

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00809/2021-ERU
Č. j. 00809-3/2021-ERU

V Ostravě dne 28. ledna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00809/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **BISA s.r.o.**,

se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

I. Obviněný z přestupku, společnost BISA s.r.o., se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 12. října 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Borová u Poličky u budovy č. p. 159 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

103 000 Kč (slovy: jedno sto tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 2821.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 05681/2020-ERU, který byl dne 28. ledna 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-00809/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 00809-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00809/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. října 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Borová u Poličky, u budovy č. p. 159 prostřednictvím **stavebního stroje zaměstnanec účastníka řízení**,
- dne 29. srpna 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci [REDAKCE] **vyjádření** o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem situace do mapových podkladů, Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení tedy bylo vyjádření neplatné,
- dne 11. září 2019 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (od 12. 10. 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o.), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- dne 17. května 2019 **účastník řízení převzal** od objednatele **staveniště**,
- účastník řízení práce prováděl na základě Objednávky [REDAKCE] vystavené dne 2. dubna 2020 společností GASCO spol. s r.o., se sídlem Vodárenská 22, Nemošice, 530 03 Pardubice, IČO: 150 49 035 (dále jen „objednatel“),
- z fotodokumentace místa poškození je zřejmé, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno ochrannou fólií,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 2 271 m³** plynu do ovzduší za dobu 165 minut a k přerušení dodávky plynu **7** konečným zákazníkům (z toho 3 kategorie Maloodběratel, 4 kategorie Domácnost) po dobu 120 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 11. června 2020 a vyjádření doručeném Úřadu dne 29. června 2020 mimo jiné uvedl, že byla provedena ručně kopaná sonda, jednalo se o protlak, plynárenské zařízení nebylo uloženo v písku a opatřeno fólií. Poškození bylo provedeno strojním rýpadlem JCB 175 WS.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení přesto že věděl, že v místě provádění prací se nachází plynárenské zařízení zemní práce prováděl stavebním strojem, což nespovídá o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] V daném případě byly následky poškození plynárenského zařízení většího rozsahu, jak pokud se týká uniklého plynu do ovzduší (**2 271 m³**), tak pokud se týká počtu zákazníků, jímž byla přerušena dodávka plynu (7).
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení zemní práce **prováděl stavebním strojem**
 - účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným**:
 - ze spáchání dvou správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06727-3/2015-ERU ze dne 30. července 2015, který nabyl právní moci dne 11. srpna 2015, uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč a úhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč,
 - ze spáchání šesti správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 06621-3/2016-ERU ze dne 19. července 2016 který nabyl právní moci dne 29. července 2016, uložena úhrnná pokuta ve výši 116 000 Kč a úhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč,
 - ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 02573-3/2018-ERU ze dne 22. března 2018, který nabyl právní moci dne 31. března 2018, uložena pokuta ve výši 80 000 Kč.

Při stanovení pokuty správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že vyjádření správce plynárenského zařízení vydané pod zn. [REDAKCE] bylo v době poškození plynárenského zařízení neplatné, protože podle tohoto vyjádření bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení, z čehož je zřejmé, že plynárenské zařízení v mezidobí od vydání vyjádření svoji polohu v terénu nezměnilo.

- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno ochrannou folií**.
- [12] Účastník řízení má ve sbírce listin Veřejného rejstříku naposledy zveřejněnou účetní závěrku za rok 2018, která však ničeho nevypovídá o současných majetkových poměrech účastníka řízení. Správní orgán z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že účastník řízení je ode dne 1. října 2000 plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho předpokládaný roční obrat činí 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce uvedené daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu,

že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost **BISA s.r.o.**, se sídlem Pospíšilova 378/14, 500 03 Hradec Králové, IČO: 258 63 258