

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03930/2018-ERU

V Praze dne 18. února 2019

Č. j. 03930-17/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03930/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 5. října 2018 z moci úřední ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněnou z přestupku, kterou je [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněná z přestupku, kterou je [REDAKCE], narozena [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustila z nevědomé nedbalosti tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, v blíže nezjištěné době, nejméně však ode dne 10. dubna 2018 do současné doby, v ochranném pásmu nadzemního vedení zařízení elektrizační soustavy o napětí 1 kV do 35 kV včetně, vodič bez izolace (dále též „ochranné pásmo nadzemního vedení elektrizační soustavy“) na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné, obec Kájov, okres Český Krumlov, bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení zřídila stavbu nepodsklepeného, jednopodlažního zděného rodinného domu se sedlovou střechou (dále též „stavba“), čímž porušila zákaz v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02819.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno sdělení společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem

F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591 (dále též „společnost E.ON Česká republika, s. r. o.“) o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále též „společnost E.ON Distribuce, a.s.“) společně se spisovým materiálem, který je po provedeném šetření Úřadem veden pod sp. zn. OSR-03930/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Pozemek parc. č. [REDAKCE] je zapsaný na LV č. [REDAKCE] pro okres Český Krumlov, obec Kájov a k. ú. Kladné v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Jihočeský kraj, KP Český Krumlov a je ve vlastnictví účastníka řízení. Vysoké napětí je vedeno nad pozemkem parc. č. [REDAKCE]. Na pozemku parc. č. [REDAKCE] je umístěn betonový podpěrný sloup o výšce 10,5 m od země, na kterém je osazen úsekový odpínač UVE 25/02 s roztečí vodičů 1 000 mm. Z fotodokumentace založené ve spisovém materiálu je pak zcela zřetelně viditelné vedení vysokého napětí přes pozemek parc. č. [REDAKCE] od uliční části směrem k pozemku parc. č. [REDAKCE], to vše v k. ú. Kladné.

Dne 1. února 2018 vydala společnost E.ON Česká republika, s. r. o. nesouhlasné stanovisko ke stavbě, neboť se nachází 6,074 m od osy nadzemního vedení vysokého napětí, tj. 4,6 m od krajního vodiče nadzemního vedení vysokého napětí, což vyplývalo z předložené projektové dokumentace.

Podle technické zprávy vypracované 1. GEODETICKOU KANCELÁŘÍ s.r.o., č. zakázky [REDAKCE], kterou doložil účastník řízení, činí odlehlost kraje střešní krytiny od krajního vodiče vysokého napětí 4,10 m, resp. 4,74 m. Shodné výměry také vyplývají z účastníkem řízení doloženého výkresu opatřeného razítkem [REDAKCE], oprávněného zeměměřičského inženýra a 1. GEODETICKÉ KANCELÁŘE s.r.o.

Ochranným pásmem nadzemního vedení elektrizační soustavy se ve smyslu § 46 odst. 3 písm. a) energetického zákona rozumí prostor o šířce 7 metrů od krajního vodiče na každou stranu nadzemního vedení elektrizační soustavy. Z těchto skutečností je zcela zřejmé, že stavba se nachází v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy.

Stavba je zřízena v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy nejméně ode dne 10. dubna 2018, kdy byla zjištěna její existence v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy provedeným šetřením Úřadu, přičemž tento stav trvá dle zjištěných skutečností doposud.

Z protokolu o ústním jednání (kontrolní prohlídce) provedeném stavebním úřadem Městského úřadu Český Krumlov, č. j. [REDAKCE] ve věci „Novostavba rodinného domu“ Kájov, Kladné, ze dne 10. dubna 2018 také vyplývá, že toho dne v 9,00 hod byla na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné zjištěna zděná stavba rodinného domu, který je nepodsklepený, jednopodlažní, obdélníkového tvaru, se sedlovou střechou. Z téhož protokolu dále vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy byla umístěna stavební buňka. Shodné skutečnosti byly též zjištěny provedenou kontrolou Úřadu.

Ve vedeném správním řízení nebylo prokázáno, že předmětnou stavební buňku do ochranného pásma vysokého napětí umístil účastník řízení. V rámci vedeného správního řízení účastník řízení uvedl a doložil fotodokumentací, že předmětnou stavební buňku nechal přemístit z ochranného pásma vysokého napětí, čímž byl závadný stav v této části zhojen.

Dne 17. dubna 2018 bylo stavebním úřadem Městského úřadu Český Krumlov, pod sp. zn. [REDAKCE], zahájeno řízení o odstranění stavby, které bylo dne 30. května 2018 přerušeno, jelikož účastník řízení podal žádost o dodatečné povolení stavby.

Správní orgán uvádí, že protiprávní stav spočívající ve zřízení stavby v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy stále trvá, avšak s odkazem na § 48 odst. 1 a 2 správního řádu nelze účastníkovi řízení uložit opatření k nápravě dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, neboť existuje překážka řízení, kdy jiný správní orgán, v tomto případě Městský úřad Český Krumlov, stavební úřad, zahájil řízení o odstranění stavby v ochranném pásmu nadzemního elektrického vedení Kájov, Kladné, vedené pod č. j. [REDAKCE], které dne 30. května 2018 usnesením přerušil, a to v návaznosti na jím zahájené řízení o dodatečném povolení stavby.

Dne 17. října 2018 v reakci na zaslání oznámení o zahájení správního řízení kontaktoval telefonicky účastník řízení oprávněnou úřední osobu, o čemž byl do spisu pořízen záznam č. j. 03930-6/2018-ERU, kdy byl volající, tj. účastník řízení poučen o procesních právech, vč. práva nahlédnout do spisu a možnosti vyjádřit se k vedenému správnímu řízení.

Dne 24. října 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, cit.: „K věci jednání o přestupku uvádím, že stavební buňku jsem po výzvě společnosti E ON nechala přemístit do bezpečné vzdálenosti od elektrického vedení. K stavbě RD dokládám následující. V dubnu r. 2017 jsem oslovila projektanta p. [REDAKCE] (zároveň zaměstnance stavebního úřadu v Českém Krumlově) ve věci navrhnutí a umístění plánované stavby. Pan [REDAKCE] mou zakázku přijal a pravomocně přislíbil vyřízení celého projektu i stavebního dozoru. Dům stavební firma začala stavět pod dohledem a za účasti projektanta, a tak byl i dokončen. Až v momentě, kdy mou osobu vyzvala společnost E ON k nápravě chyby, jsem zjistila, jako stavitel, že můj projektant výše jmenovaný nepracoval v souladu s ujednáním. Posléze jsem celou věc musela začít řešit sama se zpětnými kroky. Oslovila jsem geodetickou kancelář v Českém Krumlově a stavbu nechala zaměřit. Kopii technické zprávy přikládám. Na stavbu domu mi bankou byl poskytnut úvěr, který je vyčerpán a investován. Prohlašuji, že jsem stavbu zahájila v domnění, že nekonám proti normám a zákonům a dům dnes stojí podle pokynů projektanta, který se mi přislíbil i stavebním dozorem. V současné době jednám opětovně jak s p. [REDAKCE], tak se stavebním úřadem v Českém Krumlově.“

Dne 27. listopadu 2018 byla do datové schránky Úřadu doručena “na vědomí“ výzva Městského úřadu Český Krumlov, stavebního úřadu, k účasti na kontrolní prohlídce, adresovaná účastníkovi řízení, týkající se stavby, ze které vyplývá, že účastník řízení pokračoval v realizaci stavebních prací na stavbě, i přes to, že byl týmž stavebním úřadem již dne 10. dubna 2018 vyzván k zastavení provádění stavebních prací.

Dne 12. prosince 2018 vypravil správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 17. prosince 2018.

Dne 18. prosince 2018 bylo na elektronickou adresu podatelny Úřadu doručeno podání účastníka řízení, jako reakce na obdržené vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jehož přílohu tvořily dvě fotografie stavby směrem od ulice k zadní části pozemku a fotografie daňového přiznání k dani z příjmu fyzických osob za zdaňovací období 2017, list 1 a 3, na jméno účastníka řízení. Dále pak přehled o příjmech a výdajích

OSVČ za rok 2017. V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, cit: „reaguji na vaše vyrozumění ze dne 11. 12. 2018. Dne 18. 12. 2018 proběhlo šetření na místě novostavby, kde byl úřad ERU vyzván, jako účastník. Prosím o návrh řešení stávajícího stavu. V příloze dokládám fotodokumentaci o celé problematice.“ Správní orgán uvádí, že účastník řízení v rámci vedeného správního řízení doložil žádost o povolení výjimky z ochranného pásma zařízení distribuční soustavy, adresované společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., v dalším je na základě žádosti účastníka řízení u Městského úřadu Český Krumlov, stavebního úřadu, zahájeno řízení o dodatečném povolení stavby. Z těchto skutečností je pak zřejmé, že prosba účastníka řízení obsažená v jeho podání je v rámci vedeného správního řízení nadbytečná.

Dne 19. prosince 2018 kontaktoval telefonicky účastník řízení oprávněnou úřední osobu, o čemž byl do spisu pořízen záznam č. j. 03930-14/2018-ERU, kdy volající sdělil okolnosti svého případu a další skutečnosti ke svým majetkovým poměrům. Dále sdělil, že stavbu užívá se svým synem. Účastník řízení byl poučen o tom, že je žádoucí, aby vyjádření zaslal písemnou formou.

Dne 4. ledna 2019 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, cit.: „Rodinný domek, o který se jedná, jsem si nechala projektovat a stavět odborníky. Po rozvodu jsem zůstala vlastníkem pozemku, na jehož okraji se nachází vedení vysokého napětí. Tento pozemek nám byl jako stavební, prodán obcí. Rozhodla jsem se vzhledem tomu, že syn v místě vyrostl, ho nevytrhnout ze školy a prostředí a postavit pro nás malý domek k bydlení. Celý projekt jsem konzultovala s pracovníkem MÚ stavební odbor p. [REDAKCE], kterému jsem i s důvěrou vše svěřila. Na domek jsem dostala od Oberbank úvěr ve výši 1,2 milionu korun. Ten splácím již rok. Jsem v situaci, kdy jsem schopna splácet hypotéku na domek, (o který se zde jedná) ve výši 6.000,-Kč/měs., dále energie společnosti e on 2.500,-Kč/měs., vodné a stočné obci 1100,-/měs, tyto výdaje pokryjí mé příjmy. Daňové přiznání jsem již ERU dokládala. Jiné příjmy, než minimum z pracovní činnosti a výživné na syna nemám. Dům nemohu momentálně ani dovést do konečné fáze, (přesto v něm již žijeme) – zůstává bez fasády, podbití, venkovních úprav, atp. Tento domek slouží k našemu bydlení. Nemám jiné možnosti. Prosím o přihlídnutí ke všem okolnostem od prvopočátku celého případu – nejednala jsem lehkomyšlně a přesto se nacházím v situaci, kdy je ohrožena naše sociální existence.“

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná dle § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky o trvajícím přestupek, přičemž správní orgán vedl předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku zřízení stavby v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto

zařízení. V projednávaném případě není, na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu, pochyb o tom, že pachatelem přestupku je účastník řízení, na jehož pozemku, v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, je stavba zřízena. Z vedeného správního řízení a vyjádření účastníka řízení je pak zřejmé, že tuto skutečnost účastník řízení sám potvrzuje a nikterak ji nepopírá, ba naopak uvádí, že stavbu si nechal projektovat a stavět odborníky.

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k tvrzení účastníka řízení, které uvedl ve svých vyjádřeních, a sice jím namítané tvrzení, že oslovil projektanta p. ██████████, který měl být současně zaměstnancem stavebního úřadu v Českém Krumlově a současně má sídlo podnikání na adrese ██████████, ve věci navrhnutí a umístění stavby, který měl zajistit projekt i stavební dozor při výstavbě stavby. Kdy měl být o protiprávním stavu obeznámen až v okamžiku, kdy byl vyzván společností E.ON Česká republika, s. r. o. Toto tvrzení považuje správní orgán za nepravděpodobné, zvláště za situace, jak ji sám účastník řízení popsal ve svých podáních, a jak vyplývá ze spisového materiálu. Účastník řízení je v postavení vlastníka jak pozemku, na kterém je stavba postavena, tak i zadavatele a objednavatele činností spojených s realizací stavby, a jestliže projektant a stavbyvedoucí v jedné osobě, měl konat v rozporu se zadáním, jednalo by se tak o vadné plnění ze závazkového vztahu, které však na toto řízení a uznání účastníka řízení vinným ze spáchání předmětného přestupku nemá žádný vliv. Je to právě ona činnost, ke které dal účastník řízení pokyn (výstavba stavby) a nečinnost (nedůsledná kontrola, zda je vydán souhlas s umístěním stavby v ochranném pásmu vysokého napětí, jeho vlastníkem, a také je-li vydáno pravomocné stavební povolení), čímž včas neodvrátil (nezabránil) spáchání přestupku dle energetického zákona a nemůže se tak zprostit svého zavinění a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, neboť aktivním jednáním (nejednáním) účastníka řízení došlo a nadále dochází k porušení shora uvedeného zákazu, tj. neoprávněnému zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy spočívajícím ve zřízení stavby v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, což ve svém důsledku představuje ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu tohoto zařízení.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě porušení energetického zákona, jedná o přešůpek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z nevědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přešůpku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což považuje v daném případě s ohledem na okolnosti daného případu za zákonné, vhodné a účelné.

Za přešůpek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k povaze a závažnosti přešůpku, ke způsobu a okolnostem spáchání přešůpku, k délce doby, po kterou trval (trvá) protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení pokračoval ve stavbě i poté, co byl příslušným stavebním úřadem vyzván k zastavení prací, kdy prokazatelně věděl, že stavba se nachází v ochranném pásmu vysokého napětí, což sám deklaroval tím, že nechal z ochranného pásma odstranit stavební buňku;
- protiprávní stav nadále trvá a je vědomě udržován.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení spáchal přešůpek z nevědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění a vědomé nedbalosti;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z účastníkem řízení doručených podkladů a dále ze skutečnosti, že je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č. ■■■ pro k. ú. Kladné, LV č. ■■■ pro k. ú. Žernovice – podílu 1/10, LV č. ■■■ pro k. ú. Netolice – podílu 1/5.

Účastníkem řízení byla zaslána fotokopie listu 1 a 3 přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2017, z těchto však nelze vyvodit závěr, jaké jsou celkové zdaňované příjmy účastníka řízení, neboť list 2 se týká údajů o manželce (manželovi), dětech, dodatečné DAP a Placení daně, vypočítané v této části daňového přiznání. Dále účastník řízení doložil přehled o příjmech a výdajích OSVČ za rok 2017 pro Českou správu sociálního zabezpečení, ve kterém uvedl daňový základ ve výši 140 250 Kč a průměrný měsíční daňový základ 11 687,50 Kč. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení má vydáno živnostenské oprávnění na tři obory činnosti (Výroba školních a kancelářských potřeb, kromě výrobků z papíru, výroba bižuterie, kartáčekového a konfekčního zboží, deštníků, upomínkových předmětů, Zprostředkování obchodu a služeb, Velkoobchod a maloobchod), a je fyzickou osobou podnikající pod IČO: [REDAKCE] a je registrován jako plátec daně z přidané hodnoty. Doložené a shora uvedené majetkové poměry a příjmy účastníka řízení vyhodnotil správní orgán v projednávaném případě jako důvody, které je nezbytné zohlednit při stanovení výše uložené pokuty, jako polehčující okolnost.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, která byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je však základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha