

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01959/2013-ERU

V Ostravě dne 27. března 2013

Číslo jednací: 01959-10/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-01959/2013-ERU zahájeném dne 25. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností TENZA, a.s., IČ: 25570722, se sídlem Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

**I.** Účastník řízení, společnost TENZA, a.s., IČ: 25570722, se sídlem Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno, se tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, zahrnul do výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za kalendářní rok 2010 náklady za nájem o 11 060 Kč vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu stanovené v bodě (2.3.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zpracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009, pro majetek související s rozvodem tepelné energie, a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

**II.** Účastníkovi řízení, společnosti TENZA, a.s., IČ: 25570722, se sídlem Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno, se podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti vyúčtovat cenu

tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ve výši 11 060 Kč (slovy: jedenáct tisíc šedesát korun českých) byly odběratelům tepelné energie poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2010 vráceny, a to ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**III.** Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení, společnosti TENZA, a.s., IČ: 25570722, se sídlem Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno, za spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., zákona o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **pokuta ve výši 11 060 Kč** (slovy: jedenáct tisíc šedesát korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02813.

**IV.** Dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti TENZA, a.s., IČ: 25570722, se sídlem Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 028131.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 25. února 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností TENZA, a.s., IČ: 25570722, se sídlem Svatopetrská 35/7, 617 00 Brno (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách zahrnul do výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za kalendářní rok 2010 náklady za nájem o 11 060 Kč vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu stanovené v bodě 2.3.1 Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, se zapracovanými změnami provedenými cenovým rozhodnutím č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím č. 3/2009

(dále jen „cenové rozhodnutí“), pro majetek související s rozvodem tepelné energie, a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 5. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 11800-2/2012-ERU ze dne 5. října 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 5. října 2012 místní šetření, z něhož byl pořízen zápis č. j. 11800-3/2012-ERU. Kontrola byla uzavřena dne 14. ledna 2013 sepsáním protokolu č. K001813, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 16. ledna 2013 a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem.

## **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení při stanovení výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ neporušil cenové předpisy tím, že požadoval cenu, jejíž kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách a cenového rozhodnutí.

V rámci místního šetření dne 11. října 2012 předložil účastník řízení následující dokumenty:

- výkaz zisků a ztrát ke dni 31. prosince 2010,
- kopii smlouvy o nájmu tepelného hospodářství ze dne 31. prosince 2007,
- kopie faktur za dodávky tepelné energie od společnosti Teplárny Brno, a.s., IČ: 46347534, se sídlem Okružní 25, 638 00 Brno- Lesná, za jednotlivé měsíce roku 2010,
- kopie faktur za sdružené služby dodávky elektřiny od společnosti Lumen Energy a.s., IČ: 26090660, se sídlem Na Radosti 184/59, 155 21 Praha 5, za jednotlivé měsíce roku 2010,
- kopie faktur k položce opravy a údržba v kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2010,
- kopii faktury za uhrazené nájemné podle smlouvy ze dne 31. prosince 2007.

Dne 22. října 2012, dne 31. října 2012 a dne 1. listopadu 2012 obdržel Úřad od účastníka řízení dokumenty, jež se týkají stanovení správní režiie. Dne 15. listopadu 2012 přijal správní orgán dokument, který se týká nákladových položek ve správní režii. Dne 27. listopadu 2012 obdržel kontrolní orgán Sdělení o výši pohledávek za dodávky tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě Brno – Dornych 47, areál CTZone, k datu 16. listopadu 2012 včetně seznamu jednotlivých pohledávek. Účastník řízení Úřadu zároveň zaslal

kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010, technický popis tepelného zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie včetně popisu vlastnických vztahů k tomuto zařízení, přehled smluvních odběratelů tepelné energie, kopii smlouvy o dodávce tepelné energie uzavřené s odběratelem Krannich Solar s.r.o., IČ: 29183766, se sídlem Nálepškova 817/48b, 637 00 Brno – Jundrov, ze dne 11. března 2010, a dále kopie všech provedených vyúčtování cen tepelné energie odběratelům za vyúčtovací období roku 2010.

Kontrolní orgán zjistil, že účastník řízení podnikal v roce 2010 na území města Brna v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320404145 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti ke dni 26. března 2004. Výkon licencované činnosti v areálu společnosti Škrobárna Reality, a.s., zahájil účastník řízení dne 1. ledna 2008, kdy nabyla účinnost smlouva o nájmu tepelného hospodářství ze dne 31. prosince 2007 uzavřená mezi účastníkem řízení a společností Škrobárna Reality, a.s. Předmětem této smlouvy byl nájem zařízení a technologie na výrobu a rozvod tepla v rámci areálu společnosti Škrobárna Reality, a.s., na ulici Dornych, č. p. 54/47, konkrétně technologie VS pára - voda – klasická budova č. org. 15, dále horkovodní rozvody a předávací stanice tepla po uzavěři umístěné v objektech č. I, VI a VII. Ve smlouvě bylo stanoveno, že vnitřní rozvody v jednotlivých vytápěných objektech č. I, VI a VII nejsou předmětem nájmu. V území areálu společnosti Škrobárna Reality, a.s., byla účastníkem řízení jakožto nájemcem rozvodného tepelného zařízení pro dopravu tepelné energie určena samostatná cenová lokalita s názvem „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“, ve které se tepelná energie dopravovala prostřednictvím centrální výměňkové stanice (pára/voda o celkovém výkonu 4,2 MW), navazující tepelné sítě (s délkou rozvodu 1,950 km) a předávacích stanic. I v roce 2010 se v předmětné cenové lokalitě dodávky tepelné energie do jednotlivých napojených odběrných míst uskutečňovaly na výstupu z předávacích stanic.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že platby za dodávky tepelné energie odběratelé hradili v průběhu roku 2010 formou měsíčních záloh a po ukončení kalendářního roku provedl účastník řízení roční vyúčtování dodávek tepelné energie s odběrateli tepelné energie na základě výsledné kalkulace ceny tepelné energie. V roce 2010 u odběrných míst na stejné úrovni předání v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ vyúčtoval účastník řízení cenu tepelné energie ve výši 795,89 Kč/GJ bez DPH, tj. 875,48 Kč/GJ včetně DPH, která vychází z výsledné kalkulace, přičemž bylo v uvedeném roce v předmětné cenové lokalitě dodáno do napojených odběrných míst na stejné úrovni předání celkem 2 651,10 GJ.

Účastník řízení během kontroly Úřadu sdělil, že k 16. listopadu 2012 evidoval vůči odběratelům v rámci cenové lokality „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ pohledávky za dodávky tepelné energie za rok 2010 ve výši 79 560,86 Kč.

Z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010, kterou předložil účastník řízení kontrolnímu orgánu, vyplývá, že výsledná cena tepelné energie pro odběrná místa byla kalkulována na stejné úrovni předání tepelné energie. Účastník řízení uplatňoval za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ pro odběrná místa na stejné úrovni předání jednosložkovou cenu tepelné energie.

Tabulka č. 1 – kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010

Cenová lokalita „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“	
Položka	Kalkulace příslušné ceny
<b>1. Proměnné náklady (Kč)</b>	1 891 914,03
1.1. Palivo	-
1.2. Nákup tepelné energie	1 842 792,78
1.3. Elektrická energie	48 731,25
1.4. Technologická voda	390,00
1.5. Ostatní proměnné náklady	-
<b>2. Stálé náklady (Kč)</b>	193 078,66
2.1. Mzdy a pojištění	-
2.2. Opravy a údržba	5 990,66
2.3. Odpisy	-
2.4. Nájem	132 555,00
2.5. Finanční leasing	-
2.6. Zákonné rezervy	-
2.7. Výrobní režie	-
2.8. Správní režie	54 533,00
2.9. Úroky z úvěru	-
2.10. Ostatní stálé náklady	-
<b>3. Zisk (Kč)</b>	25 000
<b>Stálé náklady a zisk celkem</b>	218 078,66
<b>Celkem náklady a zisk</b>	2 109 992,69
<b>Množství tepelné energie (GJ)</b>	2 651,10
<b>Cena bez DPH (Kč/GJ)</b>	795,89
<b>Cena včetně DPH (Kč/GJ)</b>	875,48

Kontrolní orgán zjistil, že za rok 2010 byla v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ vykázána ztráta při rozvodu tepelné energie ve výši 1 372,47 GJ, tzn. 34,11 % a 0,70 GJ/m/rok, což není v rozporu s bodem (1.1.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť vykazovaná tepelná ztráta vztažená na metr délky rozvodného tepelného zařízení ve výši 0,7 GJ/m/rok v období roku 2010 byla nižší než stanovená maximální tepelná ztráta ve výši 2 GJ/m/rok. Současně platí, že v odůvodněných případech a podle výše dosažených tepelných ztrát při rozvodu tepelné energie v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za rok 2010 lze použít ustanovení bodu (1.1.4) písm. b) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, pokud by byly překročeny všechny hodnoty stanovených maximálních tepelných ztrát uvedených v bodě (1.1.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Z předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 zjistil kontrolní orgán, že účastník řízení uplatnil náklady za nájem v položce „2.4 Nájem“ v celkové výši 132 555,00 Kč. Podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce zahrnout nájem ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou a rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše uvedené v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 tohoto cenového rozhodnutí. Maximální výše nájmu pro provozované rozvodné tepelné zařízení v cenové

lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ je dle cenového rozhodnutí stanovena ve výši 55,00 Kč/GJ bez DPH, neboť účastník řízení k výkonu licencované činnosti užíval pronajatý majetek, kterým se tepelná energie dopravovala prostřednictvím centrální výměňkové stanice, venkovních sekundárních rozvodů a předávacích stanic, tedy prostřednictvím technologie, která odpovídá rozsahu, pro nějž je stanovena maximální výše nájmu 55,00 Kč/GJ bez DPH v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Kontrolní orgán v rámci prováděné kontroly zjistil, že výkon licencované činnosti s předmětem podnikání rozvod tepelné energie zahájil účastník řízení ve vymezeném území areálu společnosti Škrobárna Reality, a.s., dne 1. ledna 2008, přičemž účastník řízení kontrolnímu orgánu sdělil, že výkon licencované činnosti zahájil na majetku, který byl k určenému účelu, tj. pro rozvod tepelné energie, stavebně dokončen v 1. polovině roku 2007. Z evidenčního systému Úřadu bylo zjištěno, že do dne 1. ledna 2008 nebyly vykonávány do příslušných napojených odběrných míst žádné dodávky tepelné energie na základě licence pro rozvod tepelné energie. Účastník řízení tak byl prvním oprávněným držitelem licence na rozvod tepelné energie, který mohl v předmětném areálu podnikat na základě udělené licence. Z výše uvedených skutečností tak dospěl kontrolní orgán k závěru, že účastník řízení zahájil dne 1. ledna 2008 výkon licencované činnosti ve vymezeném území na novém majetku. Pro stanovení maximální výše nájmu pro rok 2010 za provozované rozvodné tepelné zařízení v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ pak kontrolní orgán vycházel z množství tepelné energie za předchozí kalendářní rok, tj. rok 2009. Z informačního systému Úřadu, ve kterém jsou evidována data poskytnutá účastníkem řízení prostřednictvím regulačních výkazů zaslaných Úřadu, je patrné, že z pronajatého rozvodného tepelného zařízení bylo v roce 2009 dodáno celkem 2 209,00 GJ tepelné energie. Kontrolní orgán tak výpočtem zjistil, že náklad za nájem, který účastník řízení mohl uplatnit ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za provozované rozvodné tepelné zařízení, mohl být podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí maximálně ve výši 121 495,00 Kč bez DPH. Účastník řízení však uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ náklad v položce „Nájem“ ve výši 132 555,00 Kč bez DPH.

V rámci provedené kontroly tak bylo zjištěno, že účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 náklad za nájem o 11 060 Kč vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu, který je v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanoven pro majetek související s rozvodem tepelné energie, čímž porušil ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když do ceny tepelné energie promítl náklad, který není ekonomicky oprávněným nákladem podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-11800/2012-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K001813 o výsledku kontroly ze dne 14. ledna 2013, se kterým byl zástupce účastníka řízení, Ing. Michal Hrubý, předseda představenstva, dne 16. ledna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k Protokolu o výsledku kontroly č. K001813 ze dne 14. ledna 2013 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 01959-1/2013-ERU dne 25. února 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení svého práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhoval žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 27. února 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-11800/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01959-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-11800/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 12. března 2013 provedl správní orgán dokazování mimo ústní jednání, o čemž sepsal protokol č. j. 01959-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 4. března 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 01959-4/2013-ERU zaslaným téhož dne. Dokazování proběhlo tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 12. března 2013 obdržel správní orgán email od účastníka řízení, ve kterém účastník řízení správnímu orgánu zaslal své vyjádření se k věci ze dne 11. března 2013. Účastník řízení ve svém vyjádření nejprve omluvil svou neúčast na dokazování mimo ústní jednání. Dále pak uvedl, že se v případě Úřadem zjištěného porušení z jeho strany nejedná o úmyslné překračování limitu, nýbrž se jedná o nedopatření, které i vzhledem k vyšší neoprávněně účtované částky nemá pro nikoho vážné následky. Účastník řízení správnímu orgánu sdělil, že je jeho snahou dodržovat veškerá pravidla při podnikání v energetice, a požádal Úřad, aby výše uvedené vzal při svém rozhodování ve věci v úvahu. Dne 13. března 2013 pak obdržel správní orgán totožné vyjádření v písemné podobě.

Dne 13. března 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 01959-8/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno.

Dne 19. března 2013 obdržel správní orgán písemné vyjádření účastníka řízení ze dne 15. března 2013. Účastník řízení se odkázal na svůj přípis ze dne 11. března 2013, přičemž

znovu zopakoval, že se v jeho případě nejednalo o úmyslné překračování předmětného limitu, nýbrž že se jednalo o nedopatření, které i vzhledem k výši neoprávněně účtované částky nemělo pro nikoho žádné vážné následky.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům rozhodnutí, avšak nenavrhl žádné důkazy a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 3023. Je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310404144 s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 26. března 2004 a licence na rozvod tepelné energie č. 320404145 s termínem zahájení licencované činnosti téhož dne. Licencovanou činnost pak provozuje v pěti vymezených územích, kdy jedním z nich s evidenčním číslem 5 je „Areál společnosti Škrobárna Reality, a.s.“, na adrese Dornych 54/47, 617 00 Brno. Z uvedené licence vyplývá, že přenosová kapacita má hodnotu 8 MWt, přičemž délka horkovodního rozvodu činí 1,950 km. V areálu společnosti Škrobárna Reality, a.s., pak provozuje účastník řízení licencovanou činnost ode dne 1. ledna 2008, jak vyplývá z rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. j. 00719-13/2008-ERU ze dne 10. března 2008.

Dne 31. prosince 2007 uzavřel účastník řízení se společností Škrobárna Reality, a.s., smlouvu o nájmu tepelného hospodářství. Tato smlouva nabyla účinnosti dne 1. ledna 2008. Předmětem nájmu jsou dle této smlouvy zařízení a technologie na výrobu a rozvod tepla v rámci areálu společnosti Škrobárna Reality, a.s., na ulici Dornych, č. p. 54/47, konkrétně technologie VS pára- voda – klasická budova č. org. 15, horkovodní rozvody a předávací stanice tepla po uzávěry umístěné v objektech č. I, VI a VII. Ve smlouvě bylo stanoveno, že vnitřní rozvody v jednotlivých vytápěných objektech č. I, VI a VII nejsou předmětem nájmu. Smluvní strany si dohodly, že předmět nájmu bude provozován za účelem dodávky tepla odběratelům. Za užívání předmětu nájmu bylo sjednáno nájemné v celkové roční výši dle matematického vzorce, kdy výše nájmu byla vypočtena jako součin ročního prodaného tepla odběratelům a maximální výše nájmu stanovené na prodané jednotkové množství tepelné energie dle cenového rozhodnutí Úřadu č. 7/2006 ze dne 27. října 2006, která činila 50 Kč/GJ bez DPH. Ve smlouvě bylo dále sjednáno, že pokud dojde ke změně výše uvedeného cenového rozhodnutí, bude výpočet nájemného proveden podle platného cenového rozhodnutí Úřadu.



Účastník řízení správnímu orgánu mailem ze dne 5. prosince 2012 sdělil, že stavba zařízení pro rozvod tepelné energie byla dokončena v první polovině roku 2007. Správní orgán tak má za prokázané, že byl výkon licencované činnosti zahájen na novém majetku, na kterém do dne 1. ledna 2008 nebyly do příslušných napojených odběrných míst v areálu společnosti Škrobárna Reality, a.s., vykonávány žádné dodávky tepelné energie na základě udělené licence. Účastník řízení se tak stal prvním držitelem licence na rozvod tepelné energie, který mohl v uvedeném areálu podnikat v oblasti rozvodu tepelné energie na majetku, který byl stavebně dokončen v první polovině roku 2007.

Správní orgán z kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2010, kterou předložil účastník řízení, zjistil, že v cenové lokalitě „Brno- Dornych, areál Škrobárny reality“ činila cena tepelné energie bez DPH částku 795,8933 Kč/GJ, tj. 875,4826 Kč/GJ včetně DPH. V položce 2.4 výše uvedené kalkulace vykázal účastník řízení nájem ve výši 132 555 Kč bez DPH. Tuto částku pak vykázal účastník řízení rovněž v regulačním výkazu 31\_32-DK za vykazovaný rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ v položce nájem.

Z regulačního výkazu 31\_32-DK za vykazovaný rok 2009, který účastník řízení předložil Úřadu, vyplývá, že v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ vykázal množství tepelné energie na výstupu z rozvodů ve výši 2 209 GJ. V položce nájem výše uvedeného regulačního výkazu pak účastník řízení uvedl částku 110 415 Kč bez DPH.

Z bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyplývá, že se pro stanovení maximální výše nájmu bez DPH pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic používá částka v hodnotě 55 Kč/GJ. Z téhož bodu dále plyne, že pro účely kalkulace ceny tepelné energie u nového majetku se u nájmu a podnájmu vychází z předpokládaného množství tepelné energie uvedeného v projektové dokumentaci, v dalších dvou kalendářních letech se pak vychází z množství za předchozí kalendářní rok a následně z průměru množství za dva předcházející kalendářní roky. Z výše uvedeného tak lze dovodit, že měl účastník řízení pro výpočet maximální výše nájmu bez DPH v rámci rozvodného tepelného zařízení za rok 2010 použít nikoliv množství tepelné energie za rok 2010, jak provedl, ale množství tepelné energie za předcházející kalendářní rok, tedy za rok 2009.

Náklad za nájem, který účastník řízení mohl uplatnit ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za provozované rozvodné tepelné zařízení, mohl být podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanoven maximálně ve výši 121 495,00 Kč bez DPH, což odpovídá součinu maximální výše nájmu bez DPH stanoveného pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic, která činí částku 55,00 Kč/GJ a množství tepelné energie za předchozí kalendářní rok, tedy 2 209 GJ za rok 2009.

Účastník řízení však uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 náklad v položce „Nájem“ ve výši 132 555,00 Kč bez DPH, a to za pronájem rozvodného

tepelného zařízení v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“. Tento náklad je tak o 11 060 Kč vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu stanovené v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pro majetek související s rozvodem tepelné energie.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň je dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2010, bylo platné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 k cenám tepelné energie, ve znění změn provedených cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 12/2008 a cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 3/2009.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil bod (1.1) cenového rozhodnutí. Z něj přitom vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se zahrnují do ceny tepelné energie.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zvláštního právního předpisu. Zároveň jsou v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše. Ekonomicky oprávněnými náklady jsou ve smyslu výše uvedené přílohy zejména náklady na nákup emisních povolenek, opravy, odpisy, nájem, finanční leasing, režijní náklady, úroky z úvěru a věcná břemena.

Z pohledu nákladů je přitom možné rozlišovat náklady proměnné (tedy například náklady na palivo, na nákup tepelné energie, náklady na elektrickou energii, technologickou vodu či tzv. ostatní proměnné náklady) a náklady stálé (tedy náklady na mzdy a zákonné pojištění, opravy a údržbu, odpisy, nájem, finanční leasing, zákonné rezervy či výrobní a správní režii, úroky z úvěru či ostatní stálé náklady).

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že aby mohl dodavatel tepelné energie uplatnit některé náklady do ceny tepelné energie, musí tyto náklady přímo souviset s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a současně musí být tyto náklady podřaditelné pod některou z výše uvedených kategorií nákladů.

Z bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyplývá, že za nájem a podnájem se považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze přitom v kalendářním roce zahrnout nájem ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou a rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše, jak je stanovena v následující tabulce:

Pronajatý majetek	Maximální výše nájmu (bez DPH) v rámci daného zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení
Pro výrobu tepelné energie	50,00 Kč/GJ
Pro primární rozvod CZT	28,00 Kč/GJ
Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměníkůvých a předávacích stanic	55,00 Kč/GJ

Současně platí, že hodnoty uvedené v tabulce se vztahují k množství tepelné energie vypočtené jako průměr množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky. U nového majetku se pak vychází z předpokládaného množství tepelné energie uvedeného v projektové dokumentaci, v dalších dvou kalendářních rocích z množství za předchozí kalendářní rok a následně z průměru množství za dva předcházející kalendářní roky.

Správní orgán z rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. j. 00719-13/2008-ERU ze dne 10. března 2008 a ze smlouvy o nájmu tepelného hospodářství ze dne 31. prosince 2007 prokázal, že účastník řízení prováděl výkon licencované činnosti ve vymezeném území „Areál společnosti Škrobárna Reality, a.s.“ ode dne 1. ledna 2008, a to na novém zařízení, jehož stavba byla dokončena v první polovině roku 2007.

Z výše uvedené smlouvy o nájmu lze z charakteru předmětu nájmu, kdy tento je tvořen technologií VS pára - voda – klasická budova č. org. 15, horkovodními rozvody a předávací stanicí tepla po uzávěry umístěné v objektech č. I, VI a VII, dovodit, že tento pronajatý majetek spadá dle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí do položky „Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměníkůvých a předávacích stanic“. Maximální výše nájmu (bez DPH) v rámci tohoto rozvodného tepelného zařízení tak činí částku 55,00 Kč/GJ.

Správní orgán zjistil, že jelikož se v případě účastníka řízení jednalo o nový majetek, aplikuje se na množství tepelné energie pravidlo obsažené v bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, kdy se vychází z předpokládaného množství tepelné energie uvedeného v projektové dokumentaci a v dalších dvou kalendářních letech z množství za předchozí kalendářní rok a následně z průměru množství za dva předcházející kalendářní roky. Účastník řízení zahájil v roce 2008 licencovanou činnost na novém majetku. V roce 2010 tak měl použít pro výpočet maximální výše nájmu dle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí množství tepelné energie za předchozí kalendářní rok, tedy za rok 2009. Z regulačního výkazu 31\_32-DK za vykazovaný rok 2009 vyplývá, že v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ vykázal účastník řízení množství tepelné energie na výstupu z rozvodů

ve výši 2 209 GJ. Náklad za nájem, který tak měl účastník řízení uplatnit ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za provozované rozvodné tepelné zařízení, mohl být podle bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí maximálně ve výši 121 495,00 Kč bez DPH. Účastník řízení však uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 náklad za nájem ve výši 132 555,00 Kč bez DPH. Účastník řízení tak uplatnil do výsledných cen tepelné energie v roce 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ náklady za nájem ve výši o 11 060 Kč vyšší než odpovídá maximální výši nájmu stanovené v bodě 2.3.1 přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Zahrnutím výše uvedených ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 došlo ze strany účastníka ke spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že nerespektoval závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona, který byl pro rok 2010 stanoven cenovým rozhodnutím.

Správní orgán je toho názoru, že věcné usměrňování cen spočívající ve stanovení závazných podmínek cenovými orgány pro všechny dodavatele tepelné energie při kalkulaci ceny (ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách), je jednou ze základních povinností, které musí dodavatel tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie bezpodmínečně dodržovat. Zároveň je povinen zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu cenové kalkulace před ročním vyúčtováním odběratelům. Věcné usměrňování cen je dle Úřadu natolik důležitým nástrojem, že je v zájmu státu a společnosti důležité přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán nadto považuje za nezbytné vypořádat se s námitkami účastníka řízení, které vznesl po zahájení správního řízení.

Účastník řízení uvedl, že se z jeho strany nejedná o úmyslné překračování limitu, nýbrž jde o nedopatření, které i vzhledem k výši neoprávněně účtované částky nemá pro nikoho vážné následky. Úřad k tomuto uvádí, že jak ke způsobu spáchání správního deliktu, tak i k jeho následkům bude ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách přihlédnuto níže při stanovení výše pokuty.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení uplatnil do výsledné ceny tepelné energie v roce 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ náklady za nájem o 11 060 Kč vyšší než odpovídá maximální výši nájmu stanovené v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, má správní orgán za to, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení jednal v rozporu s jednou ze závazných podmínek věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách. V případě, že není některá z podmínek stanovených v ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách dodržena, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto právnická osoba uplatnil do výsledné ceny tepelné energie v roce 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ náklady za nájem ve výši o 11 060 Kč vyšší než odpovídá maximální výši nájmu stanovené v bodě 2.3.1 přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, čímž jednal v rozporu s cenovým rozhodnutím Úřadu a současně také v rozporu s podmínkou věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Úřad tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně prokázal, že se účastník řízení svým jednáním

dopustil správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

## **VII. Uložení pokuty**

Úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení jakožto právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle (např. důslednější aplikací cenového rozhodnutí či důkladnou účetní kontrolou výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010), nemuselo by k protiprávnímu stavu nezbytně dojít. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Tím, že účastník řízení sjednal cenu, jejíž výše není v souladu s podmínkou věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, dopustil se správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) téhož zákona, za nějž lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti vyplývající ze zákona o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit

zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie, k čemuž přihlédl Úřad jako k přitěžující okolnosti.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad vycházel z vyjádření účastníka řízení, že se protiprávního stavu nedopustil úmyslně, nýbrž že se jednalo o nedopatření. S ohledem na výši neoprávněně účtované částky se správní orgán přiklání k tomu, že ze strany účastníka řízení došlo ke spáchání správního deliktu nedbalostním jednáním, když účastník řízení při stanovení maximální výše nájmu v rámci bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za kalendářní rok 2010 nepoužil množství tepelné energie za rok 2009, jak dle výše uvedeného bodu přílohy č. 1 cenového rozhodnutí měl, ale množství tepelné energie za rok 2010. Úřad tak k této skutečnosti přihlížel jako k polehčující okolnosti. Správní orgán se také zabýval otázkou, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách.

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ za kalendářní rok 2010 náklady za nájem o 11 060 Kč vyšší, než odpovídá maximální výši nájmu stanovené v bodě (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, došlo bez pochyby k poškození odběratelů tepelné energie, neboť v důsledku předmětného protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2010, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku po skončení roku 2010 zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie. Je třeba však přihlídnout k výši částky, kterou účastník řízení neoprávněně zahrnul do výsledné ceny tepelné energie. Správní orgán považuje částku, kterou účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za nízkou, k čemuž přihlížel při stanovení výše pokuty jako k výrazně polehčující okolnosti. Úřad se dále také zabýval skutečností, kolik odběratelů účastník řízení svým protiprávním jednáním poškodil. Z regulačního výkazu 31\_32-DK za vykazovaný rok 2010, který účastník řízení Úřadu předložil, vyplývá, že jednání účastníka řízení v rozporu s platnými právními předpisy mělo negativní dopad na ■ odběratelů tepelné energie, což je dle názoru Úřadu relativně malý okruh odběratelů. Tato skutečnost byla Úřadem při stanovení výše pokuty zohledněna jako polehčující okolnost.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši 11 060 Kč do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2010 a následným



předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2010. Protiprávní stav tak trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133) vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.“ Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout, což také Úřad učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z výkazu zisků a ztrát za rok 2010, který je účetní jednotka povinna vyhotovovat v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a který účastník řízení rovněž předložil kontrolnímu orgánu při místním šetření. Z výkazu zisků a ztrát za rok 2010 vyplývá, že v účetním období roku 2010 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši 81 970,52 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve stejné výši. Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb za rok 2010 vykázal účastník řízení ve výši 2 109 992,51 Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení. Zároveň však musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro samotného rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena také jeho represivní funkce, avšak aniž by byl tento postih pro rušitele likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Účastník řízení porušil poprvé svou povinnost požadovat ceny tepelné energie, jejichž kalkulovaná výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie. Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, a dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, byla pokuta vyměřena ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Výši pokuty ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu považuje Úřad za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Zároveň umožňuje-li zákon uložení jedno až pětinasobku výše nepřiměřeného majetkového prospěchu, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň s ohledem na uložení nápravného opatření považuje Úřad pokutu ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu za přiměřenou.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla za správní delikt podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách stanovena výše sankce tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem

o cenách a zároveň ji považuje za odstrašující. Může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě, kterým se účastníkovi řízení stanovuje povinnost vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2010 v cenové lokalitě „Brno – Dornych, areál Škrobárny reality“ tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2010 ve výši 11 060 Kč byly odběratelům tepelné energie vráceny poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2010. Dále je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 11 060 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Bajerová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

