

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12211/2024-ERU

V Ostravě dne 7. května 2025

Č. j. 12211-25/2024-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12211/2024-ERU, zahájeném dne 21. ledna 2025 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **NEOTA CZ s.r.o.**,

se sídlem Štefaníkova 75/8, 602 00 Brno - Ponava, IČO: 277 59 431,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je společnost **NEOTA CZ s.r.o.**, se sídlem Štefaníkova 75/8, 602 00 Brno - Ponava, IČO: 277 59 431 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-12211/2024-ERU, pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého měl dopustit tím že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. března 2024 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jankovice, u budovy č. p. 90 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky

**zastavuje,**

neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

## O d ů v o d n ě n í

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní spis sp. zn. 12211/2024-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 16. září 2024. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 21. března 2024 v obci Jankovice, u budovy č. p. 90. Spis sp. zn. 12211/2024-ERU byl dne 9. prosince 2024 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.
- [2] Zemní práce, při kterých došlo dne 21. března 2024 v obci Jankovice, u budovy č. p. 90 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem značky CAT Zepelin 432 F2 jednatel účastníka řízení v souvislosti s přemístěním stožárů veřejného osvětlení (dále jen „stavba“).

- [3] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro Obec Jankovice, se sídlem č.p. 101, 769 01 Jankovice, IČO: 002 87 288 (dále jen „Obec Jankovice“), na základě smlouvy o dílo [REDACTED] ze dne 22. února 2024.
- [4] Správce plynárenského zařízení vydal dne 9. srpna 2022 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné.
- [5] Dne 13. března 2024 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“), vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakého plynovodu 1 m na každou stranu.
- [6] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 557,02 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu 54 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 21. března 2024, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 26. března 2024, [REDACTED]
- [7] Z fotografické dokumentace poskytnuté společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“) v jejím přípisu ze dne 16. září 2024 (č. j. 12211-1/2024-ERU) není patrné, že by plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou fólií.
- [8] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

## **II. Průběh správního řízení**

- [9] Dne 21. ledna 2025 vydal Úřad příkaz č. j. 12211-7/2024-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 81 000 Kč.
- [10] Dne 26. ledna 2025 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno. V odporu účastník řízení mj. uvedl, že vytyčení polohy plynárenského zařízení zajišťovala Obec Jankovice a byl jí přítomen stavbyvedoucí [REDACTED] nechal označit jen část plynárenského zařízení vlevo od pozemní komunikace (při pohledu z obecního úřadu) a pravou stranu vyznačit nenechal. S touto skutečností nikoho neseznámil. Účastník řízení stavbu převzal od starosty Obce Jankovice, který jej ujistil, že poloha plynárenského zařízení byla vytyčena. V místě poškození však plynárenské zařízení vytyčeno nebylo.
- [11] Společnost GasNet, s.r.o. ve vyjádření ze dne 29. ledna 2025 mj. uvedla, že vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno i v místě jeho poškození. Vytyčení bylo provedeno pro společnost Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o., se sídlem Kotojedy 56, 767 01 Kroměříž, IČO: 269 08 298 (dále jen „společnost Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o.“). Zda společnost Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. předala informace o vytyčení není společnosti GasNet, s.r.o. známo.

- [12] Obec Jankovice ve vyjádření ze dne 4. února 2025 mj. uvedla, že pan Stanislav Smýkal je zaměstnanec společnosti Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. Obec Jankovice vyznačila společnosti GasNet, s.r.o. polygon, kde mělo být provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení. Vytyčení byl přítomen [REDACTED] který následně starostovi Obce Jankovice sdělil, že vytyčení proběhlo. V místě poškození plynárenského zařízení nebyla jeho poloha vytyčena, přestože se nacházelo v polygonu určeném Obcí Jankovice.
- [13] Společnost Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. ve vyjádření ze dne 21. února 2025 mj. uvedla, že [REDACTED] je jejím zaměstnancem a že k poškození plynárenského zařízení došlo mimo jí prováděnou stavbu.
- [14] Účastník řízení ve vyjádření ze dne 27. února 2025 mj. uvedl, že mezi ním a společností Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. nebyl žádný právní vztah a zopakoval své tvrzení, že poloha plynárenského zařízení v místě jeho poškození nebyla vytyčena.
- [15] Společnost GasNet Služby, s.r.o. ve vyjádření ze dne 20. března 2025 mj. uvedla, že při vytyčení polohy plynárenského zařízení nebyl vytyčen celý polygon určený Obcí Jankovice, ale na žádost [REDACTED] [REDACTED] byl vytyčen i úsek mimo původní polygon. K poškození plynárenského zařízení došlo v tomto úseku mimo polygon požadovaný Obcí Jankovice. Za Obec Jankovice nebyl vytyčení nikdo přítomen, zda jí společnost Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. předala informace není společnosti GasNet Služby, s.r.o. známo.
- [16] Účastník řízení ve svých vyjádřeních ze dnů 14. dubna 2025 a 28. dubna 2025 přiložil fotografie z místa poškození plynárenského zařízení.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [17] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- účastníku řízení bylo předáno staveniště, odpovídal tedy za bezpečnost prací na stavbě,
  - poškození plynárenského zařízení způsobil jednatel účastníka řízení stavebním strojem značky CAT Zepelin 432 při provádění zemních prací,
  - poloha plynárenského zařízení byla v terénu vytyčena, podle tvrzení účastníka řízení a obce Jankovice ale nebyla vytyčena v místě poškození, podle tvrzení společností GasNet, s.r.o., GasNet Služby, s.r.o. a Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. byla vytyčena i v místě poškození.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [20] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to zákonem č. 427/2023 Sb., s účinností od 1. ledna 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. dubna 2025.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [24] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [26] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje statutární orgán nebo člen statutárního orgánu.
- [27] Podle ust. § 10 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou zejména systémy a sítě technické infrastruktury a s nimi související stavby a zařízení pro zásobování vodou, odvádění a čištění odpadních vod, energetiku, včetně výroben a zdrojů energie, zařízení pro akumulaci energie, dobíjecích stanic a zásobníků plynu, produktovody a elektronické komunikace, a dále stavby a zařízení ke snižování nebezpečí v území a pro zlepšování stavu povrchových a podzemních vod nebo k nakládání s odpady.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [28] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě jednatel účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání

jednatelů účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když jednatel vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [29] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [30] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [31] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 557,02 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 54 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena 54 konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [32] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [33] V projednávaném případě byla poloha plynárenského zařízení vytyčena, ale panují pochybnosti, zda byla vytyčena i v místě poškození. Podle vyjádření společností GasNet, s.r.o., GasNet Služby, s.r.o. i Správa a údržba silnic Kroměřížska, s.r.o. tomu tak bylo, ale účastník řízení i Obec Jankovice shodně tvrdí, že poloha plynárenského zařízení byla (pravděpodobně chybou stavbyvedoucího [redacted] vytyčena jen v části zájmového území stavby a v místě poškození plynárenského zařízení jeho poloha vytyčena nebyla.
- [34] Na fotodokumentaci předložené účastníkem řízení není v místě poškození plynárenského zařízení vytyčení jeho polohy patrné.

- [35] Pokud by poloha plynárenského zařízení v místě jeho poškození vytyčena nebyla, lze se oprávněně domnívat, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil, když práce prováděl v prostoru, o kterém se na základě vytyčení oprávněně domníval, že se v něm plynárenské zařízení nenachází, a proto za přestupek podle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky neodpovídá.
- [36] Naopak pokud by byla poloha plynárenského zařízení vytyčena i v místě jeho poškození, znamenalo by to, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně v prostoru, o kterém věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a tudíž nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.
- [37] V daném případě však na základě shromážděných důkazů nelze bez důvodných pochybností prokázat, zda poloha plynárenského zařízení v místě poškození vytyčena byla či ne, případně kdo jeho vytyčení nezajistil, a proto se správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného) kloní k názoru, že poloha plynárenského zařízení v místě poškození vytyčena nebyla.

#### **IV. VI. Zastavení správního řízení**

- [38] Podle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.
- [39] Správní orgán je povinen v rámci řízení o přestupku ctít zásadu vyhledávací a jejím prostřednictvím i tzv. zásadu materiální pravdy ve smyslu ust. § 3 správního řádu, tedy zjišťování stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. V daném případě sice účastník řízení naplnil formální i materiální stránku přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o), panují však důvodné pochybnosti, zda byl za toto jednání odpovědný. Správní orgán proto nemá za prokazané, že se účastník řízení předmětným jednáním dopustil přestupku.
- [40] Na základě důvodů výše uvedených se správní orgán rozhodl s ohledem na neprokázání spáchání přestupku ze strany účastníka řízení správní řízení v této části ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost NEOTA CZ, s.r.o., se sídlem Štefánikova 75/8, 602 00 Brno – Ponava,  
IČO: 277 59 431