

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00224/2022-ERU
Č. j. 00224-3/2022-ERU

V Praze dne 26. ledna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00224/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

Město Protivín,

se sídlem 39811 Protivín, Masarykovo nám. 128, IČO: 002 50 023,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, Město Protivín, se sídlem 39811 Protivín, Masarykovo nám. 128, IČO: 002 50 023 (dále také „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310202531 a na rozvod tepelné energie č. 320202533 neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, konkrétně změnu technických parametrů provozovny „Plynová kotelna“ spočívající ve změně počtu výrobních tepelných zařízení a instalovaného výkonu těchto zařízení, ke které došlo v roce 2019.

II.

Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02722.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Úřadu obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07649/2021-ERU, který byl dne 17. ledna 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-00224/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu sp. zn. OSR-07649/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se jednání, mající znaky přestupku dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž

nejdou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- obviněný podniká v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie ve městě Protivín na základě licencí na výrobu tepelné energie č. 310202531 a na rozvod tepelné energie č. 320202533 od 8. března 2002,
- výroba tepelné energie probíhá v provozovně označené „Plynová kotelna“, evid. číslo 1, umístěné na adrese 368 11 Protivín, Komenského. **V rozhodnutí o udělení licence č. 310202531 je uveden celkový tepelný a teplovodní instalovaný výkon 1,983MWt,**
- v rozhodnutí o licenci na rozvod tepelné energie č. 320202533 je v seznamu jednotlivých vymezených území uvedeno vymezené území „Ulice Boženy Němcové“ evid. číslo 1, na adrese 398 11, Protivín, Boženy Němcové s uvedením údaje o délce teplovodních rozvodů 0,300 km a přenosové kapacitě 2,500 MWt,
- při prohlídce provozovny „Plynová kotelna“, která proběhla v rámci kontroly dne 6. října 2021, kontrolní pracovníci Úřadu zjistili, že se v kotelně nacházejí dva teplovodní stacionární kotle výrobce HOVAL, typ UltraGas 650, 6 bar, Top TronicE označené K1 a K2 s uvedením roku výroby červenec 2019, výrobních čísel 604701200195 a 604701200174, každý o tepelném výkonu 0,650 MWt. Prohlídkou bylo zjištěno, že **skutečný celkový tepelný výkon obou tepelných zařízení činí 1,300 MWt a nikoliv licencovaných 1,983 MWt,**
- v roce 2016 byla v téže provozovně prováděna pracovníky Úřadu kontrola, která zjistila, že původně byla plynová kotelna osazena třemi kotli K1, K2 a K3 výrobce ČKD Dukla, každý o jmenovitém tepelném výkonu 660 kW, tj. celkem 1,980 MW. Obviněný však v květnu 2015 nahradil kotel K1 novým kotlem výrobce Fröling o jmenovitém tepelném výkonu 614 kW, čímž se celkový instalovaný výkon oproti licencovanému výkonu již v roce 2015 snížil na 1,934 MW. V průběhu této kontroly v roce 2016 byla kontrolovaná osoba upozorněna na povinnost nahlásit změnu Úřadu. Kontrolovaná osoba skutečně požádala dne 14. května 2017 Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, avšak řízení o změně bylo zastaveno z důvodu nepředložení všech požadovaných podkladů,
- podle předložených podkladů kontrolovanou osobou kontrolním pracovníkům Úřadu bylo zjištěno, že v roce 2019 proběhla rekonstrukce kotelny. Dva plynové kotle výrobce ČKD Dukla a jeden kotel výrobce Fröling byly nahrazeny dvěma kotli výrobce HOVAL, čímž došlo ke změně instalovaného výkonu provozovny. Zkušební provoz rekonstruované kotelny byl podle vyjádření kontrolované osoby ukončen 30. září 2021,
- od ukončení rekonstrukce plynové kotelny v roce 2019, kdy došlo ke změně instalovaného tepelného výkonu, kontrolovaná osoba změnu neoznámila a žádost o změnu licence nepodala,
- vlastníkem provozovny, tepelných zařízení a teplovodních rozvodů je obviněný.

[4] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence držitelem licence, pokud došlo ke změnám podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný jako držitel licence svým jednáním porušil § 9 odst. 1 energetického zákona a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby výkon licencované činnosti byl držiteli licencí vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen a aby měl Úřad aktuální informace o faktickém stavu provozovaného výrobního zdroje, a to i za situace, že dojde ke snížení celkového instalovaného tepelného výkonu, jak je tomu v projednávaném případě. Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené nemá pochybnosti o naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) projednávaného přestupku ze strany obviněného, protože příslušné povinnosti je nutné ze strany držitelů licencí bezpodmínečně plnit bez výjimky v případě každé změny, která vede k zásahu do technických parametrů

provozoven. Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

- [5] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [6] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný přestupek správní orgán uvádí, že § 9 odst. 1 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za projednávaný přestupek podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit, nebyly v rozhodných obdobích do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění příslušných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné uložené pokuty zůstaly zachovány.
- [7] Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ uvedenému v § 9 odst. 1 energetického zákona, správní orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 Ca 144/2007–27 ze dne 22. října 2008, podle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.
- [8] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující obviněného odpovědnosti za přestupek, tedy zda obviněný za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci obviněného, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.
- [9] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při otázce závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že samotná skutečnost, že došlo ke změně technických parametrů předmětných provozoven tak, že celkový instalovaný tepelný výkon neodpovídal hodnotě celkového instalovaného tepelného výkonu uvedenému v licenci, je dostatečným a jednoznačným důvodem k plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, přestože v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného tepelného výkonu. Skutečnost, že v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného tepelného výkonu provozovny, správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost. Pokud by jednáním obviněného došlo ke zvýšení celkové výše instalovaného tepelného výkonu, nepochybně by se jednalo o mnohem závažnější a společensky škodlivější protiprávní jednání, které by v takovém případě bylo okolností výrazně přitěžující.
- [11] Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po jakou byla licencovaná činnost provozována v rozporu s udělenou licencí. Licencovanou činnost v rozporu s licencí obviněný provozuje od roku 2019 do současné doby. Délku trvání protiprávního stavu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [12] Správní orgán rovněž vyhodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že již v roce 2016 obviněný vykonával licencovanou činnost v rozporu s udělenou licencí, jak bylo zjištěno kontrolní činností Úřadu a přestože na upozornění Úřadu požádal o změnu licence, k té z důvodu nesplnění § 5 energetického zákona obviněným nedošlo.
- [13] Za polehčující okolnost považuje správní orgán skutečnost, že obviněný dne 12. listopadu 2021 požádal Úřad o změnu licence, tudíž projevil zájem protiprávní stav napravit.

- [14] Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného, který je držitel licence na výrobu tepelné energie, uvažovat o tom, že by pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.

oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží: Město Protivín