

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00792/2021-ERU
Č. j. 00792-3/2021-ERU

V Ostravě dne 28. ledna 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00792/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **KONTEJNERY CETKOVSKÝ s.r.o.**,
se sídlem Za Brněnskou ulicí 4292, 796 01 Prostějov, IČO: 075 96 651,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost KONTEJNERY CETKOVSKÝ s.r.o., se sídlem Za Brněnskou ulicí 4292, 796 01 Prostějov, IČO: 075 96 651 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Prostějov, v ulici Trávnícká, u budovy č. p. 2425, č. or. 25a prostřednictvím strojního mechanismu činnost, v důsledku které došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

21 000 Kč (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 2721.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04981/2020-ERU, který byl dne 28. ledna 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-00792/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 00792-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-00792/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **činnost**, v důsledku které došlo dne 28. září 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě Prostějov, v ulici Trávnícká, u budovy č. p. 2425, č. or. 25a, **stavebním strojem značky Kubota U-35** zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 6. června 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- **vytyčení polohy** plynárenského zařízení správcem plynárenského zařízení nebylo provedeno,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele [REDAKCE]** [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě Smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 23. září 2019,
- dne 24. září 2019 účastník řízení převzal od objednatelů staveniště,
- na **fotodokumentaci** místa poškození plynárenského zařízení pořízené pracovníky provozovatele plynárenského zařízení je vidět ucpání nadzemní části plynovodní přípojky kolíkem,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 259 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 150 minut.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 10. června 2020 mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při bourání obvodové stěny pásovým rypadlem, kdy betonový překlad spadl na uzávěr plynu. Správný postup měl být ruční rozebrání zdiva v blízkosti plynárenského zařízení a ruční odstranění betonového překladu. Na základě této skutečnosti účastník řízení technologický postup přehodnotil, aby k takové další situaci již nedošlo

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení práce vykonával prostřednictvím stavebního stroje, což nesevřídí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o)

energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[9] V daném případě byly následky jednání účastníka řízení méně významné, jak pokud se týká úniku **259 m³** plynu do ovzduší tak pokud se týká přerušení dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) na dobu 150 minut.

[10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím stavebního stroje, což bylo v rozporu s bodem 6) podmíněk pro provádění prací stanovených ve stanovisku správce plynárenského zařízení zn. [REDACTED]

Správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení neměl před zahájením prací plynárenské zařízení vytyčeno jeho správcem, když věděl ze Zápisu o předání a převzetí staveniště kde se plynárenské zařízení na staveništi nachází.

[11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy
- účastník řízení pohotově **ucpal** plynárenské zařízení po jeho poškození **kolíkem**, čímž zamezil většímu úniku plynu do ovzduší,
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

[12] Účastník řízení nemá ve sbírce listin Veřejného rejstříku zveřejněnou žádnou účetní závěrku. Správní orgán z veřejně dostupných zdrojů zjistil, že účastník řízení je ode dne 8. prosince 2018 plátcem daně z přidané hodnoty z čehož vyplývá, že jeho předpokládaný roční obrat činí 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: KONTEJNERY CETKOVSKÝ s.r.o., se sídlem Za Brněnskou ulicí 4292, 796 01 Prostějov,
IČO: 075 96 651