

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12075/2017-ERU

Praha 28. března 2018

Č. j. 12075-15/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12075/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 1. února 2018 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], 700 30 Ostrava 30, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl 16. září 2017 v Havířově – Dolních Datyních, u nemovitosti č. p. [REDAKCE], v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního mechanismu (bagr) zemní práce související s výměnou vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) téhož zákona ukládá pokuta ve výši 25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02718.**

**III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického**

regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02718.

IV. Podle ust. 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se společnost **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), zastoupená [REDAKCE], advokátem, se sídlem Rubešova 162/8, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, s nárokem na náhradu škody **odkazuje na soud**.

V. Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému **nepřiznává** právo na náhradu nákladů řízení.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 74 odst. 3, písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, bylo dne 14. listopadu 2017 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Karviná, Obvodního oddělení Havířov 1 (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku účastníka řízení.

Dne 1. února 2018 ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 správního řádu, zahájil správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě podkladů obsažených ve spisových materiálech Policie ČR, kdy správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu.

### **II. Průběh správního řízení**

Správní orgán zjistil, že v souvislosti s uvedeným jednáním vznikla škoda. Správní orgán v souladu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyzumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 9. ledna 2018, č. j. 11890-6/2017-ERU doručeným téhož dne vyzuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody.

Úřad obdržel dne 19. ledna 2018 vyjádření právního zástupce poškozeného z téhož dne, sp. zn. [REDAKCE], v němž sděluje správnímu orgánu, že mu jednáním obviněného z přestupku vznikla majetková škoda, která dosud nebyla uhrazena. Poškozený z tohoto důvodu v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatňuje u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 28 530,78 Kč, kterou specifikoval takto:

- Provedené pracovní úkony: [REDAKCE] Kč
- Doprava a čas strávený na cestě: [REDAKCE] Kč

- Materiál: ████████ Kč
- Únik zemního plynu: ████████ Kč
- Distribuce a poplatek OTE: ████████ Kč

Poškozený současně s odkazem na ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, žádá, aby mu správní orgán přiznal nárok na náhradu nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody ve výši celkem 12 390,40 Kč, a to zcela nebo zčásti, v závislosti na úspěchu poškozeného s uplatněním nároku.

Výši uplatněné škody doložil poškozený daňovým dokladem - fakturou č. ████████ ze dne 29. září 2017 adresovanou účastníkovi řízení (dále jen „faktura č. ████████“), pracovním listem číslo zakázky v SAP ████████ ze dne 16. září 2017, v němž je jako dodavatel uvedena společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“) a jako zákazník poškozený (dále jen „pracovní list č. ████████“), pracovním listem číslo zakázky v SAP-████████ ze dne 16. září 2017, v němž je jako dodavatel uvedena společnost GridServices, s.r.o., a jako zákazník poškozený (dále jen „pracovní list č. ████████“) a protokolem o úniku plynu č. ████████.

Po vyhodnocení všech skutečností zahájil Úřad podle ust. § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky řízení o přestupku z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Dne 1. února 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení a poškozenému oznámení o zahájení řízení, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 1. února 2018, poškozenému dne 2. února 2018.

Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit své majetkové poměry, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení. Účastník řízení nevyužil svého práva a ve věci se nevyjádřil. O možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí byl vyrozuměn rovněž poškozený.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-11889/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Dne 16. září 2017 byla dozorcím útvaru OO PČR Havířov 1 vyslána prvosledová hlídka Policie ČR do ulice Zřidelní, v Havířově – Dolních Datyních, kde mělo dojít k poškození plynárenského zařízení.

Policie ČR na místě zjistila, že evakuace osob nebyla provedena, neboť velitel hasičského záchranného sboru, pan [REDAKCE], po příjezdu Policie ČR uvedl, že tlak plynu je vynášen do výše přibližně 10 metrů nad zemí, kde dochází k samovolnému rozptýlení plynu, tudíž nehrozí riziko, že by mohlo dojít v okolí ke vznícení unikajícího plynu. Koncentrace plynu dle měření HZS v okolním vzduchu nedosahovala nebezpečné hodnoty. V čase úniku plynu se v nemovitosti č. p. [REDAKCE] nenacházely žádné osoby.

Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nebylo vydáno vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a ani nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Vlastní existence plynárenského zařízení tak nebyla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 12. září 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Havířově – Dolních Datyních, u nemovitosti č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících s výměnou vodovodní přípojky k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního mechanismu (pasový bagr TB135).

Účastník řízení do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 20. září 2017 uvedl, že dne 16. září 2017 prováděl zemní práce na ulici Zřídelní v Havířově – Dolních Datyních, neboť má pronajatý dům o něco níže a na vodovodní přípojce k tomuto domu vznikla havárie. Účastník řízení uvedl, že pomocí zemního mechanismu (pasový bagr TB135) započal zemní práce se záměrem vyměnit stávající vodovodní přípojku k jím užívanému domu v obci Šenov, ulice Dolní [REDAKCE], která byla v havarijním stavu. Zemní práce byly prováděny na volně přístupném pozemku před nemovitostí č. p. [REDAKCE] po předchozí ústním souhlasu majitele pozemku pana [REDAKCE].

Dále účastník řízení uvedl, že měl k dispozici plán inženýrských sítí, který obdržel e-mailem z Technických služeb města Havířov, bez vyznačení trasy plynárenského zařízení. Účastník řízení uvedl, že o tom, že v místě provádění zemních prací u nemovitosti č. p. [REDAKCE] vedle zkušebního výkopu se má nacházet plynárenské zařízení, věděl, a proto zemní práce prováděl se zvýšenou opatrností, a že na provádění zemních prací použil zemní mechanismus se lžící bez zubů. K poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že k němu došlo zemním mechanismem při provádění výkopu v hloubce přibližně 70 - 80 cm. Účastník řízení dále uvedl, že příčinou poškození plynárenského zařízení byla špatná viditelnost ochranných prvků plynárenského zařízení.

K věci podal vysvětlení [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), který uvedl, že je majitelem nemovitosti č. p. [REDAKCE] na ulici Zřídelní, v Havířově – Dolních Datyních, kterou užívá pro podnikatelské účely, tudíž v nemovitosti nikdo nebydlí. [REDAKCE] dále uvedl, že účastníkovi řízení dal souhlas s provedením výkopu vodovodní přípojky na pozemku před nemovitostí č. p. [REDAKCE]. [REDAKCE] o existenci plynárenského zařízení věděl, avšak o trase vedení plynárenského zařízení nevěděl. Dále [REDAKCE] uvedl, že mu poškozením plynárenského zařízení nevznikla žádná škoda.

K věci podal vysvětlení pan [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“), který uvedl, že účastníkovi řízení pouze pomáhal, a to tím, že lopatou dočistíval výkop. Dále [REDAKCE] uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo lžící bagru.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 1264 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 115 minut, a dále došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 16. září 2017 a z protokolu o úniku plynu č. [REDACTED] ze dne 18. září 2017 (dále jen „protokol o úniku plynu č. [REDACTED]“).

## **IV. Právní hodnocení**

### **IV. I. Použitá právní úprava**

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který podle ust. § 1 tohoto zákona upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek se posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Dle ust. 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od nabytí své účinnosti dosud novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován pouze jedenkrát, a to s účinností od 1. ledna 2018.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona a zákona o přestupcích).

#### IV. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku

K odpovědnosti za přestupek fyzické osoby se dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení výkopu pro opravu vodovodní přípojky v havarijním stavu.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného zákonem a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, nebo v jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. Energetický zákon ve svém ust. § 68 odst. 3 uvádí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V rámci řízení o přestupku se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu výše uvedeného ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu i mimo ně) vedoucího k poškození plynárenského zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 16. září 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Havířově – Dolních Datyních, u nemovitosti č. p. ■ strojně zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, nebo mohl vědět, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda byl

správcem plynárenského zařízení udělen souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany.

V rámci správního řízení z podkladů ve spise bylo zjištěno, že účastník řízení se neodůvodněně spoléhal jen na plán inženýrských sítí, který obdržel e-mailem z Technických služeb města Havířov, bez vyznačení trasy plynárenského zařízení. Účastník řízení však o existenci plynárenského zařízení v místě provedení zemních prací věděl. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že účastník řízení nepožádal o vyjádření k existenci plynárenského zařízení, ani o stanovení podmínek pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ani o vytyčení trasy průběhu trasy plynárenského zařízení v terénu. Je tedy zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít, když neprovedl dostatečná opatření pro dodržení povinnosti uložené energetickým zákonem na ochranu obecně prospěšného zařízení.

Z jednání účastníka řízení je naopak zřejmé, že si při své činnosti počínal značně nedbale, neboť ačkoliv jak sám uvedl, věděl, že svou činnost provádí v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, realizoval ji nejen bez přesného vytyčení jeho trasy v terénu, navíc strojním způsobem. Na tomto závěru nic nemůže změnit ani skutečnost, že účastník řízení na provádění zemních prací použil zemní mechanismus se lžící bez zubů, neboť i v takovém případě existuje při kontaktu pracovního nástroje zemního stroje se stěnou plynárenského zařízení vysoké riziko jeho poškození. S touto skutečností musel být účastník řízení srozuměn, přesto bez zřejmého důvodu spoléhal na to, že k poškození plynárenského zařízení nedojde. Účastník řízení je tak odpovědný za poškození plynárenského zařízení z nedbalosti.

#### **IV. III. Formální a materiální stránka správního deliktu**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná,

musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupkového jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi a došlo k úniku 1264 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 energetického zákona jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky, jenž upravuje taxativní výčet sankcí, které může za porušení právních předpisů ve své věcné působnosti Úřad uložit, tak lze účastníka řízení postihnout pouze správním trestem ve formě pokuty.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné účastníkovi řízení uložit jiný správní trest, správní trest ve formě napomenutí by v nyní posuzované věci uložen nebyl, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Z povahy provedení přestupku by rovněž nepřipadalo v úvahu uložit správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (strojní mechanismus) je ve zjevném nepoměru k následkům jednání účastníka řízení. V řízení pak nebyla identifikována jakákoliv věc, kterou přestupkem nebo jako



odměnu za něj účastník řízení získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje povinnost v ochranném pásmu i mimo ně zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a všechny činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození plynárenských zařízení. Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy prováděl pomocí zemního mechanismu výkop v souvislosti s výměnou vodovodní přípojky, přičemž se spoléhal jen na jen na plán inženýrských sítí, který obdržel e-mailem z Technických služeb města Havířov, bez vyznačení trasy plynárenského zařízení. Účastník řízení však o existenci plynárenského zařízení v místě provedení zemních prací věděl.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že úmyslem účastníka řízení zajisté nebylo poškození plynárenského zařízení, ale provedení výkopu pro opravu vodovodní přípojky v havarijním stavu.

Vzhledem ke skutečnosti, že evakuace osob nebyla provedena, neboť koncentrace plynu dle měření HZS v okolním vzduchu nedosahovala nebezpečné hodnoty, tudíž nehrozí riziko, že by mohlo dojít v okolí ke vznícení unikajícího plynu a že v čase úniku plynu se v nemovitosti č. p. ■ nenacházely žádné osoby, a proto nehodnotí správní orgán jednání účastníka řízení jako závažné.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal před zahájením zemních prací provozovatele distribuční soustavy o souhlas s prováděním prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Uvedené skutečnosti hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnosti. Účastník řízení, který sice prováděl zemní práce jako fyzická osoba, je fyzická podnikající osoba, jejíž činností jsou mimo jiné přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, zprostředkování obchodu a služeb, si měl být vědom toho, že před započítím zemních prací měl požádat správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o případné vytyčení plynárenského zařízení v terénu, a zemní práce provádět s maximální opatností.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, při pracích zabraňujících dalším škodám na majetku poskytl součinnost a při objasnění přestupku spolupracoval, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti. Poškození plynárenského zařízení bylo neprodleně nahlášeno, k čemuž správní orgán též přihlédl jako k okolnosti polehčující. Zároveň správní

orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že účastník řízení se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry na základě Oznámení o zahájení řízení s vyzněním o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 1. února 2018, č. j. 12075-11/2017-ERU. Správní orgán vycházel „in concreto“ jednak z veřejné části živnostenského rejstříku, z níž zjistil, že účastník řízení je podnikající fyzická osoba s těmito předměty podnikání: Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, zprostředkování obchodu a služeb. Pro účastníka řízení nejsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická, ani jiná věcná práva. Správní orgán, tak z výše uvedeného dovozuje, že účastník řízení sice nemá v katastru nemovitostí evidována vlastnická, ani jiná věcná práva, avšak z výše uvedených podnikatelských činností mu plynou příjmy a že uložená pokuta není pro účastníka řízení likvidační.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než jednu třetinu z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 28 530,78 Kč, kterou vyčíslil jako součet ceny uniklého plynu [redacted] Kč, poplatku za distribuci a poplatku operátorovi trhu [redacted] Kč a nákladů na opravu poškozeného plynárenského zařízení 19 402,17 Kč (skládajících se z položek provedené pracovních úkony [redacted] Kč, doprava a čas strávený na cestě [redacted] Kč a materiál [redacted] Kč).

Za faktury č. [redacted] správní orgán zjistil, že poškozený požadoval po účastníkovi řízení úhradu částky 28 530,78 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a to jako „náhradu škody za uniklý plyn při poškození STL plyn. přípojky, Dolní Datyně 20, ze dne 16. 9. 2017“. Na faktuře jsou uvedeny následující položky (Tabulka 1).

Tabulka 1: Jednotlivé položky faktury č. [redacted].

Označení	Množství/MJ	Cena/jedn./za	Cena bez DPH [Kč]
Náhrada škody-distribuce	13 486,000 kWh	[redacted]	[redacted]
Náhrada škody-únik zemního plynu	1,00 JV	[redacted]	[redacted]
Náhrada škody-poplatek OTE	1,00 JV	[redacted]	[redacted]
Náhrady škody-poškození PZ-Dolní Datyně 20	1,00 JV	[redacted]	[redacted]
<b>Konečná částka (Brutto) v CZK</b>			<b>28 530,78</b>

Jednotlivé položky [resp. součet položek „Náhrada škody-distribuce“ ([redacted] Kč) a „Náhrada škody-únik zemního plynu“ ([redacted] Kč) v případě poškozeným nárokovaného poplatku za distribuci a poplatku operátorovi trhu ve výši [redacted] Kč] uvedené na faktuře č. [redacted] (Tabulka 1) i výše celkové částka odpovídá výši požadavku na náhradu škody, tak, jak jej vyčíslil poškozený.

Z pracovního listu č. [redacted] správní orgán zjistil, že pracovníci společnosti GridServices, s.r.o. [redacted] a [redacted] prováděli dne 16. září 2017 pro zákazníka, kterým byl poškozený, práce spočívající v opravě plynárenského zařízení (jak vyplývá z položek „Druh práce: oprava PZ - cizí zavinění“ a „Místo provedené práce: Havířov-D.Datyně, Zřidelní [redacted]“). Náklady na tyto práce vyčíslila společnost GridServices, s.r.o. na 8 384 Kč (z toho „Odpracované hodiny“ [redacted] Kč a [redacted] Kč, „Čas strávený na cestě“ [redacted] Kč a [redacted] Kč, a „Doprava“ [redacted] Kč a [redacted] Kč).

Z pracovního listu č. [redacted] správní orgán zjistil, že pracovníci společnosti GridServices, s.r.o. [redacted] a [redacted] prováděli dne 16. září 2017 pro zákazníka, kterým byl poškozený, práce spočívající v opravě plynárenského zařízení (jak vyplývá z položek „Druh práce: oprava úniku, nakopnutá PE přípojka“ a „Místo provedené práce: Dolní Datyně 20“). Náklady na tyto práce vyčíslila společnost GridServices, s.r.o. jako „Odpracované hodiny“ ve výši [redacted] Kč a [redacted] Kč, „Čas strávený na cestě“ ve výši [redacted] Kč a [redacted] Kč, a „Doprava“ ve výši [redacted] Kč, z čehož vyplývá celková částka 10 860 Kč.

Součet nákladů na opravu plynárenského zařízení vyčíslených v pracovním listu č. [redacted] a č. [redacted] tvoří částku ve výši 19 244 Kč. Rozdíl této částky a částky uvedené v položce „Náhrady škody-poškození PZ-Dolní Datyně 20“ na uvedené na faktuře č. [redacted] (Tabulka 1) pak odpovídá hodnotě [redacted] Kč, kterou poškozený

nárokoval jako položku materiál v rámci nákladů na opravu poškozeného plynárenského zařízení.

Z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] správní orgán zjistil, že poškozený stanovil podle „TPG 903 01“ množství uniklého plynu v souvislosti s poškozením plynárenského zařízení na 1 264 m<sup>3</sup>, což při obvyklé průměrné hodnotě spalného tepla zemního plynu v České republice 10,67 kWh/m<sup>3</sup> odpovídá energetické hodnotě 13 486,000 kWh uvedené poškozeným jako hodnotu „Množství“ u položky „Náhrada škody-distribuce“ na faktuře č. [REDAKCE] (Tabulka 1)). Z podílu částky [REDAKCE] Kč uvedené v položce „Náhrada škody-únik zemního plynu“ uvedené na téže faktuře a množství uniklého plynu 1 264 m<sup>3</sup> uvedeného v protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] pak vyplývá, že jednotková cena uniklého plynu [REDAKCE] Kč/m<sup>3</sup>.

Z dokladů předložených poškozeným ani z obsahu dalších listin, které jsou součástí správního spisu vedeného v rámci tohoto řízení, není zřejmé, jak byly poškozeným vyčísleny položky „Náhrada škody-distribuce“ a „Náhrada škody-poplatek OTE“ uvedené na faktuře č. [REDAKCE] (Tabulka 1), jejichž součet tvoří část nároku poškozeného ve výši [REDAKCE] Kč uplatněného jako poplatek za distribuci a poplatek operátorovi trhu. Z podkladů předložených poškozeným nevyplývá, jak byla stanovena cena [REDAKCE] Kč za tisíc jednotek (patrně za 1000 kWh) v případě stanovení položky „Náhrada škody-distribuce“ a cena [REDAKCE] Kč za jednotku v případě položky „Náhrada škody-poplatek OTE“.

Ze shromážděných podkladů v rámci toho správního řízení ani nevyplývá, z jakého titulu tuto část nároku na náhradu škody označenou jako poplatek za distribuci a poplatek operátorovi trhu v řízení uplatňuje. Poškozený neuvedl žádnou skutečnost, z níž by správní orgán mohl dovodit, zda se jedná o škodu vzniklou v přímé souvislosti s poškozením plynárenského zařízení v důsledku jednání účastníka řízení, či naopak ušlý zisk, kdy poškozený ať již z důvodu odstavení poškozeného plynárenského zařízení, nebo z důvodu úniku odpovídajícího množství plynu nemohl v uvedeném rozsahu realizovat svou podnikatelskou činnost.

Správní orgán proto tuto část škody ve výši [REDAKCE] Kč nepovažuje za spolehlivě zjištěnou. Pro její spolehlivé zjištění by si správní orgán musel od poškozeného vyžádat další podklady, z nichž by bylo zřejmé, jak poškozený výši této škody stanovil a dále podklady, které by prokazovaly, jak vznik této škody souvisí s jednáním účastníka řízení.

Z dokladů předložených poškozeným ani z obsahu dalších listin, které jsou součástí správního spisu vedeného v rámci tohoto řízení, dále není zřejmé, zda byly náklady společnosti GridServices, s.r.o. ve výši 19 244 Kč, které tato společnost vyčísnila jako náklady na opravu plynárenského zařízení poškozeného plynárenského zařízení, skutečně uplatněny vůči poškozenému a zda je poškozený v této výši společnosti GridServices, s.r.o., skutečně uhradil nebo alespoň tento nárok uznal.

Ze shromážděných podkladů v rámci toho správního řízení ani nevyplývá, zda byly veškeré náklady, jež tato společnost jako náklady na opravu plynárenského vyčísnila, skutečně vynaloženy a v čem spočívala činnost jednotlivých pracovníků této společnosti při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení. Poškozeným nebyl rovněž předložen žádný doklad, z něhož by vyplývalo, že materiál v ceně [REDAKCE] Kč byl skutečně použit při opravě poškozeného plynárenského zařízení a že náklady na něj poškozený skutečně vynaložil.

Správní orgán proto část škody ve výši 19 402,17 Kč, kterou poškozený uplatnil jako náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení (a která je nepochybně tvořena částkou ve výši 19 244 Kč vyčíslenou společností GridServices, s.r.o., za opravu poškozeného plynárenského zařízení a částkou za materiál ve výši [REDACTED] Kč) nepovažuje za spolehlivě zjištěnou. Pro její spolehlivé zjištění by si správní orgán musel od poškozeného a od společnosti GridServices, s.r.o. vyžádat další podklady, z nichž by bylo zřejmé, jaké konkrétní činnosti činnost byly tuto společností při opravě poškozeného plynárenského zařízení prováděny a v jakém rozsahu, dále doklady, z nichž by bylo zřejmé, že náklady vyčíslené touto společností byly vůči poškozenému uplatněny a tento je uhradil, nebo alespoň co do důvodu a výše uznal. Dále by si správní orgán musel opatřit podklady, které by prokazovaly, že náklady na materiál, jež poškozený v tomto řízení také uplatňuje, poškozený skutečně vynaložil v souvislosti s opravou plynárenského zařízení a jejich výše byla skutečně v poškozeném uváděné částce.

Součástí nároku uplatněného poškozeným je rovněž škoda vzniklá únikem plynu z poškozeného plynárenského zařízení ve výši [REDACTED] Kč. Ze shromážděných podkladů vyplývá, že poškozený tuto částku stanovil patrně tak, že množství uniklého plynu ve výši 1 264 m<sup>3</sup> ocenil jednotkovou cenou [REDACTED] Kč/m<sup>3</sup>. Z dokladů předložených poškozeným ani z obsahu dalších listin, které jsou součástí správního spisu vedeného v rámci tohoto řízení, však nevyplývá, zda poškozený takto při stanovení ceny uniklého plynu skutečně postupoval a jak případně tuto jednotkovou cenu plynu stanovil (např. zda se jedná o cenu, za kterou poškozený nakupuje plyn pro krytí technologických ztrát apod.).

Správní orgán proto tuto část škody ve výši [REDACTED] Kč nepovažuje za spolehlivě zjištěnou. Pro její spolehlivé zjištění by si správní orgán musel od poškozeného vyžádat další podklady, z nichž by bylo zřejmé, jak poškozený při její kalkulaci postupoval, jak stanovil jednotkovou cenu uniklého plynu a z čeho její kalkulace vychází.

Z všech výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 28 530,78 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace jednotlivých dílčích položek, z nichž se skládá nárok poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L.,

Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody ve výši 28 530,78 Kč rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a odkázal jej na soud.

## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Podle ust. 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán přiznává poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení vůči obviněnému, pokud byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení úspěšný a prokázal jejich vznik a výši; pokud byl poškozený úspěšný alespoň v části svého nároku, správní orgán mu přiznává vůči obviněnému náhradu poměrné části těchto nákladů.

Poškozený současně s uplatněním nároku na náhradu škody ve výši 28 530,78 Kč uplatnil nárok na náhradu nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody ve výši celkem 12 390,40 Kč.

Poškozený se svým nárokem na náhradu škody ani zčásti úspěšný nebyl. Správní orgán mu proto náhradu vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nepřiznal a o žádosti poškozeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Alexandra Zánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha