

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13348/2022-ERU

V Ostravě dne 21. ledna 2025

Č. j. 13348-10/2022-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13348/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PSN & DS a.s.**,

se sídlem Krapkova 280/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 043 77 036,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost PSN & DS a.s., se sídlem Krapkova 280/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc, IČO: 043 77 036 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. dubna 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jílové u Prahy, v ulici Na Slunci, na pozemku parc. č. 2356/28 prostřednictvím fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02625.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 13348/2022-ERU, který byl dne 5. listopadu 2024 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-13348/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné

pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 21. dubna 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Jílové u Prahy, v ulici Na Slunci, na pozemku parc. č. 2356/28, **ručně fyzická osoba podnikající** [REDACTED] (dále jen „fyzická osoba podnikající“), v pozici mistra,
- dne 21. září 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDACTED] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 20. dubna 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky č. [REDACTED] ze dne 14. dubna 2022, bez předání staveniště,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel** na základě smlouvy č. [REDACTED] ze dne 26. srpna 2021, kde **objednateli** byli Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČO: 000 66 001, a Město Jílové u Prahy, se sídlem Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy, IČO: 002 41 326 (dále jen souhrnně „objednatelé“) a zhotoviteli byli účastník řízení, společnost IMOS Brno, a.s., se sídlem Olomoucká 704/174, Černovice, 627 00 Brno, IČO: 253 22 257, a společnost Froněk, spol. s r.o., se sídlem Zátíší 2488, 269 01 Rakovník, IČO: 475 34 630,
- dne 13. září 2021 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 293 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **4** konečným zákazníkům (3 kategorie domácnost a 1 kategorie maloodběratel).
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem**.

[4] Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 21. srpna 2023 mj. uvedl, že fyzická osoba podnikající [REDACTED] prováděla ruční výkop sondy, přičemž místo jí určil stavbyvedoucí účastníka řízení. Plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem a výstražná fólie byla je několik centimetrů nad potrubím. Účastník řízení poskytnul součinnost při opravě plynárenského zařízení.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] však zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a na místě určeném stavbyvedoucím účastníka řízení. Jednání fyzické osoby podnikající [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení způsobem, který vedl k poškození tohoto energetického zařízení, což nesevředly o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku.
- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:
- příkazem č. j. 07055-3/2018-ERU ze dne 17. srpna 2018, který nabyt právní moci dne 29. srpna 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 13 000 Kč,
 - příkazem č. j. 00502-3/2024-ERU ze dne 15. ledna 2024 (dále jen „příkaz č. j. 00502-3/2024-ERU“), který nabyt právní moci dne 26. ledna 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022, a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 94 000 Kč.
- [10] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením příkazu č. j. 00502-3/2024-ERU, který posléze nabyt právní moci, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. září 2022 (projednané v příkaze č. j. 00502-3/2024-ERU), kdy došlo k odpojení největšího počtu konečných zákazníků (6), byť únik zemního plynu do ovzduší byl menší, než v projednávaném skutku ze dne 21. dubna 2022 (183 m³ oproti 293 m³). Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty při hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se projednávaného přestupku dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 00502-3/2024-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpce, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto příkazu.
- [11] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán

poznává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost PSN & DS a.s., se sídlem Krapkova 280/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc,
IČO: 043 77 036