

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07604/2021-ERU  
Č. j. 07604-24/2021-ERU

V Ostravě dne 30. srpna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-07604/2021-ERU, zahájeném dne 20. ledna 2023 z moci úřední, podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je,

podnikající fyzická osoba [redacted]  
se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. května 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [redacted] ulice [redacted] v prostoru mezi budovami č. p. [redacted] a č. p. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

#### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02623.

#### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02623.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 07604/2021-ERU, který byl dne 8. prosince 2022 předán odboru sankčních řízení a ve kterém bylo pokračováno.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Dne 20. ledna 2023 zahájil správní orgán, doručením Příkazu ze dne 19. ledna 2023, č. j. 07604-14/2021-ERU (dále jen „Příkaz“), s účastníkem řízení správní řízení. Příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. Příkazu uložil pokutu ve výši 88 000 Kč.
- [3] Dne 26. ledna 2023 byl správnímu orgánu doručen Odpor proti příkazu, č. j. 07604-15/2021-ERU. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [4] Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 13. února 2023 Vyrozumění o pokračování ve správním řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 07604-16/2021-ERU, kterému bylo doručeno dne 15. února 2023, v rámci něhož byl účastník řízení poučen o právu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, nahlížet do spisového materiálu či žádat o nařízení ústního jednání. Účastníkovi řízení byla stanovena lhůta 10 kalendářních dní od doručení předmětného vyrozumění k zaslání případného vyjádření a doložení majetkových poměrů účastníka řízení.
- [5] Dne 27. února 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení s žádostí o nahlédnutí do spisového materiálu nebo o zaslání datového nosiče, vedené pod č. j. 07604-17/2021-ERU (dále jen „vyjádření“).
- [6] Správní orgán dne 2. března 2023 s ohledem na vyjádření účastníka řízení zaslal společnosti GasNet, s.r.o. se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „společnost GasNet, s.r.o.“) žádost o vyjádření se k tvrzením účastníka řízení, co do umístění plynárenského zařízení, č. j. 07604-18/2021-ERU.
- [7] Společnost GasNet, s.r.o. zaslala dne 8. března 2023 správnímu orgánu vyjádření k vytyčení polohy plynárenského zařízení a jeho viditelnosti v terénu. Zasláné informace následně upřesnila v rámci e-mailové komunikace z období od 8. března 2023 do 28. března 2023.
- [8] Správní orgán dne 4. dubna 2023 zaslal prostřednictvím datové schránky účastníkovi řízení kopii správního spisu sp. zn. OSR-07604/2021-ERU, která mu byla doručena dne 9. dubna 2023. Správní orgán stanovil účastníkovi řízení lhůtu 15 kalendářních dnů pro zaslání případného vyjádření a doložení majetkových poměrů.
- [9] Účastník řízení se vyjádřil přípisem ze dne 21. května 2023.
- [10] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následně vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### III. Popis skutkového stavu

- [11] Zemní práce, v důsledku nichž došlo dne 24. května 2021 ve městě [redacted] ulice [redacted] v prostoru mezi budovami č. p. [redacted] a č. p. [redacted] na pozemku parc. č. [redacted] k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 90 a středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl stavebním strojem značky Neusan 2008 účastník řízení.
- [12] Účastník řízení prováděl zemní práce na stavbě „[redacted]“ (dále jen „stavba“), na základě Smlouvy o dílo č. smlouvy objednatele [redacted] jako subdodavatel společnosti [redacted] (dále jen „objednatel“). Staveniště bylo účastníkovi řízení předáno dne 7. dubna 2021.
- [13] Dne 11. července 2019 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [redacted] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V bodě 6 stanoviska se píše: „Při provádění stavební činnosti vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových nebo motorových nářadí.“
- [14] Dne 7. srpna 2020 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. V době poškození plynárenského zařízení tedy již nebylo vytyčení platné.
- [15] V protokolu o narušení ochranného a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM [redacted] ze dne 25. května 2021 (dále jen „protokol o narušení“) je uvedeno, že nebyly dodrženy podmínky stanoviska. V části vytyčení polohy PZ v terénu je zaškrtnuta možnost „Ano“.
- [16] Účastník řízení v rámci vyjádření uvedl, že plynárenské zařízení nebylo obsypáno pískem ani kryto výstražnou fólií a bylo v nízké hloubce. Nasondována měla být vyznačená plynovodní přípojka, přičemž když začal výkopové práce cca 140 cm od přípojky, u které proběhla sondáž, došlo k poškození plynárenského zařízení, které nebylo uvedeno v plánech. Na tuto skutečnost měl účastník řízení upozornit také společnost GasNet, s.r.o., která mu měla sdělit, že vše je vyznačeno dobře. Účastník řízení také pomáhal při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení zaškrtnutím a výkopem pro opravu.
- [17] Ve věci vedeného správního řízení se vyjádřila společnost GasNet, s.r.o., konkrétně vedoucí technické podpory a pracovník zasahující na místě poškození, kteří uvedli, že k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu došlo již dne 7. srpna 2020, tedy od jeho provedení uplynul značný časový úsek, kdy i po uplynutí zimního období, nemohlo být vytyčení polohy v terénu průkazné. Zatrnutí kolonky „ANO“ v rámci části Vytyčení polohy PZ v terénu, se nijak nevztahovalo k jeho případné viditelnosti, ale pouze ke skutečnosti, že v minulosti, tedy dne 7. srpna 2020, vytyčení provedeno bylo, a to na základě žádosti investora [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] Vytyčení bylo následně převzato objednatelem zemních prací. Účastník řízení měl však vzhledem k časovému odstupu zajistit provedení nového vytyčení polohy plynárenského zařízení.
- [18] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 811 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 74 minut a k přerušení dodávky plynu 78 konečným zákazníkům (71 kategorie domácnost a 7 kategorie maloodběratel) po dobu 6 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a z protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 31. května 2021, č. [redacted]

[19] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [20] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [21] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [22] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [23] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [24] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. července 2023.
- [25] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [26] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [27] Podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je podnikající fyzická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě.
- [28] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelnými nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání

s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.

- [29] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [30] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [31] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [32] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [33] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [34] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Podnikající fyzická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo při jejím podnikání nebo v přímé souvislosti s ním a podnikající fyzická osoba svým jednáním porušila právní povinnost, která je uložena podnikající fyzické osobě nebo fyzické osobě [ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky].
- [35] Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení na základě smlouvy o dílo s řádně předaným stavenišťem dne 7. dubna 2021. Účastník řízení tak odpovídal za uspořádání předaného staveniště, měl zajistit potřebné doklady pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a měl jednat v souladu s podmínkami vydaného stanoviska správce plynárenského zařízení.
- [36] Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [37] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [38] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů

dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [39] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 811 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 74 minut a k přerušení dodávky plynu 78 konečným zákazníkům (71 kategorie domácnost a 7 kategorie maloodběratel) po dobu 6 hodin. Z uvedeného vyplývá, že následky vytýkaného jednání byly většího rozsahu, jak co do úniku plynu, tak zejména co do přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Poškozením plynárenského zařízení byla přerušena dodávka plynu do 71 odběrných míst kategorie domácnost a 7 kategorie maloodběr, po dobu 6 hodin, což správní orgán považuje za značný zásah do právem chráněných zájmů jednotlivých odběratelů. Správní orgán má tak za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a též spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [40] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním stojem, zn. Neusan 2008, bez zajištění platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [42] Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií, nezabývá účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“). Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [43] Účastník řízení namítal, že dostal plánek se zaměřením sítí, které byly vyznačeny žlutým sprejem. Poté měl začít se zemními pracemi 140 cm od přípojky, která byla vyznačena shodně s provedenou sondou, přičemž po 2 hrábnutích lžící bagru narazil na plynárenské zařízení, které nebylo opatřeno ani fólií ani pískovým obsypem. K této námitce správní orgán uvádí, že účastník řízení neměl zajištěno platné vytyčení polohy plynárenského zařízení, jelikož poslední provedené vytyčení bylo ze dne 7. srpna 2020. Jak dále vyplynulo ze sdělení společnosti GasNet, s.r.o., vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu jednak nebylo platné a nemohlo být ani viditelné, průkazné, jelikož mezi provedením vytyčení polohy plynárenského zařízení dne 7. srpna 2020 a jeho poškozením dne 24. května 2021 uplynula

značná doba a také zimní měsíce. Správní orgán dále uvádí, že ani z fotodokumentace obsažené ve správním spise není žádné vyznačení žlutým sprejem zřejmé.

- [44] Účastník řízení dále namítal, že společnosti GasNet, s.r.o. rozporoval vytyčení polohy plynárenského zařízení, jelikož měl za to, že přípojka na předmětném pozemku byla nejspíše stará a nová byla vyhotovena o 1,4 m dále. Společnost GasNet, s.r.o. měla účastníkovi sdělit, že z jejich strany nedošlo k žádnému pochybení. Správní orgán uvádí, že ze spisového materiálu nijak nevyplývá, že by mělo dojít k chybnému vytyčení polohy plynárenského zařízení. Vytyčení polohy ze dne 7. srpna 2020 bylo provedeno barvou, přičemž nelze předpokládat, což potvrzuje také sdělení společnosti GasNet, s.r.o., že by po době více jak 9 měsíců, včetně zimy, takto provedené vytyčení polohy bylo stále viditelné. Účastník řízení sice provedl částečné nasondování přípojky, avšak nemohl vědět, že tato je jedinou v předmětném území, jelikož řádné vytyčení provedeno nebylo. Námitku účastníka řízení tedy správní orgán považuje za nedůvodnou, jelikož pokud nebylo provedeno řádné a platné vytyčení polohy plynárenského zařízení, nemůže účastník řízení namítat, že bylo vytyčeno chybně.
- [45] Účastník řízení v rámci vyjádření ze dne 21. května 2023 uvedl, že vytyčení polohy plynárenského zařízení měl v souladu s protokolem o předání staveniště zajistit objednatel. K tomuto správní orgán uvádí, že pro vedené správní řízení je rozhodující skutečnost, že účastník řízení byl osobou, jíž bylo předáno staveniště a v předmětné době byl odpovědný za práce na staveništi. Byl tedy povinen zajistit si potřebné podklady, stanoviska a vytyčení. Objednatel předal účastníkovi řízení vytyčení polohy plynárenského zařízení ze dne 7. srpna 2020, v době zahájení prací účastníkem řízení bylo však již neplatné a neviditelné, účastník řízení měl tedy povinnost zajistit si před zahájením prací vytyčení nové, přičemž není rozhodující, zda by vytyčení zajistil sám či prostřednictvím objednatele.
- [46] Účastník řízení dále namítl, že staveniště převzal pouze na činnost, na kterou měl uzavřenu smlouvu, přičemž oprava obrubníku i na druhé straně byla prováděna jakožto vícepráce. Předmětnou námitku považuje správní orgán za zcela nedůvodnou, jelikož bylo prokázáno, že účastník řízení uvedené staveniště převzal, na tomto staveništi prováděl zemní práce bez řádného zajištění platného vytyčení polohy plynárenského zařízení a následkem prováděných zemních prací došlo k poškození plynárenského zařízení a odpojení konečných zákazníků. V tomto kontextu není relevantní, zda práce prováděl v původně sjednaném rozsahu nebo jako tzv. vícepráce.

## **V. Uložení správního trestu**

- [47] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.
- [48] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (bagr), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [49] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

- [50] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [51] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [52] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [53] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [54] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
- [55] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. a), b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.
- [56] Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá přísnějším legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.) než např. plynovodní přípojky. Tudíž poškození takového plynárenského zařízení lze považovat za závažnější.
- [57] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 811 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 78 konečným zákazníkům, což správní orgán hodnotil, jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku. Správní orgán na druhou stranu přihlédl ke skutečnosti, že vysoké množství odpojených konečných zákazníků bylo zapříčiněno tím, že se jednalo o dva panelové domy č. p. [REDACTED] a [REDACTED]. Fakticky tak poškozením plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu do dvou plynovodních přípojek, které vedou do panelového domu č. p. [REDACTED]. I přesto, že odpojeno bylo větší množství konečných odběratelů, kterými jsou jednotliví nájemníci panelových domů, je na místě zohlednit také další okolnosti a míru následků poškození plynárenského zařízení, kterým bylo fakticky přerušení dodávky plynu do dvou plynovodních přípojek. Správní orgán konstatuje, že jelikož se jedná o specifický případ, přihlédl jednak k množství odpojených konečných zákazníků, jako k okolnosti zvyšující závažnost přestupku, avšak zároveň při vyhodnocení výše ukládané pokuty, a to právě s ohledem na charakter narušení, tedy že plyn byl omezen pouze do dvou plynovodních přípojek, pokutu nezvýšil v takovém rozsahu, jako by odpovídala počtu 78 odpojených konečných odběratelů.
- [58] Skutečnost, že si účastník řízení nezajistil platné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, jelikož poslední vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo provedeno již dne 7. srpna 2020, tedy bylo neplatné, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.



- [59] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rozporu se stanoviskem správce plynárenského zařízení strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [60] Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo uloženo v nízké hloubce, hodnotí správní orgán jako okolnosti snižující závažnost přestupku.
- [61] Správní orgán hodnotil jako polehčující okolnosti to, že účastník řízení pomáhal při odstraňování následků poškození plynárenského zařízení a že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu provozovateli distribuční soustavy.
- [62] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [63] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabývá také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [64] Účastník řízení správnímu orgánu pouze sdělil, že jeho psychický stav není dobrý, má problémy vykonávat činnosti na pracovních strojích, kdy mu vypomáhá jeho syn, je ve věku 63 let, jeho manželka je již v důchodu a společně hradí hypotéku na rodinný dům. Žádné další informace o svých majetkových poměrech účastník řízení nesdělil. Správní orgán tak dále vycházel z veřejně dostupných informací, kdy zjistil že účastník řízení je ode dne 15. září 1998 evidován, jakožto plátce DPH, z čehož vyplývá, že jeho roční pravděpodobná výše obratu činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení není veden jako nespolehlivý plátce této daně.
- [65] Ukládaná pokuta musí být pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Výše uložené pokuty je v projednávaném případě ovlivněna především skutečností, že účastník řízení prováděl zemní práce bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení, množstvím odpojených zákazníků, a plynu uniklého do ovzduší a skutečností, že účastník řízení vykonával zemní práce strojně.
- [66] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.
- [67] Správní orgán konstatuje, že výše pokuty v tomto rozhodnutí byla uložena v nižší výši než ve zrušeném Příkaze, jelikož byly zjištěny nové polehčující a přitěžující okolnosti a okolnosti snižující závažnost přestupku. Správní orgán jednak přihlédl k neplatnosti a neviditelnosti vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, jako k okolnosti přitěžující, přičemž také vyhodnotil nové okolnosti snižující závažnost přestupku, a to neexistenci pískového obsypu, výstražné fólie a nízké hloubky uložení plynárenského zařízení a dále hodnotil pomoc účastníka řízení při odstraňování následku poškození jakožto polehčující okolnost. Správní orgán také přihlédl ke skutečnosti, že poškozením plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu do dvou plynovodních přípojek. Tyto plynovodní přípojky náleželi k panelovým domům, což významně zvýšilo počet odpojených konečných odběratelů, oproti obdobným případům. Správní orgán má tak za to, že k těmto okolnostem a specifickému charakteru narušení, je nutné v daném případě přihlédnout. Uvedené tak mělo ve spojitosti s dalšími nově

zjištěnými okolnostmi za následek snížení konečné výše uložené pokuty, a to i přes neexistenci vytyčení polohy plynárenského zařízení.

- [68] V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „*nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí*“. V dané případě je uložena pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.
- [69] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.
- [70] Správní orgán závěrem poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [71] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.
- [72] Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán přizná poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, pokud byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody úspěšný a prokázal jejich vznik a výši. Vzhledem k tomu, že poškozený nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů nevznikl ani nedoložil, nebylo v této části správním orgánem rozhodováno.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: podnikající fyzická osoba 