

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 02828-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 19. března 2014

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 87 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-02828/2014-ERU, s podezřelým ze spáchání přestupku, kterým je fyzická osoba [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se měl podezřelý dopustit tím, že provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, rozhodl

### takto:

I. Podezřelý ze spáchání přestupku, pan [REDAKCE] za to, že dne 6. 10. 2013 v bytovém domě č. p. 51 na ulici Bílinská, Duchcov, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zasáhl do elektroměrového rozvaděče umístěného ve zdi přízemní chodby bytového domu, když po odstranění krytů elektroměrů a hlavních jističů umístěných v rozvaděči, ve spodní části rozvaděče ke stoupačkové rozvodnici HDV na fáze L1 a L2 připojil dvoufázový kabel označený CYKY 3x2,5 mm<sup>2</sup>, který dále vedl elektroměrovým rozvaděčem a dále plastovou instalační lištou průrazem ve zdi a po stěně do bytu odběratelky [REDAKCE], kde byl ukončen v instalačním rozvaděči s využitím pěti jednofázových jističů 16 A, které byly i po vypnutí hlavního jističe pracovníkem společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o. dne 17. 10. 2013 stále pod napětím, a dále téhož dne zasáhl do téhož elektroměrového rozvaděče, když na stoupačkovou svorkovnici HDV připojil měděný vodič hnědé barvy o průřezu 2,5 mm<sup>2</sup>, který dále vedl v prostoru elektroměrového rozvaděče k elektroměru výr. č. 10003465016 odběratelky [REDAKCE] a v prostoru za elektroměrem byl vodič obnažen a připojen na přívodní kabel do bytu [REDAKCE] a umožněna tak do bytu dodávka neměřeného proudu, která v době zjištění dne 17. 10. 2013 činila 9,5 A, čímž porušil zákaz provádění zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona,

**je uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se fyzická osoba dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.**

**II.** Podle § 91 odst. 3 energetického zákona se panu [REDAKCE], za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02614.

### **Odůvodnění:**

#### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu bylo dne 24. 2. 2014 doručeno usnesení Magistrátu města Teplice, odboru správních činností – oddělení přestupků ze dne 20. 2. 2014 pod č. j.: [REDAKCE] ve věci postoupení přestupku podle § 90 odst. 1 energetického zákona, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], pro věcnou a místní nepříslušnost magistrátu. K postoupené věci byla připojena dokumentace shromážděná Policií ČR při prověřování věci přestupku.

Magistrátu byla věc přestupku oznámena Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, územní odbor Teplice, Obvodním oddělením Duchcov, ze dne 24. 1. 2014 pod č. j.: [REDAKCE], podle kterého se měl podezřelý dopustit přestupku tím, že v době od 6. 10. 2013 do 17. 10. 2013 v Duchcově, v domě č. p. 51 na ulici Bílinská neoprávněně zasáhl do zařízení pro veřejný rozvod elektrické energie, ze kterého následně po dobu deseti dnů neoprávněně odebíral elektrický proud je škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty. Podle odstavce 3 má příkaz stejné náležitosti jako rozhodnutí o přestupku a oznamuje se vždy písemně.

Podle obsahu podkladů shromážděných Policií České republiky k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 87 zákona o přestupcích jsou splněny a věc lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

#### **II. Zjištění stavu věci a posouzení odpovědnosti**

Podle stavu věci zjištěného z podkladů shromážděných Policií České republiky pan [REDAKCE] bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. zasáhl do elektroměrového rozvaděče umístěného ve zdi přízemní chodby bytového domu, když po odstranění krytů elektroměrů a hlavních jističů umístěných v rozvaděči, ve spodní části rozvaděče ke stoupačkové rozvodnici HDV na fázi L1 a L2 připojil dvoufázový kabel označený CYKY 3x2,5 mm<sup>2</sup>, který dále vedl elektroměrovým rozvaděčem a dále plastovou instalační lištou průrazem ve zdi a po stěně do bytu odběratelky [REDAKCE], kde

byl ukončen v instalačním rozvaděči s využitím pěti jednofázových jističů 16 A, které byly i po vypnutí hlavního jističe pracovníkem společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o. dne 17. 10. 2013 stále pod napětím, a dále téhož dne zasáhl do téhož elektroměrového rozvaděče, když na stoupačkovou svorkovnici HDV připojil měděný vodič hnědé barvy o průřezu 2,5 mm<sup>2</sup>, který dále vedl v prostoru elektroměrového rozvaděče k elektroměru vyr. č. 10003465016 odběratelky [REDAKCE] a v prostoru za elektroměrem byl vodič obnažen a připojen na přívodní kabel do bytu [REDAKCE] a umožněna tak do bytu dodávka neměřeného proudu, která v době zjištění dne 17. 10. 2013 činila 9,5 A.

Technický způsob zásahu do elektroměrového rozvaděče je popsán v úředním záznamu o ohledání místa přestupku ze dne 17. října 2013 pod č. j.: [REDAKCE] [REDAKCE] porízeného Policií České republiky, který je součástí spisového materiálu. Dále je způsob zásahu do elektroměrového rozvaděče popsán panem [REDAKCE], zaměstnancem společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., jak je blíže popsáno v úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 17. října 2013 pod č. j.: [REDAKCE] [REDAKCE]

V případě určení osoby, která zásah do elektroměrového rozvaděče provedla, vycházel správní orgán z vysvětlení pana [REDAKCE], které dne 17. ledna 2014 podal na Policii České republiky, Obvodním oddělení Duchcov. O podané vysvětlení byl sepsán úřední záznam ze dne 17. ledna 2014 pod č. j.: [REDAKCE], který je rovněž součástí spisového materiálu. Podle podaného vysvětlení se pan [REDAKCE] k provedení zásahu do elektroměrového rozvaděče za účelem umožnění neměřené dodávky elektřiny dozal a jako důvod uvedl řešení špatné finanční situace své družky paní [REDAKCE] a své dcery [REDAKCE], jako uživatelek bytů, do kterých byla neměřená dodávka v důsledku zásahu podezřelého umožněna.

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. dopisem ze dne 4. 12. 2013 zaslaným Policii České republiky, Obvodnímu oddělení Duchcov, popsala okolnosti dvou neoprávněných odběrů elektřiny v bytovém domě na ul. Bílinská 587/51 v Duchcově. Podle provozovatele distribuční soustavy došlo tímto odběrem elektřiny z neměřené části elektrického zařízení k naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona. Součástí popisu neoprávněného odběru byl rovněž výpočet odebrané a neměřené elektřiny postupem podle vyhlášky č. 82/2011 Sb.

Na základě výše uvedeného lze dospět k následujícímu stavu věci ohledně způsobu vzniku neměřeného odběru elektřiny do odběrného místa paní [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] v bytovém domě č. p. 587 na ulici Bílinská v Duchcově. Podle zjištění Policie České republiky, vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s., pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] k věci neoprávněného odběru elektřiny lze dospět k závěru, že neoprávněný odběr elektřiny do odběrného místa paní [REDAKCE] a odběrného místa [REDAKCE] byl umožněn v důsledku zásahu pana [REDAKCE] do neměřené části elektroměrového rozvaděče dne 6. 10. 2013, které konkrétně spočívalo v zásahu do elektroměrového rozvaděče umístěného ve zdi přízemní chodby bytového domu, když po odstranění krytů elektroměrů a hlavních jističů umístěných v rozvaděči, ve spodní části rozvaděče ke stoupačkové rozvodnici HDV na fáze L1 a L2 připojil dvoufázový kabel

označený CYKY 3x2,5 mm<sup>2</sup>, který dále vedl elektroměrovým rozvaděčem a dále plastovou instalační lištou průrazem ve zdi a po stěně do bytu odběratelky [REDACTED], kde byl ukončen v instalačním rozvaděči s využitím pěti jednofázových jističů 16 A, které byly i po vypnutí hlavního jističe pracovníkem společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o. dne 17. 10. 2013 stále pod napětím, a dále téhož dne zasáhl do téhož elektroměrového rozvaděče, když na stoupačkovou svorkovnici HDV připojil měděný vodič hnědé barvy o průřezu 2,5 mm<sup>2</sup>, který dále vedl v prostoru elektroměrového rozvaděče k elektroměru výr. č. 10003465016 odběratelky [REDACTED] a v prostoru za elektroměrem byl vodič obnažen a připojen na přívodní kabel do bytu [REDACTED] a umožněna tak do bytu dodávka neměřeného proudu, která v době zjištění dne 17. 10. 2013 činila 9,5 A. Následky zásahu byly odstraněny pracovníkem společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o. dne 17. 10. 2013.

Tento stav věci pan [REDACTED] jako osoba podezřelá z provedení zásahu nijak nerozporuje, naopak se k němu doznává.

V důsledku zásahu podezřelého do elektroměrového rozvaděče tak byla do od 6. 10. 2013 do 17. 10. 2013, tj. zjištění zásahu pracovníky společnosti ČEZ Distribuční služby, s.r.o., umožněna dodávka elektřiny do bytů odběratelky [REDACTED] a [REDACTED], byť k takovému zásahu nedal provozovatel distribuční soustavy souhlas a žádným jiným způsobem neprojevil souhlas s umožněním dodávky elektřiny. Ze způsobu vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v této věci nelze takový souhlas nijak dovodit.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně. Jestliže energetický zákon v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona jednání obviněného za přestupek označuje, je třeba se dále vypořádat s podmínkou zavinění a porušení nebo ohrožení zájmu společnosti tzv. materiální stránkou přestupkového jednání.

Podle § 3 zákona o přestupcích k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Energetický zákon v případě přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zavinění ve formě úmyslu nepředpokládá, postačuje tudíž zavinění ve formě nedbalosti. Ze zjištěných okolností přestupkového jednání podezřelého lze dovodit, že tento věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem spočívající v zákazu provádět zásahy do neměřených částí elektrických zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V tomto případě lze ze způsobu provedení zásahu a jeho účelu dokonce dospět k závěru, že podezřelý jednal úmyslně, když věděl, že svým jednáním spočívajícím v zásahu do elektrického zařízení porušuje zákonem chráněný zájem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Správní orgán tak má za to, že podezřelý jednal zaviněně a to ve formě nepřímého úmyslu podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích.

Podmínka materiální stránky přestupkového jednání podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je v tomto případě naplněna tím, že energetický zákon v § 28 odst. 3 zakazuje zásahy do odběrných elektrických zařízení, kterými vede neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o přestupcích byl tímto způsobem vyjádřen zájem společnosti na měřeném odběru elektřiny z elektrizační soustavy,

který lze na základě naměřených hodnot vyúčtovat konkrétnímu odběrateli. V tomto případě je chráněným zájmem společnosti ve smyslu § 28 odst. 3 energetického zákona to, aby do neměřené části odběrného elektrického zařízení nebylo bez souhlasu provozovatele zasahováno a nedocházelo tak právě k neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, který musí v podobě ztrát následně hradit v ceně distribuce elektřiny všichni zákazníci. V důsledku zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení byl v tomto případě právě takový neměřený odběr elektřiny z elektrizační soustavy, který trval od 6. 10. 2013 do 17. 10. 2013 a byl provozovatelem distribuční soustavy vyčíslen postupem podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. na částku 51 341 Kč v případě odběru paní [REDAKCE] a částku 29 374 Kč v případě odběru paní [REDAKCE], byť tento důsledek neoprávněného zásahu nelze přičítat k tíži podezřelého. Lze proto dojít k závěru, že v tomto případě byla materiální stránka správního deliktu zjištěna v dostatečné míře.

Ze znaků skutkové podstaty správního deliktu vyplývá, že subjektem správního deliktu může být pouze osoba, která svým aktivním jednáním zásah do odběrného elektrického zařízení v neměřené části bez souhlasu provedla. Takovou osobou byl podle zjištěného stavu věci právě pan [REDAKCE]. Za spáchání přestupku zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona nelze s ohledem na zjištěný stav věci činit odpovědnou jinou osobu, protože aktivního zásahu do elektrického zařízení se s ohledem na učiněná zjištění jiná osoba nedopustila.

V případě neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona lze dospět s ohledem ke zjištěnému stavu věci k závěru, že v důsledku zásahu do elektroměrového rozvaděče mohlo dojít k neoprávněnému odběru elektřiny podle § 51 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Podle této skutkové podstaty spočívá neoprávněný odběr elektřiny v připojení nebo odběru z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina. Osobou, která neoprávněně elektřinu odebírala, byla podle učiněných zjištění paní [REDAKCE] a [REDAKCE]. Nicméně energetický zákon nepovažuje takové jednání za přestupek a nelze proto o odpovědnosti konkrétní osoby uvažovat.

Pokud provozovatel distribuční soustavy společnost ČEZ Distribuce, a.s. uplatnila požadavek na náhradu škody, nelze v příkazním řízení vedeném s panem [REDAKCE] jako fyzickou osobou, o náhradě škody rozhodnout. Takový postup § 87 zákona o přestupcích neumožňuje. Kdyby takový postup byl možný, bylo by třeba zohlednit, že pan [REDAKCE] nebyl osobou, která by se dopustila neoprávněného odběru elektřiny podle § 51 odst. 1 písm. d) energetického zákona. Přestože podezřelý svým jednáním ke vzniku neoprávněného odběru elektřiny přispěl, osobou odebírající neoprávněně elektřinu podle § 51 nebyl. Náhradu škody vůči odpovědným osobám proto musí provozovatel distribuční soustavy uplatňovat v rámci odpovědnostního vztahu vůči jiným osobám.

### **III. Uložení pokuty**

Ve vztahu k uložené sankci vycházel Energetický regulační úřad z § 12 odst. 1 zákona o přestupcích. Přihlédl přitom zejména k závažnosti přestupku, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohutkám a k osobě pachatele. S ohledem na závažnost přestupku a způsobu jeho spáchání, který

spočíval v zásahu do neměřené části elektrického zařízení v pohnutce umožnění odběru neměřené elektřiny, a osobu pachatele, jehož jednání doposud nebylo předmětem projednávání před Energetickým regulačním úřadem, bylo rozhodnuto o uložení pokuty ve výši 2 000 Kč. Výše uložené pokuty v tomto případě plní preventivní charakter, když má působit především výchovně a pachatele přestupku odradit od porušování energetického zákona do budoucna. Samotná závažnost přestupku by přitom umožňovala uložení pokuty ve větší výši, nicméně správní orgán v tomto případě preferoval především preventivní funkci pokuty. Vzhledem k závažnosti přestupku nebylo na místě vyřešit věc pouhým napomenutím. Taková sankce by preventivní a represivní účel trestu postrádala a to zejména s ohledem na to, že přestupek byl páchán úmyslně s pohnutkou docílit neměřený odběr elektřiny ve prospěch třetí osoby.

Podle § 79 odst. 2 zákona o přestupcích nelze v příkazním řízení uložit povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku. Povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku podle § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., na částku 1 000 Kč, lze uložit pouze rozhodnutím, kterým by byl podezřelý uznán vinným ze spáchání přestupku, vydaným v případném pokračování řízení po zrušení vydaného příkazu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a Energetický regulační úřad bude pokračovat v řízení. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

Obdrží:

\_\_\_\_\_