

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01155/2014-ERU

V Ostravě dne 3. března 2014

Č. j. 01155-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. KO-01155/2014-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], v rozporu s ust. § 71 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, provedl v blíže neurčené době ode dne 20. června 2013 do dne 16. září 2013 v obci [REDAKCE] zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil záslepku na konci přívodu plynu a propojil přívod plynu s domovní instalací, v důsledku čehož neoprávněně připojil plyn do svého domu č. p. [REDAKCE], čímž se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému z přestupku [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) stejného zákona ukládá pokuta ve výši 3 000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02514.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), byla dne 22. ledna 2014 městem Neratovice, Komisí k projednávání přestupků, doručena žádost o posouzení věci sp. zn. [REDAKCE] týkající se přestupku spáchaného panem [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“).

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 16. září 2013 byl sepsán Policií České republiky (dále jen „Policie ČR“) úřední záznam o podání vysvětlení oznamovatele přestupku, pana [REDAKCE], technika správy plynoměru společnosti RWE GasNet, s.r.o., se sídlem Klišská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČ: 27295567 (dále jen „RWE GasNet, s.r.o.“), který stejného dne prováděl kontrolu odečtu plynoměru v obci [REDAKCE] zjistil, že je propojen přívod plynu s domovní instalací, a tudíž dochází k neoprávněnému odběru plynu. Uvedl, že dne 19. června 2013 bylo provedeno odpojení tohoto odběrného místa pro neplacení záloh, na přívod plynu byla instalována zátka a krytka zátky s plombou. Tato plomba byla dne 16. září 2013 nalezena volně položená na zídce z vnitřní části pozemku. Plomba byla uříznuta u krčku ostrým předmětem, oznamovatel ji zajistil a zavolał Policii ČR. Oznamovatel dále uvedl, že následně mluvil s panem [REDAKCE], manželem paní [REDAKCE], která je poslední odběratelkou plynu k domu č. p. [REDAKCE], a ten se oznamovatelé na místě přiznal, že provedl neoprávněný zásah. Nakonec oznamovatel sdělil, že výše uvedeným jednáním mohlo dojít k neoprávněnému odběru plynu, kdy poškozenou je společnost RWE GasNet, s.r.o.

Dne 10. října 2013 vyslechla Policie ČR podezřelého, pana [REDAKCE], který uvedl, že mají doma odpojen plyn kvůli neplacení faktur. Po odpojení plynu používají doma pro vaření plynovou bombu. K věci neoprávněného odběru a připojení k síti sdělil, že to provedl sám bez cizí pomoci a bez vědomí kohokoli jiného, a to asi deset dní přede dnem, kdy k nim domů přišla kontrola ze společnosti RWE GasNet, s.r.o. Obviněný z přestupku tvrdil, že důvodem pro neoprávněné připojení nebylo používat plyn k vaření nebo vytápění, ale k tomu, aby mohl zkolaudovat plynový kotel, který v domě měnil. Dále uvedl, že po dobu neoprávněného připojení používali k vaření plynovou bombu, v domě se netopilo a k ohřevu vody používali elektřinu. Obviněný z přestupku sdělil, že majitelkou odběrného místa je jeho manželka [REDAKCE], která ale o neoprávněném zásahu nevěděla. Obviněný z přestupku při výslechu litoval svého jednání a uvedl, že jednal v dobrém úmyslu,

jelikož chtěl jen provést kolaudaci plynového kotle a nechtěl plyn odebírat. Je ochoten ihned zaplatit způsobenou škodu společnosti RWE GasNet, s.r.o., a to v plné výši.

III. Průběh příkazního řízení

Obviněný z přestupku se přiznal k tomu, že v blíže nezjištěném dnu asi deset dní před dnem 16. září 2013 sundal zátku na konci přívodu plynu a propojil přívod plynu s domovní instalací. Tímto jednáním došlo k neoprávněnému odběru plynu. Správní orgán tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě obviněný z přestupku, kdo se dopustil spáchání projednávaného přestupku. Správní orgán v souladu s ust. § 87 zákona o přestupcích, kdy není na základě postoupeného spisového materiálu pochyb o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil, vydal příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání úmyslné.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 uvedeného zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 téhož zákona. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Správní orgán přitom uvádí, že jednání, kdy obviněný z přestupku

provede úmyslně zásah na odběrném plynovém zařízení, a to aniž by měl k provádění zásahů sám potřebné odborné znalosti, naplňuje bezpochyby také kritérium společenské nebezpečnosti, neboť tím mohlo dojít k ohrožení jeho života a také k ohrožení bezporuchového provozu předmětného zařízení.

Energetický zákon v ust. § 71 odst. 11 zakotvuje, že na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Tím, že obviněný z přestupku v blíže neurčené době ode dne 20. června 2013 do dne 16. září 2013 v obci [REDAKCE] sundal zátku na konci přívodu plynu a propojil přívod plynu s domovní, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, a to od provozovatele distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku, lze dovodit, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu souhlas provozovatele přenosové soustavy ani provozovatele distribuční soustavy nevyžádal.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Okresní soud v Mělníku jednání pachatele kvalifikoval jako přestupek, nerozporuje správní orgán závěry uvedeného soudu o tom, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že účelem jeho jednání bylo připojit plyn v obci [REDAKCE] a tento plyn užít pro kolaudaci plynového kotle, nikoliv odvracet přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor považuje jednání obviněného z přestupku za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se však použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč.

Při posuzování druhu sankce a její výměry správní orgán v souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje zákaz provádění jakýchkoliv zásahů na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel uvedeného zákazu lze spatřovat v jeho zájmu na umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné plynové zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu přestupku, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, pak správní orgán přihlédl k dané skutečnosti jako k okolnosti polehčující.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Správní orgán prokázal, že pachatel chtěl úmyslně provést neoprávněný zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením. K této skutečnosti proto bylo při stanovení výše pokuty přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal a dále uvedl, že svého jednání lituje, jednal v dobrém úmyslu, kdy chtěl provést kolaudaci. K uvedeným skutečnostem správní orgán přihlédl jako k polehčujícím.

Správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říci, že se přestupku dopustil poprvé, což je rovněž zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená spíše v symbolické výši, nemůže být považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy pro něj likvidační charakter. Zároveň je však nutné konstatovat, že ukládaná pokuta musí být pro pachatele přestupku citelná, neboť v opačném případě by byl její efekt minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 3 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 zákona o přestupcích podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného z přestupku uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

