

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13462/2024-ERU
Č. j. 13462-5/2024-ERU

V Praze dne 28. ledna 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-13462/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

Agro – společnost MORAVA s.r.o.,

se sídlem Kojetín - Kojetín I-Město, Komenského náměstí 1052, PSČ 75201, IČO: 476 76 159,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, Agro – společnost MORAVA s.r.o., se sídlem Kojetín - Kojetín I-Město, Komenského náměstí 1052, PSČ 75201, IČO: 476 76 159 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 2. října 2024, v přesně nezjištěném čase do 7:54 hod. při setí pšenice na poli poblíž trafostanice při [REDAKCE] za použití kolového traktoru zn. JOHN DEERE 7R 290, [REDAKCE] (dále jen „traktor“) s připojeným secím strojem HORSCHPRONTO 6DC (dále jen „secí stroj“), který řídil zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] (dále jen „traktorista“), levou přední částí secího zařízení narazil z boční strany do podpěrného betonového sloupu č. 3 (dále jen „PBS“), který je součástí nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, č. vedení [REDAKCE] v důsledku bočního nárazu do PBS došlo k jeho zlomení pod úrovní terénu, uvolnění izolátorů na kabelech a spojení fází (dále též „poškozené EZ“ anebo „EZ“), kdy bylo celé vedení vyzkratováno, čímž účastník řízení nesplnil povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

120 000 Kč (slovy: sto dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02425.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě doručeného odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [redacted] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod sp. zn. [redacted], který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-13462/2024-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit traktorista v postavení zaměstnance účastníka řízení tím, že poškodil EZ tak, jak je vše popsáno ve výroku I. tohoto příkazu, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [2] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození EZ, jehož poškození způsobil traktorista v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání traktoristy je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, neboť vykonával činnost pro účastníka řízení, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání traktoristy, při kterém došlo k poškození EZ, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:
- předmětnou činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození EZ, prováděl traktorista v postavení zaměstnance účastníka řízení,
 - traktor byl účastníkem řízení přidělen traktoristovi pro plnění pracovního úkolu, který mu byl zadán nadřízeným,
 - k poškození EZ došlo dne 2. října 2024 při setí pole v blízkosti trafostanice, poblíž ul. Padlých hrdinů, Kojetín,
 - poškozené EZ je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
 - provozovatelem traktoru a secího stroje je účastník řízení,
 - poškozené EZ a jeho trasa vedení je zcela zřetelně viditelná; elektrizační zařízení probíhá přes shora uvedené pozemky, na nichž je umístěn i poškozený PBS,
 - k poškození EZ došlo tak, že traktorista při zemědělských pracích používal navigaci GPS (navidace neregistruje překážky v trase – podpěrné betonové sloupy, při jejich objíždění je důležitá asistence traktoristy), kterou je traktor vybaven, na navidaci si nastavil požadovaná uživatelská data a při objíždění PBS do něj boční stranou secího stroje narazil; PBS byl v důsledku bočního nárazu přelomený v místě uložení pod úroveň terénu, došlo k uvolnění izolátorů na kabelech a spojení fází, v rámci opravy pak bylo nutné provést výměnu PBS a veškerého příslušenství,
 - poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - poškození EZ bylo účastníkem řízení oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
 - stanovení času spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoveno podle okamžiku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, tj. v čase 7:54 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození EZ došlo v přesně nezjištěném čase do 7:54 hod.,
 - z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [redacted] ze dne 10. října 2024 vyplývá, že předmětným činem a postupnými provozními manipulacemi došlo k omezení dodávky elektřiny

- celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED], která byla z větší části uhrazena prostřednictvím pojistného plnění Generali Českou pojišťovnou a.s., [REDACTED]

- [5] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [7] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [8] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V případě jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno tuto činnost vykonávat s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu energetického zařízení a zcela vyloučit jeho poškození. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení nevěnoval dostatečnou pozornost tomu, že se v místě, kde byly předmětné činnosti vykonávány, nachází PBS a nepřizpůsobil této skutečnosti způsob provádění předmětných činností. Ze spisového materiálu pak je zcela zjevné i to, že se traktorista plně nevěnoval řízení, což mělo za následek poškození EZ. Správní orgán tak uzavírá, že, účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození EZ. Správní orgán má tak za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [9] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst.
- [10] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození EZ s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném

a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, a na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je plně odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

[11] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že:

- že v důsledku poškození EZ a postupnými provozními manipulacemi došlo k omezení dodávky

[REDACTED]

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- že byla uhrazena nárokováná škoda prostřednictvím pojistného plnění,
- součinnost účastníka řízení při šetření události, doznání ke spáchanému skutku a oznámení události,
- účastník řízení nebyl uznán vinným v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškozené EZ muselo být odstaveno z provozu bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie v distribuční soustavě.

[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a ze spisového materiálu.

[REDACTED]

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[16] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

Agro – společnost MORAVA s.r.o.