

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06191/2020-ERU

V Ostravě dne 22. dubna 2022

Č. j. 06191-21/2020-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06191/2020-ERU, zahájeném dne 14. října 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **M-BILONG CZ s.r.o.**,

se sídlem Neštěmická 779/4, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem, IČO: 030 46 397,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost M-BILONG CZ s.r.o., se sídlem Neštěmická 779/4, Krásné Březno, 400 07 Ústí nad Labem, IČO: 030 46 397 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. září 2019 v obci Stříbro, v ulici Forstova, u budovy č. p. 1595 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 110.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02421.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02421.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému**, společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.**

V.

Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě spisu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, územního odboru Tachov, obvodního oddělení Stříbro (dále jen „Policie ČR“), vedeného pod č. j. [REDAKCE] a doručeného Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) dne 23. června 2020. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 110 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 24. září 2019 v obci Stříbro, v ulici Forstova, u budovy č. p. 1595.
- [2] Ohledně daného poškození byl veden i správní spis sp. zn. 09868/2020-ERU na základě podnětu poškozeného, který byl Úřadu doručen 3. listopadu 2020. Spis sp. zn. 09868/2020-ERU byl dne 11. listopadu 2020 předán odboru sankčních řízení.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán přípisem ze dne 6. října 2020, č. j. 06191-3/2020-ERU, doručeným dne 7. října 2020, vyznamenal poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 8. října 2020 obdržel správní orgán vyjádření zástupce poškozeného z téhož dne, že škoda ve výši [REDAKCE] nebyla uhrazena.
- [4] Správní orgán v souladu s ust. § 46 správního řádu a ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 14. října 2020 doručením Oznámení o zahájení řízení ze dne 9. října 2020, č. j. 06191-5/2020-ERU účastníku řízení správního řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyznamenal o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Účastník řízení na toto oznámení nijak nereagoval.
- [5] Zástupce poškozeného byl o zahájení správního řízení a o možnosti zažádat o nařízení ústního jednání informován přípisem ze dne 16. října 2020, č. j. 06191-6/2020-ERU, který mu byl doručen dne 19. října 2020. Na toto sdělení poškozený neodpověděl.
- [6] Dne 9. prosince 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 06191-7/2020-ERU, které mu bylo doručeno dne 11. prosince 2020, ve kterém Úřad vyznamenal účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyznamenal o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Dne 22. prosince 2020 byla Úřadu doručena odpověď účastníka řízení z téhož dne.
- [7] Dne 27. ledna 2021 vydal Úřad rozhodnutí č. j. 06191-9/2020-ERU (dále jen „rozhodnutí v 1. stupni“), kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a uložil mu pokutu ve výši 48 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí v 1. stupni bylo účastníku řízení doručeno dne 27. ledna 2021.
- [8] Dne 11. února 2021 byl Úřadu doručen rozklad proti rozhodnutí v 1. stupni. Dne 12. října 2021 vydala Rada Energetického regulačního úřadu rozhodnutí č. j. 06191-14/2020-ERU, kterým rozhodnutí v 1. stupni zrušila a věc vrátila k novému projednání.
- [9] Dne 17. ledna 2022 byl do správního spisu sp. zn. OSR-06191/2020-ERU vložen spis šetření sp. zn. 09868/2020-ERU, o čemž byl vyhotoven záznam č. j. 06191-15/2020-ERU.

- [10] Dne 16. února 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 06191-17/2020-ERU, které mu bylo doručeno dne 17. února 2022, ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.
- [11] Dne 8. března 2022 zaslal správní orgán poškozenému Vyrozumění a výzvu k doplnění podání, č. j. 06191-18/2020-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a kterým správní orgán vyzval poškozeného k doplnění podkladů týkajících se nároku na náhradu škody. Odpověď poškozeného byla Úřadu doručena dne 15. března 2022, č. j. 06191-19/2020-ERU (dále jen „uplatnění č. j. 06191-19/2020-ERU“). Součástí uplatnění č. j. 06191-19/2020-ERU jsou tyto dokumenty:
- požadavek na vystavení faktury, technologická ztráta [REDAKCE] na částku ve výši [REDAKCE] bez DPH;
 - protokol o úniku plynu z poškozeného PZ ze dne 25. září 2019, [REDAKCE] (dále jen „protokol o úniku plynu“);
 - ceník distribuce platný od 1. ledna 2019;
 - daňový doklad [REDAKCE] ze dne 25. října 2019 vystavený společností GasNet Služby, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.), se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GasNet Služby, s.r.o.“) na částku ve výši [REDAKCE] skládající se z položky 1 ve výši [REDAKCE] a položky 2 ve výši [REDAKCE];
 - výpis z účtu o úhradě částky ve výši [REDAKCE] společnosti GasNet Služby, s.r.o.;
 - pracovní listy společnosti GasNet Služby, s.r.o. ze dne 24. září 2019 a ze dne 25. září 2019;
 - ceník společnosti GasNet Služby, s.r.o. [REDAKCE] platný od 1. ledna 2019.

- [12] Dne 16. března 2022 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 06191-20/2020-ERU, které mu bylo doručeno dne 17. března 2022, ve kterém Úřad opětovně vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklad rozhodnutí ve věci. Na toto vyrozumění účastník řízení opět nijak nereagoval.

III. Popis skutkového stavu

- [13] Zemní práce, při kterých došlo dne 24. září 2019 v obci Stříbro, v ulici Forstova, u budovy č. p. 1595 k poškození plynárenského zařízení, prováděl zemním strojem značky CAT 324 zaměstnanec účastníka řízení v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba“).
- [14] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro společnost COLAS CZ, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9 - Vysočany, IČO: 261 77 005 (dále jen „objednatel“). Staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 2. září 2019. V zápise o předání a převzetí staveniště je uvedeno, že se na staveništi vyskytují inženýrské sítě (plyn, voda).
- [15] Před zahájením zemních prací nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení (t. j. poškozeného) ani provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení hlášení v SAP ESM [REDAKCE] ze dne 24. září 2019 (dále jen „protokol o narušení“).
- [16] Podle úředního záznamu Policie ČR ze dne 24. září 2019, [REDAKCE] plynárenské zařízení překopnul lžící bagru zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE] a odpovědným pracovníkem na staveništi byl zaměstnanec účastníka řízení [REDAKCE]

- [17] Podle vyjádření [redacted] pro Polici ČR ze dne 4. prosince 2019 [redacted] předání staveniště ze dne 2. září 2019 se vztahovalo na 1. etapu prací na stavbě, která zahrnovala skřívku ornice, šterkovou vrstvu a demolici zpevněných ploch. Vytyčení plynárenského zařízení nebylo požadováno, protože plynárenské zařízení vedlo v hloubce asi 100 cm pod povrchem, ale skřívka ornice měla být prováděna jen asi do hloubky 30-50 cm. O existenci plynárenského zařízení [redacted] věděl, protože na něj byl upozorněn stavbyvedoucím objednatelem, [redacted] a proto pracovníkům účastníka řízení řekl, aby kopali ve vzdálenosti asi 5 m od plynárenského zařízení. Okolo dne 12. září 2019 se zjistilo, že se pod povrchem nacházejí topné kanály, které nebyly nikde zakresleny. Některé byly uloženy v prefabrikovaných kanálech, jiné ve vzdívaných šachtách nebo volně v zemi. Předání staveniště zvláště pro demontáž tohoto potrubí nebylo provedeno, [redacted] dostal pokyn od [redacted] a jednatele účastníka řízení [redacted] k zahájení prací, aby se nezastavil zbytek stavby. Dne 24. září 2019 [redacted] zaměstnanec účastníka řízení, vytahoval bagrem kovovou teplovodní trubku asi ve vzdálenosti 5-6 m od plynárenského zařízení. Trubky byly ohnuté, popraskané a zkorodované, uloženy volně v zemi a překrývaly se, proto nemělo být možné dopředu předpokládat jejich délku a stav. Při vytahování trubka poškodila plynárenské zařízení, které vedlo nad ní, asi ve vzdálenosti 4 m od místa, kde byla teplovodní trubka nalezena. Zaměstnanci účastníka řízení se na opravě plynárenského zařízení podíleli odhalením plynárenského zařízení a jeho následným zasypáním šterkem a zeminou.
- [18] Podle vyjádření [redacted] pro Policii ČR ze dne 22. září 2019 [redacted] objednatel o existenci plynárenského zařízení na staveništi věděl. [redacted] coby stavbyvedoucí objednatele ukázal [redacted] přibližnou polohu plynárenského zařízení, vytyčení polohy plynárenského zařízení si ale měl účastník řízení zajistit sám.
- [19] Podle vyjádření jednatele účastníka řízení, [redacted] pro Policii ČR ze dne 29. ledna 2020 [redacted] účastník řízení o existenci plynárenského zařízení na staveništi věděl, ale z časových důvodů nebylo provedeno přesné vytyčení jeho polohy, nýbrž bylo rozhodnuto, že práce budou prováděny ve vzdálenosti 5 m od plynárenského zařízení (tedy o 4 m více než je ochranné pásmo). K poškození plynárenského zařízení došlo kovovou trubkou uloženou v zemině. Tyto trubky nebyly nikde zakresleny a o jejich existenci se nevědělo. Škoda nebyla poškozenému uhrazena, protože si účastník nebyl vědom úmyslného nebo nedbalostního jednání, které by vedlo k poškození plynárenské soustavy.
- [20] Účastník řízení ve svém vyjádření pro Policii ČR ze dne 17. prosince 2019 uvedl, že [redacted] je OSVČ a na stavbu byl najat jako stavbyvedoucí. Inženýrské sítě byly účastníku řízení předány, účastník řízení si je po započetí prací vytyčil. Práce probíhaly více než 5 m od trasy plynárenského zařízení. K poškození plynárenského zařízení došlo při odtěžení topného potrubí. O existenci a umístění topných kanálů v prostoru stavby nebyly písemné záznamy ani zákresy. Plynárenské zařízení vedlo nad topným kanálem a nebylo uloženo v souladu s normami.
- [21] V rámci spisu Policie ČR byla předložena dohoda o pracovní činnosti ze dne 23. září 2019 mezi účastníkem řízení coby zaměstnavatelem a [redacted] coby zaměstnancem.
- [22] V písemném vyjádření ze dne 22. prosince 2020 účastník řízení uvedl, že výkopové práce byly prováděny asi 8-10 m od plynárenského zařízení. [redacted] pro něj pracoval jako strojník na základě smlouvy o dílo. K poškození plynárenského zařízení došlo vzpříčením staré parovodní trubky, která procházela přímo nad plynárenským zařízením. Účastník řízení dále uvedl, že se podílel na opravě plynárenského zařízení jeho odhrabáním, zásypem a položením výstražné folie.
- [23] V rozkladu ze dne 11. února 2021 účastník řízení uvedl, že práce byly prováděny asi 10-15 m ochranného pásma plynárenského zařízení, plynárenské zařízení bylo poškozeno při demontáži topného kanálu. O těchto kanálech účastník řízení před zahájením prací nevěděl a jejich dokumentace neexistuje. Účastník řízení nežádal o vytyčení polohy plynárenského zařízení, protože v době zahájení prací činnost vykonával víc než 300 m od ochranného pásma plynárenského zařízení a rozsah topných kanálů mu nebyl znám.

- [24] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 738 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům (1 kategorie maloodběratel a 1 kategorie velkoodběratel) po dobu 5 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a protokolu o úniku plynu.
- [25] Vzniklá škoda nebyla správci plynárenského zařízení (tedy poškozenému) uhrazena. Podle vyjádření účastníka řízení v rozkladu ze dne 11. února 2021 její výši účastník řízení nepovažuje za relevantně doloženou.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [26] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [27] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [28] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [29] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [30] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován třikrát, a to nejnověji zákonem č. 417/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 261/2021 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti rovněž dne 1. února 2022.
- [31] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

IV. II. Obecný právní rámec

- [32] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [33] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která

porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

- [34] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [35] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [37] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [38] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 738 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi, by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [39] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

- [40] Správní orgán v první řadě konstatuje, že případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení ale zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl bez platného stanoviska správce plynárenského zařízení nebo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [42] K tvrzení účastníka řízení, že [REDAKCE] pro něj zemní práce prováděl na základě smlouvy o dílo, správní orgán uvádí, že [REDAKCE] uzavřel s účastníkem řízení dohodu o pracovní činnosti, tedy byl v postavení zaměstnance účastníka řízení, nikoliv jím smluvně najatá a samostatně odpovědná osoba za vykonávané práce. Účastník řízení tak odpovídá za porušení plynárenského zařízení [REDAKCE]
- [43] K tvrzení účastníka řízení, že k poškození plynárenského zařízení došlo následkem zemních prací prováděných mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, správní orgán uvádí, že podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz v ochranném pásmu i mimo něj, takže samotné provádění prací mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za jeho porušení. Správní orgán rovněž konstatuje, že tvrzení účastníka řízení se v průběhu správního řízení vyvíjejí směrem k umenšování jeho odpovědnosti, když se udávaná vzdálenost od plynárenského zařízení měnila od 5-6 m ve vyjádření [REDAKCE] pro Policii ČR po 10-15 m uvedených v podaném v rozkladu účastníkem řízení. Nicméně správní orgán již ve zrušeném rozhodnutí v 1. stupni přihlédl ke způsobu poškození plynárenského zařízení, když nehodnotil použití zemního stroje jako přitěžující okolnost, a činí tak i nyní (viz část V. Uložení správního trestu). Oproti zrušenému rozhodnutí v 1. stupni navíc ve výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán neuvádí, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení a nově hodnotí skutečnost, že plynárenské zařízení bylo poškozeno činností mimo jeho ochranné pásmo jako polehčující okolnost. Uvedená skutečnost má vliv na snížení pokuty, jak je uvedeno v části V. Uložení správního trestu.
- [44] K tvrzení účastníka řízení, že měl původně zemní práce provádět jen do hloubky asi 50 cm a ve vzdálenosti asi 300 m od plynárenského zařízení, ale na staveništi se nacházely staré teplovodní kanály, jejichž existenci účastník řízení nepředpokládal, protože nebyly uvedeny v žádné projektové dokumentaci, přičemž k poškození plynárenského zařízení došlo při demolici takovéto teplovodní trubky, správní orgán uvádí, že o existenci těchto teplovodních kanálů účastník řízení věděl již delší dobu před poškozením plynárenského zařízení (podle výpovědi [REDAKCE] pro Policii ČR asi od 12. září 2019). Účastník řízení si tedy byl vědom toho, že bude provádět zemní práce (demontáž teplovodního potrubí) v prostoru, kde se vyskytuje plynárenské zařízení, a tedy si mohl a měl být vědom možnosti, že při těchto pracích narazí na plynárenské zařízení, a měl zažádat správce plynárenského zařízení (t. j. poškozeného) o stanovisko k provádění prací nebo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což však účastník řízení neučinil.
- [45] K námitce účastníka řízení, že si plynárenské zařízení vytyčil, správní orgán uvádí, že se jednalo jen o přibližné vytyčení na základě informací od objednatele, nikoliv o přesné vytyčení provedené provozovatelem distribuční soustavy, kterému je přesné umístění plynárenské zařízení známo. To provedeno nebylo (jak vyplývá z protokolu o narušení).

[46] K tvrzení účastníka řízení, že neuhradil poškozenému náhradu škody, protože ji nepovažuje za relevantně doloženou, správní orgán konstatuje, že neuhrazení způsobené škody se považuje na základě ustálené rozhodovací praxi Úřadu jako přitěžující okolnost, a proto tak správní orgán činí i v tomto rozhodnutí (viz část V. Uložení správního trestu).

V. Uložení správního trestu

[47] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

[48] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

[49] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

[50] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[51] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[52] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

[53] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona je možno podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.

[54] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

[55] Dále správní orgán přihlížel podle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [56] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.
- [57] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 3 738 m³ plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 2 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako zvyšující závažnost přestupku.
- [58] Jak již bylo uvedeno v části „IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání“, účastník řízení si byl vědom skutečnosti, že bude muset vykopávat v zemi uložené teplovodní potrubí, a tedy si mohl a měl být vědom možnosti, že při těchto pracích narazí na plynárenské zařízení, a měl požádat správce plynárenského zařízení (t. j. poškozeného) o stanovisko k provádění prací nebo vytyčení polohy plynárenského zařízení. Skutečnosti, že účastník řízení prováděl zemní práce, aniž by bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, proto hodnotí správní orgán přitěžující okolnosti.
- [59] Skutečnost, že účastník řízení neuhradil poškozenému náhradu způsobené škody, vyhodnotil správní orgán rovněž jako přitěžující okolnost.
- [60] Podle úředního záznamu Policie ČR ze dne 24. září 2019, [REDAKCE] k poškození plynárenského zařízení došlo lžící bagru, ale na základě tvrzení účastníka řízení a v souladu se zásadou *in dubio pro reo* se správní orgán kloní k verzi, že plynárenské zařízení bylo poškozeno při vytahování teplovodní trubky mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení, tedy k poškození nedošlo přímo činností stroje. Skutečnost, že k poškození plynárenského zařízení došlo při použití zemního stroje, proto správní orgán nově nehodnotil jako přitěžující okolnost.
- [61] Skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení došlo činností mimo jeho ochranné pásmo a že účastník řízení byl nápomocen při opravě plynárenského zařízení, správní orgán hodnotí jako polehčující okolnosti.
- [62] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [63] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [64] Správní orgán z podkladů, které účastník řízení zaslal jako přílohu svého podání ze dne 22. prosince 2020 zjistil, že v období do 30. června 2020 činil výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním [REDAKCE] a po zdanění [REDAKCE], celková aktiva účastníka řízení činila netto [REDAKCE] čistý obrát účastníka řízení činil [REDAKCE] jeho tržby z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] a jeho čistý obrát za toto účetní období činil [REDAKCE]. Aktuálnější majetkové poměry účastník řízení nedoložil, ač k tomu byl opakovaně vyzván.
- [65] K založeným exekučním příkazům ve veřejném rejstříku správní orgán uvádí, že z vyrozumění o ukončení exekuce a zániku pověření soudního exekutora k provedení exekuce vedené

██████████ vyplývá, že exekuce byla vedena pro uspokojení pohledávky ve výši ██████████ s příslušenstvím a došlo k její úhradě. Správní orgán tak uvedenou okolnost nehodnotí jako důvod pro snížení pokuty, mimo výše zmíněné okolnosti, jelikož byla dlužná částka zaplacená a uložená pokuta je na samé spodní hranici.

- [66] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán poznamenává, že oproti zrušenému rozhodnutí v 1. stupni je tato pokuta nižší, a to vzhledem k posouzení provádění zemních prací mimo ochranné pásmo plynárenského zařízení coby polehčující okolnosti. Správní orgán k výši udělené pokuty dále uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [67] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení likvidační.

VI. Nárok poškozeného

- [68] Poškozený doložil v podání ze dne 3. listopadu 2020, č. j. 09868-1/2020-ERU, ke vzniklé škodě daňový doklad ██████████ ze dne 15. října 2019 (dále jen „daňový doklad“) vystavený na částku ve výši ██████████ kde byly náklady rozepsány následovně:

Položka	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
Náhrada škody - distribuce	██████████	██████████	██████████
Náhrada škody - únik zemního plynu	1	██████████	██████████
Náhrada škody - poplatek OTE	1	██████████	██████████
Náhrada škody - poškození PZ - Forstova	1	██████████	██████████
Celkem			██████████

- [69] K daňovému dokladu doložil poškozený i fakturu k zakázce ██████████ ze dne 1. října 2019 vystavenou společností GasNet Služby, s.r.o. účastníkovi řízení na částku ve výši ██████████ skládající se z položky 1 ve výši ██████████ a položky 2 ve výši ██████████

Položka 1	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
Čas strávený na cestě	██████ hod.	██████████	██████████
Osobní vozidla - standart	██████ km.	██████████	██████████
Ostatní vozidla a mechanismy	██████ km.	██████████	██████████
Práce prováděné od 6:00 do 22:00 hod	██████ hod.	██████████	██████████
Práce prováděné po 22:00	██████ hod.	██████████	██████████
Terénní vozidla	██████ km	██████████	██████████
Celkem			██████████

Položka 2	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
PE elektrospojka SDR11 DN110	■ ks	■	■
PE el. tvar-opravárenská SDR11 DN110	■ ks	■	■
Ubrousek odmašťovací 90 x 225 mm GF	■ ks	■	■
Trubka RC s ochranným pláštěm DN 110	■ m	■	■
Čas strávený na cestě	■ hod	■	■
Ostatní vozidla a mechanismy	■ km	■	■
Výkony speciálních prací od 6:00 do 22:00 hod.	■ hod.	■	■
Výkony speciálních prací - po 22:00 hod.	■ hod.	■	■
Celkem			■

[70] Poškozený doplnil uplatněný nárok na náhradu škody ve správním řízení vůči účastníkovi řízení naposledy podáním ze dne 15. března 2022, č. j. 06191-19/2020-ERU (dále jen „podání č. j. 06191-19/2020-ERU“), ve výši ■ tvořený následovně:

- náhrada škody za uniklý plyn ve výši ■ (za distribuci ■ za komoditu ■ poplatek OTE ■);
- náhrada škody vynaložených nákladů provedených společností GasNet Služby, s.r.o. ve výši ■;
- náhrada za použitý materiál na opravu plynárenského zařízení ve výši ■

[71] V podání č. j. 06191-19/2020-ERU doplnil poškozený náklady na opravu plynárenského zařízení společností GasNet Služby, s.r.o. ve výši ■ které odpovídají pracovnímu listu ze dne 24. září 2019 a dne 25. září 2019, kdy jím uvedené položky jsou následující (celková částka je stejná, jen je tvořena jinak uvedenými položkami):

Práce ze dne 24. září 2019

Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	■ hod.	■	■
Technik/Montér	■ hod.	■	■
Technik/Montér	■ hod.	■	■
Technik/Montér	■ hod.	■	■
celkem			■

Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	■ hod.	■	■
Technik/Montér	■ hod.	■	■
celkem			■

Doprava	Množství	Kč/km	Celkem Kč
Fiat Ducato	■ km	■	■

Celkem			■
---------------	--	--	---

Materiál	Množství	Kč/jednotka	Celkem Kč
PE elektrospojka SDR11 DN110	■ ks	■	■
PE el. tvar-opravárenská SDR11 DN110	■ ks	■	■

Ubrousek odmašťovací 90 x 225 mm GF	■ ks	■■■■■	■■■■■
Trubka RC s ochranným pláštěm DN 110	■ m	■■■■■	■■■■■
Celkem			■■■■■

Celkem ■■■■■	■■■■■
---------------------	-------

Práce ze dne 25. září 2019

Odpracované hodiny	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	■■■ hod.	■■■■■	■■■■■
Montér	■■■ hod.	■■■■■	■■■■■
Montér	■■■ hod.	■■■■■	■■■■■
Montér	■■■ hod.	■■■■■	■■■■■
Montér	■ hod.	■■■■■	■■■■■
Montér	■■■ hod.	■■■■■	■■■■■
Celkem			■■■■■

Čas strávený na cestě	Množství	Kč/hod.	Celkem Kč
Technik/Montér	■■■ hod.	■■■■■	■■■■■
Montér	■ hod.	■■■■■	■■■■■
Montér	■■■ hod.	■■■■■	■■■■■
Celkem			■■■■■

Doprava	Množství	Kč/km	Celkem Kč
Škoda Fabia	■■■ km	■■■■■	■■■■■
Renault Trafic	■■■ km	■■■■■	■■■■■
Nissan Double Cap	■■■ km	■■■■■	■■■■■
Celkem			■■■■■

Celkem ■■■■■	■■■■■
---------------------	-------

[72] Ve svém přípisu ze dne 15. března 2022, č. j. 06191-19/2020-ERU, poškozený vysvětlil výpočet ceny uniklého plynu s použitím svého ceníku distribuce platného od 1. ledna 2019 ■■■■■. Podle tohoto ceníku je cena uniklého plynu bez DPH ■■■■■ z čehož je cena distribuce uniklého plynu ■■■■■ bez DPH, cena komodity uniklého plynu ■■■■■ bez DPH, cena za činnost operátora trhu ■■■■■.

[73] V daném případě poškozený uplatňoval technologickou ztrátu ■■■■■ vyčíslenou na částku ve výši ■■■■■ (■■■■■ za distribuci, ■■■■■ za komoditu a ■■■■■ za činnost operátora trhu). Podle správního orgánu nelze považovat množství uniklého plynu a vyčíslenou částku za uniklý plyn za dostatečně zjištěné, jelikož provedený způsob odráží pouze odhad poškozeného o množství uniklého plynu. Z tohoto důvodu není možné o náhradě škody v části týkající se náhrady za uniklý plyn ve výši ■■■■■ rozhodnout, ale je nutné poškozeného s touto částí nároku odkázat na soud.

[74] Výdejka ■■■■■ na kterou odkazoval pracovní list ze dne 24. září 2019 v celkové hodnotě ve výši ■■■■■ nebyla v rámci správního řízení žádným dokumentem doložena, z těchto důvodů nepovažuje správní orgánem účastníkem řízení uplatněnou škodu v této části za řádně doloženou.

- [75] Ve vztahu k uplatněným nákladům na opravu plynárenského zařízení ve výši [REDACTED] uvádí správní orgán, že má za prokázané, že náklady vyúčtované společností GasNet Služby, s.r.o. na práci a dopravu jejich zaměstnanců odpovídají přiloženému ceníku, ale nemá jistotu v tom, že byly skutečně nutné a účelně vynaložené. Účastník řízení doložil daňový doklad [REDACTED] který mu vystavila společnost GasNet Služby, s.r.o. za práce týkající se poškození plynárenského zařízení na adrese Forstova 1595, Stříbro. Z předloženého výstupu z účtu ze dne 25. listopadu 2019 vyplývá, že účastník řízení společností GasNet Služby, s.r.o. za provedenou opravu plynárenského zařízení zaplatil právě částku ve výši [REDACTED]
- [76] Přestože účastník řízení neprováděl práce sám, ale opravu plynárenského zařízení pro něj provedla společnost GasNet Služby, s.r.o., nepovažuje správní orgán takto vynaložené náklady za externí, ale interní, jelikož z veřejného rejstříku je patrné propojení obou subjektů (dva ze tří jednatelů se vyskytují u obou společností, a i společník je v obou společnostech stejný). Tiskopisy vystavovaných faktur těchto společností jsou rovněž stejné. Správní orgán tak nepovažuje náklady ve výši [REDACTED] za externí, ale interní náklady, o kterých nemůže rozhodnout, a i v této části nároku na náhradu škody odkazuje poškozeného na soud.
- [77] Náklady na použitý materiál nebyly poškozený nijak prokazatelně doloženy. U náhrady škody za únik zemního plynu do ovzduší pak správní orgán konstatuje, že odpovídá ceníku poškozeného, ale vzhledem k tomu, že tento ceník si stanovil sám poškozený, nemá správní orgán za prokázané, že se jedná o nutné a účelně vynaložené náklady, jakož i nelze jednoznačně ověřit množství uniklého plynu, a proto i s těmito nároky odkazuje správní orgán poškozeného na soud.
- [78] Z výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje celkovou částku uplatněného nároku na náhradu škody ve výši [REDACTED] a to jak za uniklý zemní plyn ve výši [REDACTED] tak ani za interní náklady na opravu plynárenského zařízení ve výši [REDACTED] (nadto když poškozený nedoložil žádný doklad k použitému materiálu na částku ve výši [REDACTED] uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení. Pro její přesné stanovení by si správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost a způsob kalkulace předložených faktur, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).
- [79] Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [80] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným

nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulérní použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

- [81] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a poškozeného odkázal na soud.

VII. Náklady řízení

VII. I. Výrok III. o nákladech řízení

- [82] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. II. Výrok V. o nákladech řízení

- [83] Podle ust. § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán přizná poškozenému na jeho návrh náhradu v řízení účelně vynaložených nákladů spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, pokud byl poškozený ve věci nároku na náhradu škody úspěšný a prokázal jejich vznik a výši. Vzhledem k tomu, že správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznal (viz výše v části „VI. Nárok poškozeného“), nemůže poškozenému přiznat ani právo na náhradu nákladů řízení, a proto o nich rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost M-BILONG CZ s.r.o., se sídlem Neštětická 779/4, Krásné Březno,
400 07 Ústí nad Labem, IČO: 030 46 397
Společnost GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem,
IČO: 272 95 567