

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05992/2019-ERU

V Ostravě dne 16. ledna 2020

Č. j. 05992-7/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05992/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností VÁHOSTAV – SK, a.s., se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 313 56 648, adresa pro doručování: VÁHOSTAV - CZ, organizační složka se sídlem Havlíčkova 2788/135, 767 01 Kroměříž, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost VÁHOSTAV – SK, a.s., se sídlem Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 313 56 648 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 7. září 2018 nepravdivě ujistil společnost CT Project s.r.o., se sídlem Drážní 1152/11, Slatina, 627 00 Brno, IČO: 032 68 012 (dále jen „společnost CT Project s.r.o.“), že se v prostoru vrtání pilot nenacházejí žádné podzemní ani nadzemní sítě, což dne 9. prosince 2018 vedlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 200 v katastrálním území Olomouc-město na pozemku parc. č. [REDAKCE] (v blízkosti budovy č. p. [REDAKCE] v ulici Masarykova třída), a tím k porušení zákazu ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy.**

**II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 17 000 Kč (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 2320.**

## Odůvodnění

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona byl dne 3. června 2019 doručen podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, územního odboru Olomouc, obvodního oddělení policie Olomouc 1 (dále jen „Policie ČR“) č. j. [REDAKCE] společně se spisovým materiálem k projednání přestupku, jehož se měla dopustit společnost CT Project, s.r.o.

Ze spisu **Policie ČR sp. zn. [REDAKCE]** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 9. prosince 2018 k poškození středotlakového plynovodu PE DN 200 (dále jen „plynárenské zařízení“) v katastrálním území Olomouc-město na pozemku parc. č. [REDAKCE] (v blízkosti budovy č. p. [REDAKCE] v ulici Masarykova třída), **prováděl prostřednictvím vrtné soupravy Bauer BG 28 [REDAKCE]**, zaměstnanec společnosti CT Project, s.r.o.,
- pan [REDAKCE] v podání vysvětlení před Policií ČR dne 18. prosince 2018 uvedl, že o skutečnosti, že mezi opěrnou zdí koryta řeky Moravy a nově vytvořenou pilotovou stěnou vede plynovodní řad nevěděl, k vyznačení inženýrských sítí v terénu uvedl, že na chodníku u soudu v blízkosti piloty č. 29 – 31 byla vyznačena pouze kolmá čára dlouhá cca 30 cm označující vedení plynu, nikde jinde sítě vyznačeny nebyly,
- pan [REDAKCE] stavbyvedoucí pracující ve společnosti CT Project, s.r.o. v podání vysvětlení před Policií ČR dne 3. ledna 2019 uvedl, že stavbyvedoucím účastníka řízení [REDAKCE] byl upozorněn, že přes pilotovou stěnu nábreží vede plynovodní přípojka k budově soudu, další informace týkající se vedení inženýrských sítí mu sděleny nebyly, práce prováděné společností CT Project, s.r.o. byly řešeny se stavbyvedoucím [REDAKCE] a tak tomu bylo i v úseku, v němž došlo k navrtání plynu.

Ze spisu **kontroly sp. zn. 06717/2019-ERU** bylo zjištěno:

- účastník řízení jako jeden z objednatelů uzavřel se společností CT Project, s.r.o., jako zhotovitelem dne 10. srpna 2018 Smlouvu o dílo, číslo smlouvy objednatele: [REDAKCE], účelem smlouvy byla úprava práv a povinností smluvních stran v souvislosti s realizací stavebních prací a veškerých činností souvisejících s provedením části stavby „Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. etapa B (č. akce [REDAKCE])“, předmětem díla bylo zhotovení pilot a vodící zídky pro převrtávanou stěnu na objektu SO 03.2 dle cenové nabídky č. [REDAKCE] ze dne 3. července 2018, bez dodávky materiálu a zemních prací, dalšími objednateli byli: společnost SILNICE GROUP a.s., se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 622 42 105 (dále jen společnost SILNICE GROUP a.s.), společnost INSTA CZ s.r.o., se sídlem Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc, IČO: 253 74 311, podle části [REDAKCE]. staveniště pro provedení díla bude předáno zápisem ve stavebním deníku nebo zvláštním zápisem podepsaným odpovědnými zástupci obou smluvních stran pro věci technické, podle bodu [REDAKCE]. za poškození nadzemních i podzemních zařízení a inženýrských sítí odpovídá zhotovitel pouze v takovém případě, že mu byly objednatelem řádně předané vytyčené, přeložené a ochráněné inženýrské sítě, podle části [REDAKCE] smlouvy objednatel zajistí a předá zhotoviteli vytyčené, přeložené a ochráněné inženýrské sítě,
- ze Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 7. září 2018 a ze zápisu ve stavebním deníku list č.: [REDAKCE] ze stejného dne, že účastník řízení ujistil zhotovitele,

že v místě vrtání pilot se nenachází žádné podzemní ani nadzemní sítě, které by mohly být prováděním pilot porušeny,

- dne 17. ledna 2018 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen společnost „GridServices, s.r.o.“) vydala ve věci „Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta II. etapa B“ **vyjádření zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním záznamem plynárenských zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 5. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o. vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu též v ulici Masarykova, za objednatele vytyčení převzal stavbyvedoucí společnosti SILNICE GROUP a.s. [REDAKCE],
- veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly zaplacený zhotovitelem,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **4 502 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 39 minut a k přerušení dodávky plynu **9** konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel) po dobu 6 hodin.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] a spise kontroly sp. zn. 06717/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení bezpečného a spolehlivého provozu plynárenské soustavy podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení, které vedlo k jeho následnému poškození. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který nepravdivým ujištěním společnosti CT Project, s.r.o. ve stavebním deníku ohrozil bezpečný a spolehlivý provoz plynárenského zařízení v prostoru, v němž probíhaly zemní práce. Účastník řízení měl podle části [REDAKCE] smlouvy o dílo zajistit a předat zhotoviteli vytyčené, přeložené a ochráněné inženýrské sítě. Jednání účastníka řízení bylo příčinou následného poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození **středotlakého plynovodu**, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu,

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 4 502 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **9** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **uhrazení škody,**
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta stále ještě u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava