

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03960/2018-ERU

V Praze dne 25. ledna 2019

Č. j. 03960-13/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03960/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 5. října 2018 z moci úřední ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněnými z přestupku, kterými jsou [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obvinění z přestupku, kterými jsou [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] a [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (dále společně též „účastník řízení“), **se uznávají vinnými ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustili z vědomé nedbalosti tím, že v rozporu s § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, v blíže nezjištěné době, nejméně však ode dne 21. června 2012 v ochranném pásmu nadzemního vedení zařízení elektrizační soustavy o napětí 22 kV (dále též „ochranné pásmo nadzemního vedení elektrizační soustavy“) na pozemku p. č. [redacted] v k. ú. Kladné, obec Kájov, okres Český Krumlov, bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení zřídili stavbu hospodářského objektu (dále též „stavba“), čímž porušili zákaz v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umístitovat konstrukce a jiná podobná zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02319.

O d ů v o d n ě n í

Dne 7. března 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) doručeno sdělení společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A.

Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále též „společnost E.ON Distribuce, a.s.“) o cizím zásahu v ochranném pásmu zařízení provozovaném společností E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO: 257 33 591 (dále též „společnost E.ON Česká republika, s. r. o.“) společně se spisovým materiálem, který je po provedeném šetření Úřadem veden pod sp. zn. OSR-03960/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Pozemek p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné je v podílovém spoluvlastnictví účastníka řízení. Nad pozemkem p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné probíhá nadzemní vedení elektrizační soustavy, které je umístěno na betonovém sloupu o výšce 12 m, na jehož vrcholu je osazena lehká konzola se dvěma podpěrami, jejíž šíře činí 1,5 m na každou stranu od středu betonového sloupu. Ochranným pásmem nadzemního vedení elektrizační soustavy se ve smyslu § 46 odst. 3 písm. a) energetického zákona rozumí prostor o šířce 7 metrů od krajního vodiče na každou stranu nadzemního vedení elektrizační soustavy. Stavba se tak nachází v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, neboť je zřízena přímo pod ním. Nadzemní vedení elektrizační soustavy pak probíhá od pozemku p. č. [REDAKCE] směrem k pozemku p. č. [REDAKCE], to vše v k. ú. Kladné, na kterých jsou umístěny podpěrné betonové sloupy.

Stavba je zřízena v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy nejméně od 21. června 2012, jak vyplývá z výzvy Krajského úřadu Jihočeského kraje, č. j. [REDAKCE] adresované Městskému úřadu Český Krumlov, stavebnímu úřadu, aby ověřil existenci stavby a v závislosti na zjištěných skutečnostech přijal případná následná opatření, tj. zahájil z moci úřední řízení o nařízení jejího odstranění.

Z protokolu o ústním jednání (kontrolní prohlídce) provedené stavebním úřadem Městského úřadu Český Krumlov, č. j. [REDAKCE] ve věci stavby v ochranném pásmu nadzemního elektrického vedení Kájov, Kladné, ze dne 21. září 2012 vyplývá, že toho dne v 10,00 hod. byl na pozemku p. č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné zjištěn objekt o půdorysu ve tvaru L o rozměrech cca 3x12 m a 5,5x5 m, přičemž se jednalo o částečně dřevěnou a částečně zděnou stavbu o výšce cca 3 m, která je kryta pultovou střechou s keramickou maloplošnou krytinou se sklonem cca 17°. Z téhož protokolu pak vyplývá sdělení účastníka řízení, že se jedná o hospodářský objekt, který bude sloužit ke skladování zahradní techniky a paliva.

Na žádost účastníka řízení vydala společnost E.ON Česká republika, s. r. o. dne 12. listopadu 2012 vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrické sítě) a podmínkách práce v jeho blízkosti (dále též „vyjádření“), jehož přílohu tvoří mapa s vyznačením nadzemního vedení elektrizační soustavy, probíhající nad pozemkem p. č. [REDAKCE]. Z vyjádření pak vyplývají podmínky činnosti v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, jakož i upozornění, že účastník řízení je povinen ke stavbě a činnosti v ochranném pásmu zajistit si písemný souhlas společnosti E.ON Česká republika, s. r. o. Ze spisového materiálu pak vyplývá, že účastník řízení doručil společnosti E.ON Česká republika s. r. o. žádost o vyjádření ke stavbě a činnosti v ochranném pásmu, na jehož základě společnost E.ON Česká republika s. r. o. vydala nesouhlasné stanovisko ke stavbě, neboť se nachází přímo pod vodiči nadzemního vedení elektrizační soustavy. Z těchto skutečností je zřejmé, že účastník řízení společnost E.ON Česká republika, s. r. o. vůbec nepožádal o písemný souhlas s činností v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy.

Ze spisového materiálu pak vyplývá, že dne 5. října 2012 na základě žádosti účastníka řízení zahájil stavební úřad Městského úřadu Český Krumlov, řízení o dodatečném povolení stavby u rodinného domu v obci Kájov, Kladné č. p. ■ na pozemku p. č. ■ v k. ú. Kladné, přičemž řízení bylo dne 17. ledna 2014 pod č. j. ■ usnesením o zastavení řízení, zastaveno. Z odůvodnění téhož usnesení pak vyplývá, že stavební úřad Městského úřadu Český Krumlov řízení zastavil, jelikož v části doložených dokladů se nacházelo nesouhlasné vyjádření se stavbou a činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy od společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., z důvodu, že se předmětná stavba nachází přímo pod vodiči venkovního vedení VN.

Dne 17. ledna 2014 stavební úřad Městského úřadu Český Krumlov, vydal pod č. j. ■ rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, kterým bylo nařízeno účastníkovi řízení odstranění stavby v ochranném pásmu nadzemního elektrického vedení Kájov, Kladné, zřízené na pozemku p. č. ■, které nabylo právní moci dne 18. února 2014. Z téhož rozhodnutí pak vyplývají podmínky pro odstranění stavby. Stavba tak měla být odstraněna do jednoho roku ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, tedy do 18. února 2015.

Šetřením Úřadu bylo zjištěno, že dne 10. dubna 2018 se stavba na pozemku p. č. ■ v k. ú. Kladné, stále nacházela. Z této skutečnosti je zcela zřejmé, že účastník řízení nesplnil nařízenou povinnost stavbu odstranit. Z vyjádření účastníka řízení doručeného Úřadu dne 16. října 2018 také vyplývá, že stavba se na předmětném pozemku nachází i nadále.

Ze sdělení stavebního úřadu Městského úřadu Český Krumlov ze dne 19. října 2018 adresovaného Úřadu vyplývá, že vymození uložené povinnosti odstranit stavbu lze zajistit exekučním řízením, avšak tento způsob nebyl stavebním úřadem Městského úřadu Český Krumlov uplatněn.

Z veřejné části Živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že účastník řízení - ■, nar. ■ je fyzickou osobou podnikající, IČO: ■, a to v oboru činnosti přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, zahájené dne 27. července 2011, přičemž od roku 2000 do roku 2011 byl držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání – přípravné práce pro stavby.

Dne 8. října 2018 v reakci na zaslání oznámení o zahájení správního řízení kontaktoval telefonicky účastník řízení oprávněnou úřední osobu, o čemž byl do spisu pořízen záznam č. j. 03960-5/2018-ERU, kdy volající byl poučen o procesních právech, vč. práva nahlédnout do spisu a možnosti vyjádřit se k vedenému správnímu řízení.

Dne 16. října 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, cit.: „Byli jsme dostatečně upozorněni o možných nebezpečích úrazu el. proudem, proto se vyvarujeme pohybu a pracím života nebezpečným v ochranném pásmu. Hospodářský objekt je využíván pouze ke skladování zahradního nábytku, nářadí, rybářských potřeb, kol. Dřevo, které se zde nachází odstraníme. Výbušné látky a motorové náčiní skladujeme mimo- pouze v garáži. Přístup na pozemek pracovníkům energetiky je možný, nijak zabraňovat nebudeme ohledně údržby atd. Bohužel hlavní cestu, která tam vede zatarasili a neumožňují průjezd manželé ■, kteří u vjezdu na cestu bydlí. Ani obec Kájov po mnoha letech slibů nic nedělá. Jsme si vědomi, že náhodná námi vzniklá škoda na majetku atd. je na naše náklady. Tímto Vás žádáme o výjimku hospodářského objektu v ochranném

pásmu, popř. se ptáme, kam se obrátit.“ Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení zřídil stavbu v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy, bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení, když o souhlas jej požádal až poté, co stavba již byla zřízena, a teprve poté, co bylo předmětným stavebním úřadem zahájeno řízení o odstranění stavby. Účastníku řízení – [REDAKCE], muselo být i s ohledem na jím vykonávanou podnikatelskou činnost v oblasti staveb, zcela zřejmé, že zřizovat stavby, které podléhají dle stavebních předpisů stavebnímu řízení, lze až poté, co bude vydáno příslušné povolení k umístění stavby, tedy tzv. stavební povolení. Z okolností daného případu je pak zřejmé, že účastník řízení věděl nebo vědět měl, že zřízením stavby porušuje právní předpisy. Ze spisového materiálu a z veřejně dostupných informací – katastr nemovitostí pak vyplývá, že účastník řízení má přístup a vjezd ke svým nemovitostem zajištěn přes veřejně přístupnou komunikaci p. č. 2031/7 v k. ú. Kladné. Z okolností tohoto případu je pak zřejmé, že účastník řízení předmětnou stavbu neodstranil, a to ani poté, co mu bylo nařízeno odstranění stavby pravomocným rozhodnutím shora uvedeného stavebního úřadu, přičemž protiprávní stav i nadále vědomě udržuje.

Dne 28. listopadu 2018 vypravil správní orgán vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, které bylo doručeno účastníkovi řízení – [REDAKCE] dne 29. listopadu 2018 a [REDAKCE] vložím do schránky, po uplynutí úložní doby zásilky na poště. Účastník řízení se k předmětnému vyznění nijak nevyjádřil a majetkové poměry nedoložil.

Správní orgán dále konstatuje, že protiprávní stav spočívající ve zřízení stavby v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy stále trvá, avšak s odkazem na § 48 odst. 1 a 2 správního řádu nelze účastníkovi řízení uložit opatření k nápravě dle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav, neboť existuje překážka řízení, kdy jiný správní orgán, v tomto případě Městský úřad Český Krumlov, stavební úřad, vydal dne 17. ledna 2014 rozhodnutí o odstranění stavby v ochranném pásmu nadzemního elektrického vedení Kájov, Kladné, vedené pod č. j. [REDAKCE], které nabylo právní moci dne 18. února 2014.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná dle § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky o trvajícím přestupku, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 téhož zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku zřízení stavby v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení. Trestat tak lze pouze pachatele, který porušil zákonem chráněné zájmy. V projednávaném případě tak není, na základě zjištěných skutečností a okolností daného

případu, pochyb o tom, že pachatelem přestupku je účastník řízení, na jehož pozemku nacházejícím se v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy je také stavba zřízena.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo a nadále dochází k porušení shora uvedeného zákazu, tj. neoprávněnému zásahu do ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy spočívajícím ve zřízení stavby v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka tohoto zařízení, což ve svém důsledku představuje ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu tohoto zařízení.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že si účastník řízení měl být vědom, že zřízením stavby bez stavebního povolení, navíc v ochranném pásmu nadzemního vedení elektrizační soustavy může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona. Na základě výše uvedeného proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu dle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty, což považuje v daném případě s ohledem na okolnosti daného případu za zákonné, vhodné a účelné.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím

okolnostem, k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, k délce doby, po kterou trval protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení neodstranil stavbu ani poté, co mu byla uložena povinnost k jejímu odstranění, závadný stav i nadále trvá a je vědomě udržován.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel ze skutečností, že účastník řízení – [REDAKCE] je podnikající fyzickou osobou a dále ze skutečností, že jsou vlastníky (každý v rozsahu id. ½) z nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE] v k. ú. Kladné, okres Český Krumlov u příslušného KÚ.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, která byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je však základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha