

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-17411/2023-ERU  
Č. j. 17411-11/2023-ERU

V Praze dne 18. ledna 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-17411/2023-ERU, zahájeném dne 18. listopadu 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku,**

(dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v odběrném místě **úmyslně** provedl v blíže nezjištěné době od 23. března 2023 do 9. srpna 2023 zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil plombu na krytu svorkovnice elektroměru č. **kryt svorkovnice odstranil a na svorky elektroměru opětovně připojil původně odpojený vodič s úmyslem odebírat elektřinu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035.**

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02224.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02224.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se **poškozenému, společnosti ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSC 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také jen „poškozený“) **nárok na náhradu škody nepřiznává**, neboť o náhradě škody rozhodla Komise pro projednávání přestupků obce Rovná Rozhodnutím sp. zn. P/3/2023/ROV ze dne 7. ledna 2024.

### Odůvodnění

#### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku policejním orgánem Policie České republiky, Obvodním oddělením Sokolov-venkov (dále také „Policie ČR“) ze dne 12. října 2023, pod sp. zn. [REDACTED].
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do měřicího zařízení na odběrném místě [REDACTED] kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 23. března 2023 do 9. srpna 2023.

#### II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a proto zahájil ve věci dne 18. listopadu 2023 správní řízení. S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu bylo obviněnému oznámení o zahájení správního řízení doručeno dne 18. listopadu 2023, neboť si uloženu písemnost, kterou bylo prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručováno, v úložní době nevyzvedl.
- [4] Dne 24. listopadu 2023 správní orgán vyznamenal poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Správní orgán dne 11. prosince 2023 předal z důvodu věcné a místní příslušnosti obce [REDACTED] týkající se podezření ze spáchání přestupku proti majetku, podle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů, ke kterému mohlo dojít krádeží elektřiny, jak vyplývá z projednávané věci.
- [6] Dne 30. listopadu 2023 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 99 096,76 Kč. Celkovou výši náhrady za neoprávněný odběr poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 89 411,36 Kč, ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe 195,37 Kč a vynaložené náklady na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení a dalších souvisejících nákladů ve výši 9 490,03 Kč.
- [7] Dne 30. listopadu 2023 byl poškozený vyznamenal o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [8] S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu byl obviněný o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vyznamenal dne 18. prosince 2023, neboť si uloženu písemnost, kterou byl prostřednictvím provozovatele poštovních služeb vyznamenal o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, v úložní době nevyzvedl.

- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [10] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 9. srpna 2023, tohoto dne kontrolou odběrného místa náležejícímu k [REDAKCE] zjistil, že kryt svorkovnice elektroměru, na kterém byla původně plomba, ležel pod elektroměrovým rozvaděčem a svorkovnice elektroměru byla vyhořelá. Původně odpojený vodič byl opět připojen na svorkovnici. Dodávka elektřiny do odběrného místa byla původně ukončena dne 25. května 2023 odpojením přívodního vodiče od svorkovnice elektroměru.
- [11] Policie ČR dne 9. srpna 2023 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.
- [12] Dne 7. září 2023 podala Policii ČR vysvětlení [REDAKCE]. Jak vyplývá ze záznamu o podání vysvětlení, dotyčná se zdržuje v Německu. Smlouvu na dodávku elektřiny uzavřela ona. Je si vědoma toho, že zálohové platby na elektřinu neplatila.
- [13] Jak vyplývá ze záznamu o podání vysvětlení sepsaného Policií ČR dne 9. října 2023, obviněný bydlí v bytě se svojí ženou, otcem a bydlela zde i jeho sestra Jenifer. Od 23. března 2023 opakovaně zapojoval na černo elektřinu, protože má malé děti a potřeboval v bytě zatopit a ohřát vodu. Známý mu poradil, jak má elektřinu zapojit.
- [14] Ze zprávy poškozeného ze dne 17. srpna 2023, kterou poškozený poskytl Policii ČR vyplývá, že na odběrném místě byla přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplnění smluvních podmínek dne 23. března 2023. Vlivem neodborného připojení došlo k poškození svorkovnice elektroměru. Cena za neoprávněně odebranou elektřinu ve výši 89 411,36 Kč je skutečná, neboť neoprávněně připojený elektroměr spotřebu zaznamenal.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

[19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2023.

[20] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

[21] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah do měřicího zařízení bez provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.

[22] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona je jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zakázán.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

[23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy odstranil plombu na krytu svorkovnice elektroměru č. ██████████ sundal kryt svorkovnice a na svorky elektroměru opětovně připojil původně odpojený vodič. Toto jednání je nepochybně zásahem do elektroměru v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona, které naplnilo formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Obviněný se k tomuto jednání doznal s tím, že zásah učinil s úmyslem odebírat neměřenou elektřinu

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

[24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 49 odst. 4 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[26] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do elektrických zařízení měřících spotřebu elektřiny bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy a zájmu na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [27] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [28] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [29] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah na elektrickém odběrném zařízení, kterým prochází neměřená elektřina úmyslně. Obviněný byl veden úmyslem přivést do objektu elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek úmyslně. Věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem.
- [30] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 49 odst. 4 energetického zákona.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [31] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [32] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [33] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [34] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na elektrických odběrných zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [35] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněný provedl zásah úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.
- [36] Závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněný svým jednáním způsobil škodu na majetku poškozeného.
- [37] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí to, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [38] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Obviněný nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správnímu orgánu nepodařilo skutečné majetkové poměry zjistit. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 12 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat

o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [40] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody za neoprávněný odběr v celkové částce 99 096,76 Kč. Celkovou výši náhrady za neoprávněný odběr poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 89 411,36 Kč, ceny za příkon nebo vyčíslení rozdílu plateb podle skutečné a sjednané hodnoty hlavního jističe 195,37 Kč a vynaložené náklady na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení a dalších souvisejících nákladů ve výši 9 490,03 Kč včetně DPH.
- [41] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [42] Jak bylo zjištěno, Komise pro projednávání přestupků obce ██████████ rozhodnutím ze dne 7. ledna 2024 pod sp. zn. ██████████ uznala obviněného vinným ze spáchání přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil neoprávněným odběrem elektřiny na odběrném místě. Současně mu uložila povinnost uhradit poškozenému náhradu škody ve výši 99 096,76 Kč, tedy ve výši, kterou poškozený uplatnil u správního orgánu Energetického regulačního úřadu.
- [43] S ohledem na shora uvedené správní orgán rozhodl ve vedeném správním řízení škodu poškozenému nepřiznat, neboť o ní již rozhodl jiný správní orgán.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.



Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

██████████

společnost ČEZ Distribuce, a.s.