

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03858/2018-ERU

V Praze 1. března 2019

Č. j. 03858-20/2018-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03858/2018-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 20. července 2018 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost **TOMEGAS s.r.o.**, se sídlem Tábořská 260, 399 01 Milevsko, IČO: 251 74 363, zastoupená [REDAKCE], [REDAKCE], advokátem, se sídlem v [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, společnost **TOMEGAS s.r.o.**, se sídlem Tábořská 260, 399 01 Milevsko, IČO: 251 74 363 (dále také „účastník řízení“ nebo „společnost TOMEGAS s.r.o.“), zastoupená [REDAKCE], advokátem, se sídlem v [REDAKCE], **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se účastník řízení dopustil porušením zákazu stanoveného v ust. § 3 odst. 6 energetického zákona tím, že v přesně nezjištěné době v období ode dne 4. ledna 2018 do dne 9. února 2018 naplnil propan-butanovou lahev, tj. tlakovou nádobu na plyn v. č. [REDAKCE] ve vlastnictví společnosti PRIMAGAS s.r.o., se sídlem Praha 4, Na Pankráci 30, PSČ 14000, IČO: 471 18 008, propan-butanem bez souhlasu vlastníka tlakové nádoby.

**II.** Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02219.

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02219.

**IV.** Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **PRIMAGAS s.r.o.**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 30, PSČ 14000, IČO: 471 18 008 (dále též „poškozený“) **nárok na náhradu škody nepřiznává** a poškozený se s tímto nárokem odkazuje na soud.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky bylo dne 20. dubna 2018 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie kraje Vysočina, Územním odborem Žďár nad Sázavou, obvodním oddělením Žďár nad Sázavou (dále též „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spisový materiál“) k projednání přestupku účastníka řízení.

### **II. Průběh správního řízení**

Na základě zjištěných skutečností vyplývajících z postoupeného spisového materiálu správní orgán ve smyslu ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ust. § 46 správního řádu zahájil dne 20. července 2018 s účastníkem řízení správní řízení ve věci možného spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu, kdy správní orgán dospěl k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu.

Správní orgán zjistil, že v souvislosti s uvedeným jednáním účastníka řízení mohla vzniknout škoda, proto v souladu s ust. § 70 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky byl povinen vyrozumět osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 26. července 2018, č. j. 03858-4/2018-ERU, doručeným dne 31. července 2018 vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Na žádost poškozeného byla lhůta pro uplatnění nároku na náhradu škody prodloužena do 31. srpna 2018.

Úřad obdržel dne 30. srpna 2018 uplatnění nároku na náhradu škody a vyjádření poškozeného, v němž poškozený sděluje správnímu orgánu, že mu jednáním účastníka řízení vznikla majetková škoda, která dosud nebyla uhrazena. Poškozený z tohoto důvodu v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky uplatňuje u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši 733 Kč, kterou specifikoval takto:

- 153 Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) za provedení tlakové zkoušky tlakové nádoby (dále též „propan-butanová lahev“ nebo „lahve“) v. č. [REDACTED], dle faktury č. [REDACTED],
- 9,75 Kč bez DPH za dopravu propan-butanové lahve, dle faktury č. [REDACTED],
- 80 Kč jako ušlý zisk, neboť průměrná výše zisku na jedné 10kg lahvi je přibližně 40 Kč a od ledna 2018, kdy byla lahev dána do oběhu, poškozený ztratil zisk minimálně z dvojnásobného možného prodeje plynu,
- 19,30 € (tj. při kurzu 25,27 Kč/€ částku 490 Kč) bez DPH za nákup nové lahve, dle přiložené faktury.

Poškozený dále ve svém vyjádření uvedl, že obchodník prodává konečnému zákazníkovi pouze plyn, propan-butanovou lahev má konečný zákazník pouze zapůjčenu a po použití ji prázdnou vymění za jinou, naplněnou propan-butanovou lahev. Poškozený ke svému vyjádření připojil rozsudek Vrchního soudu v Praze ve věci ochrany proti nekalé soutěži a proti neoprávněnému zásahu do práv k obchodním známkám č. j. 3Cmo 215/2016-302 ze dne 7. listopadu 2017, v němž se mimo jiné popisuje způsob rozdělení lahví v rámci privatizace Českého plynárenského podniku, s. p., který byl do roku 1994 vlastníkem kompletního obalového fondu, tj. více než 2 milionů tlakových lahví, na území České republiky. V době privatizace nebyla provedena fyzická inventura, neboť část lahví byla na skladech, část na prodejnách, část u zákazníků. Soud v uvedeném rozhodnutí dále konstatuje, že jednání spočívající v plnění lahví ve vlastnictví jiného subjektu je způsobilé přivodit újmu spotřebitelům nebo jiným zákazníkům, neboť pokud bude propan-butan plněn do lahví žalobce [tj. poškozeného], bude spotřebitel nebo nový zákazník důvodně očekávat, že zkapalněný plyn pochází od žalobce, takže bude očekávat, že plyn bude vykazovat kvalitu plynu nabízeného žalobcem a rovněž že užívání tlakových lahví bude bezpečné. Z uvedeného judikátu je dále zjištěno, že soud specifikoval způsob označování propan-butanových lahví, kdy účastník řízení označuje své lahve barvou červenou, poškozený barvou zelenou.

Účastníkovi řízení bylo dne 1. srpna 2018 umožněno nahlédnout do spisu sp. zn. OSR-03858/2018-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o nahlédnutí do spisu, č. j. 03858-6/2018-ERU.

Dne 12. října 2018 byl účastník řízení a dne 2. listopadu 2018 poškozený vyrozuměni o shromáždění podkladů pro vydání rozhodnutí a správní orgán současně ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu, poskytl možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Účastníkovi řízení bylo též sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení se k podkladům ve správním řízení vyjádřil opakovaně, a to dne 20. září 2018 a dne 15. ledna 2019.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 20. září 2018 uvádí, že:

1. Při plnění lahví neneviduje výrobní čísla lahví, výrobní čísla neneviduje ani poškozený. Z faktu, že je na předmětné lahvi vylepen štítek s textem „DODAVATEL – TOMEGAS s.r.o.“ nelze učinit závěr, že láhev účastník řízení naplnil a je možné, že účastník řízení předmětnou láhev nakoupil na trhu a dále ji prodal svému distributorovi či zákazníkovi, aniž by ji naplnil plynem.
2. Žádný podklad ve spisu nedokládá tvrzení, že vlastníkem předmětné láhve je poškozený. Poškozený vlastnictví k lahvi prokazuje tím, že dne 4. ledna 2018

byla na této lahvi provedena tlaková zkouška na žádost a náklady poškozeného.

3. Poškozený neprokázal, že vlastníkem předmětné lahve získané v rámci privatizace je on, ačkoliv nese původní označení „PLYNOKOV“ a výrobní číslo, nikdy nebyla vedena evidence těchto lahví a předmětem privatizačního převodu vlastnického práva bylo pouze „obalové konto“, tj. určité množství lahví o určitém objemu, které se však v době privatizace nacházely kdekoli po celém území České republiky, a to včetně zákazníků. Nabyvatelé těchto lahví pak sami začali s lahvemi obchodovat a prodávat je dalším účastníkům na trhu, zejména ostatním členům České asociace LPG.
4. Účastník řízení odkazuje na rozhodnutí Úřadu na ochranu hospodářské soutěže (dále též „ÚOHS“) č. j. ÚOHS-S0416/2016/DP-499/2016/820/ŠHI, v němž se uvádí, že *„jednotlivé PB lahve byly historicky ve vlastnictví státního podniku Český plynárenský podnik s. p., což přímo vyplývalo z právní úpravy účinné do 31. 12. 1994. Po zaplacení jistoty (zálohy) dostali koncoví zákazníci naplněné PB lahve do bezplatného užívání. Plnění a prodej v PB lahvích potom probíhaly tak, že zákazník přinesl na prodejnu prázdnou lahev (za kterou již zaplatil zálohu dříve) a po zaplacení ceny plynu obdržel obratem (jinou) lahev naplněnou. V rámci privatizace Českého plynárenského podniku (1994 – 1996) došlo k převodu vlastnictví PB lahví na společnosti, které se této privatizace účastnily. Na základě následných fúzí a akvizic se vlastníkem většiny těchto PB lahví stala společnost Flaga; dalšími vlastníky tzv. předprivatizačních lahví jsou potom společnosti PRIMAGAS a MOL. V důsledku nedostatečné identifikace jednotlivých PB lahví, jež byly v průběhu privatizace převedeny na nové vlastníky, je ovšem dnes prakticky nemožné vlastníka konkrétní PB lahve uvedené na trh před rokem 1995 s jistotou určit. Přesto většina PB lahví nacházejících se na trhu nepochybně patří některé z privatizačních společností. Z vyjádření členů ČSMPB dále vyplývá, že část PB lahví zakoupili tito soutěžitelé přímo od jejich výrobců v době, kdy vstoupili na trh, a část lahví zakoupili samotní spotřebitelé. K dnešnímu dni se na trhu v České republice nachází zhruba 2,6 milionu PB lahví. Podnikání v oblasti plnění a prodeje plynu v PB lahvích je ze své podstaty přímo závislé na možnosti nakládat s PB lahvemi.“* Účastník řízení z citovaného rozhodnutí dovozuje, že ve vztahu k drtivé většině PB lahví na trhu, která je tvořena stále tzv. předprivatizačními propan-butanovými lahvemi, není ani v této době možné s jistotou určit vlastníka propan-butanové lahve.
5. Pouhým „přebarvením“ PB lahve nelze jednostranně konstituovat vlastnické právo k ní. Z faktury společnosti Propan Butan servis s.r.o., která pro poškozeného provádí tlakové zkoušky, vyplývá, že v rámci tohoto servisu dochází k přebarvování lahví („nástřik nového loga a rekvalifikace“).
6. Fakt, že v rámci průběžných revizí poškozený propan-butanové lahve označuje svou obchodní firmou, nezaručuje, že tak činí výlučně vůči takovým propan-butanovým lahvím, které jsou skutečně v jeho vlastnictví. Ve správním řízení poškozený nijak neprokázal, z jakého právního titulu k předmětné lahvi umístil na lahev své identifikační prvky, barva a logo na předmětné plynové lahvi tedy nejsou důkazem o tom, že poškozený je skutečně vlastníkem předmětné plynové lahve. Vlastnictví k lahvi neprokazuje ani to, že poškozený provedl na své náklady tlakovou zkoušku lahve.
7. Zákaz plnit PB lahve bez souhlasu vlastníka nabyt účinnosti až dne 18. srpna 2011 v důsledku novely energetického zákona zákonem č. 211/2011 Sb. Tato

změna energetického zákona byla výsledkem lobby zejména subjektů účastnících se procesu privatizace a měla za cíl toliko vyřadit z trhu subjekty podnikající obdobně jako účastník řízení, bez souhlasu ze strany „vlastníků“, což je samozřejmě podmíněno finančním protiplněním. Takový zákaz poskytuje zákonnou oporu pro zakonzervování dominance subjektů účastnících se procesu privatizace a pro legalizaci „vlastnictví“ těchto subjektů k významné části dostupného konta PB lahví, a jako takový je v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Poněkud odlišná situace by byla, pokud by k datu účinnosti novely energetického zákona byla provedena evidence všech PB lahví spolu s objektivním určením jejich vlastnictví, k čemuž však nedošlo.

8. Účastník řízení dále uvádí, že v jeho majetku jsou mimo jiné i předprivatizační lahve, když např. od společnosti W & P company s.r.o. nabyt více než tisícovku těchto lahví. Uvedená společnost lahve nabyt od společnosti MOL Česká republika, s.r.o., která je nabyt v rámci privatizace. Je tedy nepochybné, že se v majetku účastníka řízení nachází část předprivatizačních lahví, a nelze ani tvrdit, že by účastník řízení neměl vůbec žádné právo plnit jakékoli předprivatizační lahve.
  9. Účastník řízení předložil fakturu č. [REDAKCE] vydanou společností W & P company s.r.o. ze dne 5. prosince 2016 na dodávku 1 000 ks tlakových lahví na Propanbutan 10 kg prošlé a na 35 ks lahví 10 kg platné. Lahve podle faktury společnost W & P company s.r.o. nabyt od společnosti MOL Česká republika, s.r.o.
  10. Účastník řízení popírá obvinění z přestupku, stejně jako nárok poškozeného na náhradu škody. I kdyby byl poškozený nezpochybnitelným vlastníkem předmětné plynové lahve, není příčinná souvislost mezi jednáním účastníka řízení a uplatněnou škodou.
- Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 15. ledna 2019 uvádí, že
11. Správní orgán není ve správním řízení vázán rozhodnutím soudů ve věci soukromoprávního nároku poškozeného, kterými poškozený v řízení dokládá své nároky. Výroky soudů jsou pro Energetický regulační úřad závazné jen tehdy, pokud se týkají posouzení předběžné otázky.
  12. Není prokázáno, že by poškozený byl vlastníkem předmětné tlakové lahve, účastník řízení přitom odkazuje na rozhodnutí soudu předložené poškozeným.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-03858/2018-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Zjištění a popis skutkového stavu**

Dne 14. února 2018 se hlídka Policie ČR dostavila do výrobní haly společnosti Celo Invest s.r.o. ve Žďáru nad Sázavou, ul. Brněnská 2347/47, k prošetření úniku plynu, kterého se nadýchali zaměstnanci společnosti, z propan-butanové lahve v. č. [REDAKCE]. V průběhu prověřování bylo zjištěno, že předmětnou propan-butanovou lahev dodal do společnosti Celo Invest s.r.o. [REDAKCE], fyzická osoba podnikající, IČO: [REDAKCE].

Policie ČR provedla fotodokumentaci místa úniku, fotodokumentaci propan-butanové lahve v. č. [REDAKCE] a další propan-butanové lahve dodané fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] a umístěné v areálu společnosti Celo Invest s.r.o. Policií ČR byla mimo jiné pořízena fotografie zelené propan-butanové lahve v. č. [REDAKCE] opatřené nálepkou s označením PROPAN – BUTAN a názvem dodavatele, TOMEGAS s.r.o., na těle lahve. V horní části lahve (límeč) byla umístěna nálepka s označením dodavatele PRIMAGAS s.r.o. Na těle lahve se dále nacházel nápis bílé barvy PRIMAGAS a ochranná známka společnosti PRIMAGAS s.r.o. Stejně je v horní části, dle fotodokumentace Policie ČR, tj. nálepkou s označením dodavatele PRIMAGAS s.r.o. označena i další propan-butanová lahev nacházející se v areálu.

Jednatel společnosti Celo Invest s.r.o., pan [REDAKCE], do úředního záznamu dne 14. února 2018 Policii ČR po příjezdu sdělil, že mu ráno zaměstnanci sdělili, že došlo k úniku plynu z propan-butanové lahve a k nadýchání zaměstnanců plynem. Propan-butanové lahve jsou uloženy na podlaze skladu před výrobní halou, lahve společnosti Celo Invest s.r.o. dodává pan [REDAKCE].

[REDAKCE], podnikající pod IČO [REDAKCE], Policii ČR dne 14. února 2018 do úředního záznamu o podání vysvětlení uvedl, že propan-butanové lahve si objednává u účastníka řízení, který mu lahve vozí do skladu ve Světnově.

Poškozený se k věci vyjádřil písemně dne 21. března 2018. Ve svém podání mimo jiné uvádí, že tlaková lahev v. č. [REDAKCE] byla vyrobena v roce 1975 a je vedena ve vlastnictví poškozeného. Byla provedena i tlaková a periodická zkouška lahve. Přesný termín plnění lahve není znám, protože tato evidence se nevede. Po každém plnění je lahev opatřena štítkem s informací, že byla naplněna poškozeným, a uzávěr je opatřen plombou, která se při uvedení do provozu strhává. Plné lahve jsou následně dány do oběhu a spotřebitel si je může zakoupit na kterémkoliv prodejním místě poškozeného. Spotřebitel by měl obdržet plnou lahev, která má shodného vlastníka a osobu, která lahev plnila. Poškozený účastníku řízení souhlas s plněním lahví ve vlastnictví poškozeného neudělal. Poškozený svoje vyjádření doplnil protokolem o periodických tlakových zkouškách PB lahví, v němž je jako první na stránce uvedena tlaková lahev v. č. [REDAKCE] s datem výroby srpen 1975.

Účastník řízení dne 16. března 2018 Policii ČR písemně sdělil, že není možné zjistit, kdo naposledy naplnil lahev v. č. [REDAKCE], neboť plnirny propan-butanu neevidují naplněné lahve dle výrobních čísel. Plnění se provádí na poloautomatické lince a po naplnění je provedena několikastupňová kontrola případného úniku plynu. S fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], účastník řízení spolupracuje.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.

Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, účinný v době spáchání přestupku, byl od doby spáchání přestupku dvakrát novelizován, a to zákonem č. 173/2018 Sb.,

s účinností od 1. listopadu 2018, a zákonem č. 285/2018 Sb., s účinností od 1. ledna 2019. Rovněž energetický zákon byl od doby spáchání přestupku novelizován, a to zákonem č. 131/2015 Sb., s účinností od 1. ledna 2019.

S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. dle energetického zákona).

#### **IV. II. Obecný právní rámec a právní posouzení skutku**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší zákaz stanovený v § 3 odst. 6 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku, kterého se může dopustit právnická nebo podnikající fyzická osoba, jejichž předmětem podnikání je plnění propanu, butanu a jejich směsí do propan-butanových lahví, porušení zákazu plnění propan-butanových lahví bez souhlasu jejich vlastníka podle ust. § 3 odst. 6 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání při plnění propan-butanových lahví tak, aby byla zajištěna bezpečnost při manipulaci s těmito lahvemi, za jejichž kontrolu a provádění tlakových zkoušek odpovídá vlastník lahví.

Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost právnické nebo podnikající fyzické osoby, jejichž předmětem podnikání je plnění propanu, butanu a jejich směsí do propan-butanových lahví, provádět kontrolu a pravidelné tlakové zkoušky, za něž odpovídá vlastník lahví.

V řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení naplnil propan-butanovou lahev v. č. [REDAKCE], ačkoliv nebyl vlastníkem této lahve a ačkoliv neměl k jejímu naplnění souhlas vlastníka, a tuto lahev pak použil k prodeji plynu dalším subjektům. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nijak neprokázal, že je vlastníkem předmětné lahve, případně že má souhlas s plněním lahví jiného vlastníka, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při své činnosti v souladu s energetickým zákonem.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 3 odst. 6 energetického zákona porušení zákazu plnit propan-butanové lahve bez souhlasu jeho vlastníka, tzn. plnit lahve jiného vlastníka jen s jeho souhlasem, a trestat tak lze pachatele, který se dopustil takového jednání. V daném případě není pochyb o tom, že účastník řízení naplnil propan-butanovou lahev v. č. [REDAKCE], aniž by byl jejím vlastníkem, tuto lahev pak předal podnikající fyzické osobě [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], který ji odvezl do areálu společnosti Celo Invest s.r.o., kde pak došlo k úniku plynu. Barva lahve (zelená) a označení ochrannou známkou a názvem vlastníka PRIMAGAS jednoznačně upozorňuje každého, kdo s lahví manipuluje, že si vlastnictví k předmětné lahvi bude nárokovat poškozený.

Účastník řízení tak mimo veškerou pochybnost věděl, že plní a dále distribuuje propan-butanovou lahev, která není v jeho vlastnictví.

#### IV. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitkám účastníka řízení správní orgán uvádí následující:

1. Námitce účastníka řízení, že při plnění láhví neeviduje výrobní čísla láhví a ze skutečnosti, že na předmětné lahvi je vylepen štítek s textem „DODAVATEL – TOMEGAS s.r.o.“ nelze učinit závěr, že lahev účastník řízení naplnil, nelze přisvědčit, neboť účastník řízení se ani nepokusil vysvětlit, proč by nakupoval propan-butanovou lahev již naplněnou, jen za tím účelem, aby tuto plnou lahev přeprodal dále podnikající fyzické osobě, která ji dodá konečnému spotřebiteli, když sám plnírnou vlastní a naplnění propan-butanové lahve ve vlastní plírně je jistě finančně výhodnější než nákup z plírniny jiné. Účastník řízení rovněž nevysvětlil, proč by na propan-butanovou lahev, která se z nejasných příčin ocitla v jeho dispozici, dával svůj štítek s označením „DODAVATEL – TOMEGAS s.r.o.“. Účastník řízení především nenamítal, že by vlastníkem předmětné lahve byl on, a proto podle energetického zákona nebyl oprávněn lahev, jejíž vlastník mu není znám, naplnit. Spolehlivě může požadavek energetického zákona účastník řízení (jakož i každý další subjekt podnikající v obchodování s propan-butanem) naplnit tím, že bude plnit pouze lahve ve svém vlastnictví nebo k nimž obdržel souhlas jejich vlastníka.
2. Námitka, že žádný podklad ve spisu nedokládá tvrzení, že vlastníkem předmětné lahve je poškozený, je opodstatněná jen částečně. Poškozený vlastnictví k lahvi neprokázal nabývacím titulem, ale vlastnictví prokazuje tím, že dne 4. ledna 2018 byla na této lahvi provedena tlaková zkouška na žádost a náklady poškozeného. Poškozený prokazatelně splnil povinnost vlastníka zajistit pravidelné provádění tlakových zkoušek, kontrolu a opravy. Avšak účastník řízení dle jeho vyjádření nabyl část tzv. předprivatizačních lahví od jiného vlastníka, protože se již nejednalo o privatizaci vlastnictví, které se vyskytovalo u různých subjektů na celém území státu, ale o konkrétní nákup zcela konkrétních lahví, měl účastník řízení možnost prokázat, že předmětnou lahev v. č. ████████ nabyl od konkrétního vlastníka, stejně jako měl možnost prokázat, kdy tuto předmětnou lahev nabyl a zda a kdy jako vlastník splnil svou povinnost zajistit provedení tlakové zkoušky tlakové lahve vyrobené v roce 1975.
3. Námitka, že poškozený neprokázal, že vlastníkem předmětné lahve získané v rámci privatizace je on, ačkoliv nese původní označení „PLYNOKOV“ a výrobní číslo, nikdy nebyla vedena evidence těchto lahví a předmětem privatizačního převodu vlastnického práva bylo pouze „obalové konto“, tj. určité množství lahví o určitém objemu, které se však v době privatizace nacházely kdekoli po celém území České republiky, a to včetně zákazníků, a nabyvatelé těchto lahví pak sami začali s láhvemi obchodovat a prodávat je dalším účastníkům na trhu, zejména ostatním členům České asociace LPG, byla zodpovězena již pod bodem 2.
4. Námitka, že ÚOHS vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0416/2016/DP-499/2016/820/ŠHI, v němž se uvádí, že „jednotlivé PB lahve byly historicky ve vlastnictví státního podniku Český plynárenský podnik s. p., což přímo vyplývalo z právní úpravy účinné do 31. 12. 1994. Po zaplacení jistoty (zálohy) dostali koncoví zákazníci naplněné PB lahve do bezplatného užívání. Plnění a prodej v PB lahvích potom probíhaly tak, že zákazník přinesl na prodejnu prázdnou lahev (za kterou již zaplatil zálohu dříve) a po zaplacení ceny plynu obdržel obratem (jinou) lahev naplněnou. V rámci



*privatizace Českého plynárenského podniku (1994 – 1996) došlo k převodu vlastnictví PB lahví na společnosti, které se této privatizace účastnily. Na základě následných fúzí a akvizic se vlastníkem většiny těchto PB lahví stala společnost Flaga; dalšími vlastníky tzv. předprivatizačních lahví jsou potom společnosti PRIMAGAS a MOL. V důsledku nedostatečné identifikace jednotlivých PB lahví, jež byly v průběhu privatizace převedeny na nové vlastníky, je ovšem dnes prakticky nemožné vlastníka konkrétní PB lahve uvedeně na trh před rokem 1995 s jistotou určit. Přesto většina PB lahví nacházejících se na trhu nepochybně patří některé z privatizačních společností. Z vyjádření členů ČSMPB dále vyplývá, že část PB lahví zakoupili tito soutěžitelé přímo od jejich výrobců v době, kdy vstoupili na trh, a část lahví zakoupili samotní spotřebitelé. K dnešnímu dni se na trhu v České republice nachází zhruba 2,6 milionu PB lahví. Podnikání v oblasti plnění a prodeje plynu v PB lahvích je ze své podstaty přímo závislé na možnosti nakládat s PB lahvemi.“, když účastník řízení z citovaného rozhodnutí dovozuje, že ve vztahu k drtivě většině propan-butanových lahví na trhu, která je tvořena stále tzv. předprivatizačními propan-butanovými lahvemi, není ani v této době možné s jistotou určit vlastníka propan-butanové lahve, je ve svém obsahu totožná s námitkami předchozími, účastník řízení pouze namítá, že vlastnictví konkrétní lahve není možné určit. ÚOHS vydal předmětné rozhodnutí ve věci ochranné známky a posouzení věci z hlediska energetického zákona, přesněji požadavku na zajištění bezpečnostního standardu tlakových lahví obsahujících plyn, nemusí být nutně shodné. Navíc správní orgán dodává, že i kdyby vlastnictví předmětné lahve nebylo zřejmé, účastník řízení takovou lahev bez souhlasu vlastníka naplnit nesmí, protože ani jeho vlastnictví k lahvi se neprokázalo a on sám je ani nenamítá.*

5. S námitkou, že pouhým „přebarvením“ PB lahve nelze jednostranně konstituovat vlastnické právo k ní, správní orgán souhlasí. Avšak z faktury společnosti Propan Butan servis s.r.o., která pro poškozeného provádí tlakové zkoušky, vyplývá, že v rámci tohoto servisu je především provedena tlaková zkouška, „přebarvení“, které účastník řízení namítá, a nástřik nového loga mohou být pouhou obnovou nátěru a loga, které v důsledku provozu lahve (10 nebo 15 let) mohou být částečně setřeny. Navíc z předložené faktury vyplývá, že účtována byla jen zkouška stávajícího ventilu u 200 ks propan-butanových lahví 10 kg a dodání nového ventilu pro stejné množství stejného druhu propan-butanových lahví, žádné pracovní úkony nebo materiálové náklady na „přebarvení“ lahve nebo nástřik nového loga účtovány nebyly.
6. I názor účastníka řízení, že označování lahví v průběhu revizí obchodní firmou, nezaručuje, že tak činí výhradně výlučně vůči lahvím ve vlastnictví toho, kdo si na lahve nechá logo nastříkat, je částečně správný. Nelze však nezmínit fakt, že i propan-butanové lahve je nutno udržovat nejen po stránce funkční, ale i vzhledové, a proto se obnovuje původní barva a původní logo, které na lahvi již byly. Neustále opakovaná námitka, že poškozený neprokázal vlastnictví lahve je námitkou spíše účelovou, protože ani účastník řízení neprokázal, že by předmětná lahev byla v jeho vlastnictví, a protože lahev měla kromě loga barvu zelenou, nikoli červenou, kterou své lahve označuje účastník řízení, bylo evidentní, že lahev v. č. ████████ není jeho majetkem a bez souhlasu vlastníka ji naplnit nesmí.
7. Účastník řízení dále namítá, že „zákaz plnit PB lahve bez souhlasu vlastníka nabyl účinnosti až dne 18. 8. 2011 v důsledku novely energetického zákona zákonem č. 211/2011 Sb. Tato změna energetického zákona byla dle vyjádření účastníka řízení výsledkem lobby zejména subjektů účastnících se procesu privatizace a měla za cíl toliko vyřadit z trhu subjekty podnikající obdobně jako účastník řízení, bez souhlasu

ze strany „vlastníků“, což je samozřejmě podmíněno finančním protiplněním. Takový zákaz poskytuje zákonnou oporu pro zakonzervování dominance subjektů účastnících se procesu privatizace a pro legalizaci „vlastnictví“ těchto subjektů k významné části dostupného konta PB lahví, a jako takový je v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Poněkud odlišná situace by byla, pokud by k datu účinnosti novely energetického zákona byla provedena evidence všech PB lahví spolu s objektivním určením jejich vlastnictví, k čemuž však nedošlo“. Tato námitka je poněkud jednostranným pohledem na obchodování s propan-butanem, plynem, který jako celek (jakož i jeho složky) může v případě neodborné nebo nesprávné manipulace znamenat ohrožení zdraví, životů i majetku osob, což případ, ke kterému došlo ve společnosti Celo Invest s.r.o., ilustruje. Právě únik plynu v hale společnosti Celo Invest s.r.o. ukazuje, jak nezbytné je, aby za stav lahve, bezpečné naplnění a kvalitu obsahu lahve odpovídal konkrétní subjekt, kterým je vlastník lahve. Je zcela pochopitelné, že vlastník za souhlas s plněním jeho propan-butanových lahví bude žádat finanční kompenzaci, neboť každý, kdo má z jeho vlastnictví nějaký prospěch, např. používáním jeho vlastnictví ke svým obchodním aktivitám, by se měl podílet na nákladech, které vlastníkovu vzniknou plněním jeho povinností. Svým souhlasem s plněním propan-butanových lahví subjektem od něho odlišným zároveň vlastník zaručuje, že ten, komu byl souhlas udělen, při plnění lahví dodržuje standardy bezpečnosti a kvality, které se od něho samotného očekávají. Pokud by nebylo možné určit, kdo za lahev odpovídá, mohlo by to vést k lehkovážnému postupu při plnění lahví. Nekontrolovatelnost plněných lahví by mohla vést k tomu, že si plnírní budou vybírat pouze ty lahve, u kterých nějaký subjekt (podle účastníka řízení možná i nevlastník) nechal provést tlakovou zkoušku, nebo budou plnit i lahve, které mají tlakovou zkoušku neplatnou. Důsledky takového přístupu si lze snadno představit. K evidenci lahví v době privatizace správní orgán podotýká, že účastníku řízení podnikajícímu v oboru musí být jasné, že nebylo možné (nebo jen s nepředstavitelnými obtížemi a náklady) provést evidenci více než dvou miliónů lahví, které se nacházely v jednotlivých sběrnách, skladech, plnárnách, u zákazníků atd. A ani účastník řízení by se zřejmě nesmířil s postupem, který by z důvodu neexistující evidence všechny předprivatizační lahve prohlásil lahvemi bez konkrétního vlastníka, kterých se může zmocnit jakýkoli subjekt, případně jakýkoli subjekt – člen ČSMPB, v takovém množství, které technicky zvládne. Naproti tomu, pokud v době po privatizaci některý subjekt provedl nákup jakýchkoli lahví, ať už tzv. předprivatizačních nebo zcela nových, nakupoval nepochybně konkrétní lahve, jejichž evidenci nejspíše vede nebo alespoň může vést. Účastník řízení by tak mnohem snáze nabyvacím titulem mohl prokázat své vlastnictví k lahvi v. č. [REDACTED].

8. Pro námitku, že v majetku účastníka řízení jsou mimo jiné i předprivatizační lahve, když např. od společnosti W & P company s.r.o. nabyt více než tisícovku těchto lahví, které uvedená společnost nabyt od společnosti MOL Česká republika, s.r.o., která je nabyt v rámci privatizace, a že se tedy v majetku účastníka řízení nachází část předprivatizačních lahví, platí totéž, co je uvedeno u námitky předchozí. Názor, vyslovený účastníkem řízení, že by účastník řízení neměl vůbec žádné právo plnit jakékoli předprivatizační lahve, je právě jen jeho názorem, správní orgán nevylučuje možnost plnění předprivatizačních lahví účastníkem řízení, pokud je jejich vlastníkem nebo pokud k jejich plnění získal souhlas vlastníka.
9. S námitkou účastníka řízení, kterou popírá obvinění z přestupku, stejně jako s námitkou uplatněné škody, se správní orgán vypořádává v celém tomto rozhodnutí.
10. S námitkou, že správní orgán není ve správním řízení vázán rozhodnutím soudů

ve věci soukromoprávního nároku poškozeného, kterými poškozený v řízení dokládá své nároky, a že výroky soudů jsou pro Energetický regulační úřad závazné jen tehdy, pokud se týkají posouzení předběžné otázky, lze do jisté míry souhlasit. I když správní orgán k tomu podotýká, že rozhodnutí nejvyšších soudů jsou publikovaná, a i když jsou bezprostředně závazná pouze pro rozhodnutí v konkrétní věci, neformálně z nich však často soudy i další orgány vycházejí pro autoritu soudů, které je publikovaly, a pro jejich přesvědčivost výkladu sporných otázek. Navíc publikací rozhodnutí nejvyšší soudy do určité míry avizují, jakým způsobem s nejvyšší pravděpodobností budou rozhodovat v obdobných věcech, pokud se jimi např. na základě mimořádných opravných prostředků budou v budoucnosti zabývat, čímž přispívají k právní jistotě. Účastník řízení sám se hned v další námitce na totéž rozhodnutí soudu odvolává.

11. K námitce, že není prokázáno, že by poškozený byl vlastníkem předmětné tlakové lahve, přičemž účastník řízení odkazuje na rozhodnutí soudu předložené poškozeným, správní orgán odkazuje na shora uvedené.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a vyjádření účastníka řízení, které mohly mít vliv na okolnosti a zjištěné skutečnosti daného případu.

Pro vyloučení případných pochybností účastníka řízení týkajících se způsobu vypořádání jím uplatněných námitek správní orgán uvádí, že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek na detailní odpověď na každou námitku, resp. argument, které účastník řízení během řízení uplatnil. Takové přehnané požadavky by byly výrazem přepjatého formalismu, který by ohrožoval funkčnost těchto orgánů, především pak schopnost efektivně (zejména v přiměřené době a v odpovídajícím rozsahu) plnit zákonem jim uložené úkoly – viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2015, č. j. 7 As 169/2014 – 55.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz stanovený v ust. § 3 odst. 6 energetického zákona, tj. bez souhlasu vlastníka předmětné propan-butanové lahve tuto naplnil, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém plnění propan-butanových lahví a manipulaci s propan-butanem, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k porušení zákazu plnit propan-butanové lahve jiného vlastníka bez jeho souhlasu.

Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná,

musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupku je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků přestupkového jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním porušil zákaz plnit tlakové lahve jiného vlastníka propan-butanem bez souhlasu tohoto vlastníka. Smyslem zákazu je zajistit spolehlivost a bezpečnost plnění propan-butanových lahví a zejména ochránit zdraví, životy a majetek osob, a to tím, že vlastníka propan-butanové lahve činí odpovědným za stav lahve, bezpečné naplnění a kvalitu obsahu lahve. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém plnění propan-butanových lahví, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu plnění propan-butanových lahví bez souhlasu jejich vlastníka podle ust. § 3 odst. 6 energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného přestupku.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil § 3 odst. 6 energetického zákona a v daném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

Charakteristickým znakem tzv. přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 3 odst. 6 energetického zákona).

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zprošťujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinnosti) zabránil.

Správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a to zejména s ohledem na skutečnost, že z námitek účastníka řízení vyplývá, že se nejednalo o ojedinělé porušení, ale že k plnění propan-butanových lahví jiného vlastníka plynem bez souhlasu vlastníka lahví dochází i v jiných případech.

S ohledem na výše uvedené lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil

porušením § 3 odst. 6 energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## **V. Uložení správního trestu**

Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získal. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí, nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.

Za přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. c) energetického zákona je možno uložit toliko pokutu, a to dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků a dalším okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. Dále se správní orgán při posuzování povahy a závažnosti přestupku zabýval ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky významem a rozsahem následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zohlednil všechny přitěžující a polehčující okolnosti, tak jak je uvedeno níže.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení naplnil propan-butanem lahev v. č. [REDAKCE], která nebyla v jeho vlastnictví a pro jejíž plnění neměl souhlas vlastníka, ačkoliv mu ze všech znaků (barva lahve, logo a název vlastníka na lahvi) muselo být zřejmé, že lahev není v jeho vlastnictví. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že vlastníka o souhlas ani nežádal, neboť by musel souhlas finančně kompenzovat. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku plnění propan-butanových lahví bez souhlasu jejich vlastníka. V daném případě není na základě zjištěných skutečností a okolností daného případu pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo plynem naplnil propan-butanovou lahev v. č. [REDAKCE], jejímž vlastníkem není, a aniž by vlastníka o souhlas žádal.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje zákaz určitého jednání tak, aby při plnění propan-butanových lahví a manipulaci s propan-butanem byla zaručena kontrola lahví i jejich obsahu a rovněž aby při plnění a manipulaci s propan-butanovými lahvemi nedošlo k ohrožení zdraví, životů a majetku. Účastník řízení přestupek spáchal svým aktivním konáním, když propan-butanem naplnil lahev v. č. [REDAKCE], která nebyla v jeho vlastnictví. Z lahve, resp. jejího ventilu, který se po naplnění opatřuje plombou, která je odtržena až uživatelem, navíc unikl plyn, což mohlo přinést závažné následky na zdraví, životech a majetku. Tuto okolnost hodnotí správní orgán jako okolnost přitěžující.

Správní orgán se dále zabýval povahou činnosti účastníka řízení, přičemž vycházel ze skutečnosti, že se účastník řízení v rámci své podnikatelské činnosti jako jedním z předmětu podnikání zabývá montáží, opravou, revizí a zkouškami plynových zařízení a plněním nádob plyny v důsledku čehož lze konstatovat, že si účastník řízení byl dobře vědom toho, že je plnění propan-butanových lahví bez souhlasu jejich vlastníka zakázáno, přesto však svým aktivním jednáním uvedený zákaz vědomě porušil. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při posuzování významu a rozsahu následku přestupku, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že v projednávaném případě došlo k úniku plynu z předmětné lahve v. č. [REDAKCE], kterého se nadýchali zaměstnanci společnosti Celo Invest s.r.o.

Správní orgán dále ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zkoumal, zda účastník řízení nespáchal přestupek opakovaně, přičemž správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno jiné správní řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu (přestupku) ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, tj. účastníka řízení správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon

osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry na základě vyrozumění o zahájení řízení ze dne 19. července 2018, č. j. 03858-3/2018-ERU. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2017, která je součástí účetní závěrky účastníka řízení za období od 1. 3. 2017 do 31. prosince 2017 založené ve sbírce listin veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl za uvedené období výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 19 524 000 Kč a výsledku hospodaření po zdanění ve výši 15 977 000 Kč. Výsledek hospodaření před zdaněním v uplynulém období činil 9 798 000 Kč a po zdanění 7 394 000 Kč. Z uvedeného údaje správní orgán dovozuje, že účastník řízení svoji činnost neomezuje, ale naopak rozvíjí. Správní orgán dále k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení tak byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence účastníka řízení. Ukládaná pokuta musí být však zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci účastníka řízení. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náhrada škody**

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody ve výši ve výši 733 Kč, kterou specifikoval takto:

- 153 Kč bez DPH za provedení tlakové zkoušky lahve č. [REDACTED], dle faktury č. [REDACTED],
- 9,75 Kč bez DPH za dopravu lahve, dle faktury č. [REDACTED],
- 80 Kč jako ušlý zisk, neboť průměrná výše zisku na jedné 10 kg lahvi je přibližně 40 Kč a od ledna 2018, kdy byla lahev dána do oběhu, poškozený ztratil zisk minimálně z dvojnásobného možného prodeje plynu,
- 19,30 € (tj. při kurzu 25,27 Kč/€ částku 490 Kč) bez DPH za nákup nové lahve, dle přiložené faktury.

K uplatněnému nároku na náhradu škody správní orgán uvádí, že nemůže přiznat náhradu za nákup nové lahve ve výši 490 Kč, neboť původní lahev v. č. [REDACTED] tím, že ji naplnil účastník řízení, vlastníka nezměnila. Lahev stále nese prvky označení poškozeného a po absolvování obvyklého cyklu se k vlastníkovi i navrátí. Stejně tak nelze přiznat náhradu za provedení tlakové zkoušky ve výši 153 Kč a náhradu za dopravu lahve (pravděpodobně na zkoušku a zpět k vlastníkovi) ve výši 9,75 Kč, přestože lahev naplnil účastník řízení, a tím tak realizoval svůj obchod, podle názoru správního orgánu propan-

butanová lahev v. č. [REDAKCE] vlastníka nezměnila a vlastník jen splnil svou povinnost uloženou mu zákonem. Náklady vynaložené na splnění této povinnosti nelze bez dalšího přenést na osobu odlišnou od vlastníka.

Částka 80 Kč jako vyjádření ušlého zisku, který účastník nemohl v průběhu roku 2018 generovat, je částka hypotetická, i kdyby poškozený dokázal přesně vysledovat, kolikrát předmětnou lahev během uplynulých let k prodeji plynu použil, správnímu orgánu není známo, kolikrát byla tato lahev k prodeji plynu ještě do konce roku 2018 využita a kým.

Z výše uvedených důvodů proto správní orgán nepovažuje škodu ve výši 733 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci vedeného správního řízení. Pro její přesné stanovení by si správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, nebo dokonce oprávněnost nároku poškozeného, ověřovat odborným vyjádřením nebo znaleckým posudkem, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo tak porušeno právo účastníka řízení na projednání jeho věci v přiměřené lhůtě, které mu s ohledem na trestní povahu řízení o přestupku nepochybně přísluší, stejně jako všechny další záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu (viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1).

Z ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. *Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář*. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).

Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu v rámci řízení o přestupku, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu, a procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a případném trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).

Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí a poškozeného odkázal na soud.



## **VII. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha