

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12636/2017-ERU

V Praze dne 3. dubna 2019

Č. j. 12636-23/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-12636/2017-ERU zahájeném dne 2. března 2018 s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], zastoupeným na základě plné moci ze dne 5. března 2018 advokátem [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. listopadu 2017 v obci Zbiroh, okres Rokycany, ulice Divadelní, u nemovitosti č. p. 493, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prostřednictvím zemního stroje (bagr zn. Bobcat E-50) činnost, tj. zemní práce související s vybudováním vodovodní přípojky, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.**

**II. Podle ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02218.**

**III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 520/2005 Sb.“), se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun**

českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02218.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 4. prosince 2017 doručeno společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, územního odboru Rokycany, obvodního oddělení Radnice (dále jen „Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že dne 27. listopadu 2017 v obci Zbiroh, v ulici Divadelní, u domu č. p. 493, prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení jako zhotovitel výkopových prací pro vodovodní přípojku činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození plynárenského zařízení, a tím k porušení tohoto ustanovení energetického zákona.

### **II. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR dospěl správní orgán k závěru, není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil právě účastník řízení. Proto správní orgán vydal podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 150 správního řádu dne 28. února 2018 příkaz č. j. 12636-13/2017-ERU, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 28 000 Kč (dále též „příkaz“). Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 2. března 2018.

Proti příkazu podal účastník řízení dne 11. března 2018 odpor, kterým žádal, aby byl v důsledku podání odporu příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 19. března 2018 vypravil správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 20. března 2018.

Dne 19. března 2018 obdržel Úřad vyjádření Městského úřadu Zbiroh o pravomocném uložení pokuty účastníku řízení ve výši 5 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 153 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), kterého se dopustil tím, že v místě stavby vodovodní přípojky nezajistil vytyčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu.

Dne 2. dubna 2018 účastník řízení doručil úřadu přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2017 společně s vyjádřením k řízení, v němž uvádí, že za nezajištění vytyčení inženýrských sítí mu byla Městským úřadem Zbiroh uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, kterou již uhradil. Účastník řízení dále poukazuje na skutečnost, že poskytl součinnost k odstranění škodlivého následku a dobrovolně uhradil škodu, a navrhuje, aby k uložení pokuty Městským úřadem Zbiroh Úřad přihlédl a výši pokuty významně snížil.

Dne 13. srpna 2018 vypravil správní orgán vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit své majetkové poměry, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 19. srpna 2018.

Dne 26. srpna 2018 Úřad obdržel vyjádření účastníka řízení, ve kterém účastník řízení sdělil, že své majetkové poměry doložil přiznáním k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období 2017 (doručeno dne 2. dubna 2018) a že svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí již nevyužívá.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-12636/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

Dne 27. listopadu 2017 byla hlídka Policie ČR přivolána do obce Zbiroh, kde došlo při provádění zemní prací k poškození plynárenského zařízení a k úniku plynu. Policie ČR provedla ohledání místa poškození plynárenského zařízení a na místě pořídila fotodokumentaci.

Policie ČR na místě zjistila, že před domem č. p. 493, v ulici Divadelní v obci Zbiroh, byly prováděny výkopové práce. Zemní práce byly prováděny v blízkosti dvoukřídlých vjezdových vrat, vedle nichž se nacházel zděný pilíř osazený plechovými dvířky zelené barvy. Pilíř měl typický tvar i velikost odpovídající pilířům, do nichž jsou umístovány hlavní uzávěry plynu a plynoměry. Poškozené plynárenské zařízení se nacházelo ve výkopu šíře 40 cm směřujícím k pozemní komunikaci. Ve výkopu byla nalezena přibližně 35 cm pod povrchem země ochranná trubka černé barvy se žlutými pruhy (chránička) o průměru 60 mm, která byla v délce 200 mm viditelně poškozena, nejspíše roztržena lžící bagru. Dále byla ve výkopu nalezena trubka černé barvy se žlutými pruhy o průměru 25 mm, která byla rovněž viditelně poškozena stejným způsobem. Tato trubka byla napojena na plynovod, který se nacházel asi 70 cm pod povrchem a nejevil známky poškození.

Účastník řízení Policii ČR sdělil, že v obci Zbiroh, ulici Divadelní u domu č. p. 493 provádí stavební práce související s výstavbou tohoto domu. Výkopové práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny v souvislosti s vybudováním vodovodní přípojky pro dům č. p. 493. Zemní práce prováděl dle pokynů a instrukcí účastníka řízení zemním strojem (bagr zn. Bobcat E-50) pan [REDACTED].

Účastník řízení dále uvedl, že před zahájením zemních prací nebylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, a to z důvodu, že se mylně domníval, že plynárenské zařízení bude vést kolmo z hlavního řádu směrem k pilíři s plynoměrem pro nemovitost č. p. 493, tedy že ve směru výkopu se žádné plynárenské zařízení nenachází. K poškození plynárenského zařízení došlo proto, že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu a mylně se domníval, že ve směru výkopu se žádné plynárenské zařízení nenachází. Na závěr účastník řízení uvedl, že to byl on, kdo určil bagristovi [REDACTED] místo pro provedení zemních prací, a že veškerou odpovědnost bere na sebe.

Pan [REDAKCE], který obsluhoval zemní stroj (bagr zn. Bobcat E-50) Policii ČR sdělil, že dne 27. listopadu 2017 prováděl zemní práce související s vybudováním vodovodní přípojky pro nemovitost č. p. 493. Práce prováděl pomocí zemního stroje (bagr zn. Bobcat E-50), přičemž místo provádění zemních prací mu určil účastník řízení. Dále pan [REDAKCE] uvedl, že mu není známo, zda bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení, ale pravděpodobně plynárenské zařízení vytyčeno nebylo.

Zaměstnanec společnosti GridServices s.r.o., IČO: 279 35 311, který se na místo poškození plynárenského zařízení dostavil a poškozené plynárenské zařízení zaškrtl, uvedl, že plynárenské zařízení bylo poškozeno při provádění zemních prací zemním strojem.

Účastník řízení dne 27. listopadu 2017 Policii ČR sdělil, že před zahájením zemních prací nežádal o vydání vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby a ani nedošlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu. Z vyjádření účastníka řízení však vyplývá, že existence plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací mu byla známa.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 327 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Ve vztahu k výše uvedenému proto správní orgán porovnal ve smyslu § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky všechna relevantní ustanovení, přičemž správní orgán dospěl k závěru, že znění § 68 odst. 3 energetického zákona a navazujícího přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, nebyla v rozhodném období (od doby spáchání přestupku do současnosti), dopadajícím způsobem na projednávaný případ (skutek) novelizována, tzn., že skutková podstata předmětného porušení, navazujícího (projednávaného) přestupku a zákonem stanovená maximální výše možné sankce (pokuty) zůstala dle příslušných ustanovení zachována (nezměněna).

S ohledem na výše uvedené jsou tedy z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání, tj. spáchaný přestupek a uložení správního trestu rozhodnými

právními úpravami energetický zákon a zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně, je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá, mimo jiné, i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu i mimo ně počínat si takovým způsobem, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných skutečností a okolností projednávaného případu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Účastník řízení se mylně domníval, že ve směru výkopu se žádné plynárenské zařízení nenachází, přitom účastník řízení jako fyzická osoba podnikající, jejíž činností jsou, mimo jiné, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl být velmi dobře vědom toho, že před započatím zemních prací má požádat správce plynárenského zařízení o stanovisko a souhlas s prováděním zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a o případné vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

Dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý v ochranném pásmu i mimo ně povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat jakoukoli činnost, a to včetně činnosti dopravní, by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí.

Správní orgán se dále zabýval dodržením zásady *ne bis in idem*, podle níž nikdo nemůže být obviněn a potrestán za přestupek (totožný skutek), o kterém již bylo rozhodnuto v jiném řízení proti téže osobě. Formulace ustanovení se vztahuje na překážku za jeden přestupek, tedy skutek včetně jeho právní kvalifikace, neboť nemůže být vyloučen jednočinný souběh přestupků, kdy pachatel jedním skutkem spáchá více přestupků [Jemelka/Vetešník: Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - komentář].

V projednávaném případě se účastník řízení nedopustil jednoho skutku (nepožádal o souhlas s prováděním prací a o vytyčení plynárenského zařízení), avšak dvou, z nichž druhý (poškození plynárenského zařízení) je ve své podstatě důsledkem skutku prvního. Jedná se o různé skutkové podstaty, z nichž každá může být naplněna samostatně, stavebník se přestupku v rozporu se stavebním zákonem může dopustit, aniž by došlo k poškození energetického zařízení, a naopak k poškození energetického zařízení může dojít i tehdy, pokud jsou řádně splněny povinnosti dané stavebním zákonem. O prvním skutku rozhodl Městský úřad Zbiroh. Úřad rozhoduje o přestupku druhém dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a skutek první posuzoval v příkazním řízení pouze jako okolnost, za níž byl přestupek spáchán, a v pokračujícím správním řízení již k jednání posuzovanému Městským úřadem Zbiroh nepřihlíží.

S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že potrestání účastníka řízení Městským úřadem Zbiroh za přestupek dle stavebního zákona, nepředstavuje ve vztahu k projednávanému případu, tj. porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona překážku řízení ve smyslu ust. § 77 zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení**

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

Účastník řízení ve svém vyjádření doručeném Úřadu dne 2. dubna 2018 uvedl, že za nezajištění vytyčení inženýrských sítí mu byla Městským úřadem Zbiroh uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, kterou již uhradil. Účastník řízení dále poukazuje na skutečnost, že poskytl součinnost k odstranění škodlivého následku a dobrovolně uhradil škodu, a navrhuje, aby k uložení pokuty Městským úřadem Zbiroh Úřad přihlédl a výši pokuty významně snížil.

K námitce účastníka řízení správní orgán uvádí, že vytyčení inženýrských sítí, za jejichž nezajištění byl účastník řízení sankcionován Městským úřadem Zbiroh, je jen jednou z podmínek pro provádění prací takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení, další podmínkou je souhlas správce příslušného energetického zařízení s prováděním prací v ochranném pásmu, včetně podmínek, za nichž je souhlas vydáván, např. že práce budou v ochranném pásmu prováděny pouze ručně, a podmínkou zcela nezbytnou je pak provádění prací s maximální opatrností nejen

v ochranném pásmu, ale i mimo ně.

V pokračujícím správním řízení správní orgán k námitkám účastníka řízení přihlédl a zhodnotil je dále v části V. Uložení správního trestu.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně, zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení stanovenou v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a k úniku plynu do ovzduší. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

V projednávaném případě účastník svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, v důsledku čehož došlo k úniku 327 m<sup>3</sup> plynu a došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. V jednání účastníka řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž materiální stránku předmětného přestupku.

#### **IV. VI. Odpovědnost za přestupek**

Charakteristickým znakem přestupku právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem (ust. § 68 odst. 3 energetického zákona) a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil

veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevnaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

## **V. Uložení správního trestu**

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě a) napomenutí; b) pokuty; c) zákazu činnosti; d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť cena věci, kterou účastník řízení ke spáchání přestupku užil (bagr značky Bobcat E-50), je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl, i kdyby mohl být uložen, zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

S ohledem na výše uvedené proto správní orgán v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty.

Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

Dle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.



Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se uloží podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti spáchaného přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Co se týká povahy závažnosti přestupku, správní orgán uvádí, že účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska zařízení menšího významu než např. plynovod, což správní orgán nehodnotí ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v množství 327 m<sup>3</sup> po dobu 50 minut a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi; tyto skutečnosti byly vyhodnoceny jako mírně přitěžující okolnosti.

V řízení bylo prokázáno, že před započítáním zemních prací účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o souhlas se zemními pracemi v ochranném pásmu plynárenského zařízení a ani o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti hodnotil správní orgán v příkazním řízení jako přitěžující okolnosti, avšak za toto jednání byl účastník řízení již sankcionován podle ustanovení stavebního zákona, což účastník řízení uvedl také ve svých námitkách, které vznesl v průběhu správního řízení. K výše uvedeným skutečnostem správní orgán nepřihlédl v pokračujícím řízení (projednávaném případě) jako k přitěžujícím okolnostem a tyto skutečnosti zohlednil při stanovení výše uložené pokuty, kterou oproti pokutě uložené v příkazu výrazně snížil.

Účastník řízení se dle svého vyjádření domníval, že plynovodní přípojka bude vedena nejkratší možnou spojnicí mezi plynovodem a plynovým pilířem, což se ukázalo jako nesprávný předpoklad. Účastník řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, jejíž činností jsou, mimo jiné, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, si měl však být velmi dobře vědom toho, že z různých důvodů není takové uložení přípojky vždy možné a že se tedy na takový odhad nelze spolehnout. Zemní práce je pak třeba vždy, ať už v ochranném pásmu, či v jeho blízkosti, nutno provádět s maximální opatrností.

Při posuzování otázky způsobu a okolností spáchání přestupku správní orgán zohlednil skutečnost, že účastník řízení poškození plynárenského zařízení bezprostředně nahlásil správci plynárenského zařízení, který zajistil následnou opravu, na odstranění následků poškození plynárenského zařízení účastník řízení spolupracoval a vzniklou škodu uhradil, což správní orgán ve správním řízení rovněž zohlednil jako okolnosti polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu (§ 68 odst. 3 energetického zákona) ve věcné působnosti Úřadu, v důsledku čehož lze konstatovat, že účastník řízení porušil příslušné ustanovení právního předpisu poprvé.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty také ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2018, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán vycházel jednak z veřejné části živnostenského rejstříku, z níž zjistil, že účastník řízení je podnikající fyzická osoba s těmito předměty podnikání: Stravování v restauracích, u stánků a v mobilních zařízeních, výstavba bytových a nebytových budov, příprava stavenišť, velkoobchod a maloobchod, pronájem a správa vlastních nebo pronajatých nemovitostí, pronájem a leasing ostatních výrobků pro osobní potřebu a převážně pro domácnost, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Účastník řízení správnímu orgánu dne 2. dubna 2018 zaslal kopii přiznání k dani z příjmů fyzických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2017. Dílčí základ daně ze samostatné činnosti činil 187 141 Kč a daň z příjmu po uplatnění slev 3 225 Kč. Příjmy přiznané v přiznání k dani z příjmu za rok 2017 převyšují minimální mzdu stanovenou pro rok 2019 (13 350 Kč měsíčně). Správní orgán dále při posouzení majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z informací zjištěných z katastru nemovitostí, a to z výpisu z katastru nemovitostí z LV č. [redacted] a [redacted] pro k. ú. Doubravka, z LV [redacted], [redacted], [redacted] pro k. ú. Radnice u Rokycan, z LV [redacted] pro k. ú. Skomelno, z LV [redacted] pro k. ú. Skomelno, které byly vloženy do správního spisu pod č. j. 12636-12/2017-ERU. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že výše uložené pokuty nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona, kterou správní orgán v pokračujícím řízení s ohledem na shora uvedené skutečnosti výrazně snížil oproti pokutě uložené v příkazu. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha