

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00460/2015-ERU

V Ostravě dne 15. ledna 2015

Č. j. 00460-3/2015-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-00460/2015-ERU s účastníkem řízení, společností **Jaroslav NEZVEDA s.r.o.**, se sídlem Žerotice 114, PSČ: 67134, IČ: 277 58 591, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Jaroslav NEZVEDA s.r.o., se sídlem Žerotice 114, PSČ: 67134, IČ: 277 58 591, se tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci provozovny „Kotelna Hodonice“ měřil dodávky tepelné energie čtyřmi neověřenými měřidly, a to měřidlem výrobní číslo 66011772, jehož platnost ověření trvala do 31. prosince 2013, měřidlem výrobní číslo 65294262, jehož platnost ověření trvala do 31. prosince 2009, měřidlem výrobní číslo 65565296, jehož platnost ověření trvala do 31. prosince 2011 a měřidlem výrobní číslo 66011773, jehož platnost ověření trvala do 31. prosince 2013, a tím porušil až do dne 25. září 2014, kdy nechal provést nové ověření všech čtyř měřidel, povinnost pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

II. Podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Jaroslav NEZVEDA s.r.o., se sídlem Žerotice 114, PSČ: 67134, IČ: 277 58 591, za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02215.

III. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti Jaroslav NEZVEDA s.r.o., se sídlem Žerotice 114, PSČ: 67134, IČ: 277 58 591, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02215.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 5. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“). V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 13. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K035914, č. j. 07783-11/2014-ERU, který byl kontrolované osobě doručen 18. listopadu 2014. Kontrolovaná osoba neuplatnila vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 07783/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. ledna 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 00460-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost Jaroslav NEZVEDA s.r.o., se sídlem Žerotice 114, PSČ: 67134, IČ: 277 58 591 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Účastník řízení podniká na území města Hodonice v oblasti výroby tepelné energie na základě licence č. 310705663 na výrobu tepelné energie s datem zahájení výkonu licencované činnosti 1. ledna 2008. Uvedená licence se vztahuje na provozovnu s názvem „Kotelna Hodonice“ o celkovém tepelném výkonu 1,310 MW. Kotelna přitom zahrnuje 4 zdroje.

V rámci kontrolního šetření dne 15. září 2014 bylo zjištěno, že se v kotelně nachází čtyři plynové kotle – tři kotle KDVE 40, každý o výkonu 420 kW, a jeden kotel Viadrus G27

ECO GLX o výkonu 49,5 kW. Skutečný celkový instalovaný tepelný výkon tak odpovídá údajům na licenci.

Dále bylo zjištěno, že účastník řízení si pronajímá nebytový prostor kotelny i technologické zařízení v ní, což bylo doloženo Smlouvou o nájmu nebytového prostoru ze dne 5. prosince 2007 uzavřenou mezi účastníkem řízení a paní [REDAKCE] a Smlouvou o nájmu věci movité ze dne 4. prosince 2007 uzavřenou mezi účastníkem řízení a panem [REDAKCE], kdy předmětem nájmu jsou mimo kotle také měřicí zařízení.

Účastník řízení má v cenové lokalitě „Hodonice č. p. 405“ jednoho odběratele, stavební bytové družstvo ZNOJEMČAN, se kterým uzavřel dne 7. ledna 2002 následující tři smlouvy pro tři odběrná místa: Kupní smlouvu č. [REDAKCE] o dodávce tepelné energie (dodávky tepelné energie na adresu Hodonice č. p. 307 – 309), Kupní smlouvu č. [REDAKCE] o dodávce tepelné energie (dodávky tepelné energie na adresu Hodonice č. p. 266 – 271) a Kupní smlouvu č. [REDAKCE] na dodávku tepelné energie (dodávky tepelné energie na adresu Hodonice č. p. 262 – 265).

Množství dodané tepelné energie pro vytápění a množství tepelné energie pro společnou přípravu teplé vody je měřeno na výstupu ze zdroje tepelné energie. Ke všem čtyřem osazeným měřicím zařízením předložil účastník řízení Potvrzení o ověření stanoveného měřidla, zahrnující výrobní čísla měřidel a ověření pro dané roky, které souhlasí s údaji zjištěnými kontrolním orgánem při místním šetření a které jsou shrnuty v následující tabulce.

Tabulka 1:

Odběrné místo	Místo měření podle kontroly	Výrobní číslo měřidla	Štítek na měřidle	Platnost ověření měřidla do 31. 12. roku	Lhůta ověření vyhovuje/ nevyhovuje
Hodonice č. p. 307 - 309 (V1p)	na výstupu ze zdroje	66011772	K 33 09	2013	nevyhovuje
Hodonice č. p. 266 - 271 (V2p)	na výstupu ze zdroje	65294262	K 33 05	2009	nevyhovuje
Hodonice č. p. 262 - 265 (V3p)	na výstupu ze zdroje	65565296	K 33 07	2011	nevyhovuje
příprava teplé vody pro všechna tři odběrná místa	na výstupu ze zdroje	66011773	K 33 09	2013	nevyhovuje

Účastník řízení dodal v roce 2013 v cenové lokalitě „Hodonice č. p. 405“ celkem 2 804,79 GJ tepelné energie za cenu [REDAKCE] Kč/GJ bez snížené sazby daně z přidané hodnoty.

Dne 26. září 2014 nechal účastník řízení provést nové ověření všech čtyř měřidel s přidělením úřední značky K 50 14, což doložil Potvrzením o ověření stanoveného měřidla. Nová platnost ověření měřidel tak trvá do konce roku 2018.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona. Jedna ze skutkových podstat správního deliktu tedy spočívá v tom, že držitel licence pravidelně neověřuje správnost měření.

Ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá držiteli licence na výrobu a držitele licence na rozvod tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona je tedy několik samostatných povinností uložených držiteli licence, jejichž porušení je postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Jednou z povinností uložených držiteli licence ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona je povinnost pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Tím je zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů. Právní úprava pravidelnosti ověřování je pak stanovena vyhláškou č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu. Pro kompaktní měřiče tepla a chladu je v příloze této vyhlášky v položce 3.1.2 stanovena doba platnosti ověření na 4 roky.

Podle zjištěného stavu věci byla platnost ověření měřidla výrobní číslo 66011772 do 31. prosince 2013, platnost ověření měřidla výrobní číslo 65294262 do 31. prosince 2009, platnost ověření měřidla výrobní číslo 65565296 do 31. prosince 2011 a platnost ověření měřidla výrobní číslo 66011773 do 31. prosince 2013. Platnost ověření všech uvedených měřidel tak již ke dni provedení místního šetření kontrolním orgánem vypršela. Další ověření měřidel provedl účastník řízení až dne 26. září 2014, tedy po provedené kontrole Úřadu na místě. Doba platnosti neověření uvedených měřidel tak trvala do dne předcházejícího tomuto dni, tedy do 25. září 2014. Jednání účastníka řízení tak bylo do tohoto data v rozporu s položkou 3.1.2 vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, a tudíž i zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a s povinností stanovenou v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán přitom prokázal, že účastník řízení je držitelem licence, a to konkrétně držitelem licence na výrobu tepelné energie.

Správní orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie v rozporu s ustanovením § 78 odst. 1 energetického

zákona v rámci provozovny „Kotelna Hodonice“ měřil dodávky tepelné energie 4 neověřenými měřidly, a tím porušil povinnost stanovenou ust. § 78 odst. 1 energetického zákona pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení v rámci provozovny „Kotelna Hodonice“ neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie u čtyř měřidel. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon uložením povinnosti držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřidly, která měří skutečně dodané množství tepelné energie a zaručuje tak odběratelům jistotu, že hradí množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa skutečně dodáno. V případě, že správnost měřidla není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost hned u čtyř měřidel, spatřit jistou společenskou nebezpečnost, která postačuje k naplnění materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení neprovedl ověření správnosti měření u 4 měřidel měřících dodávku tepelné energie. Platnost ověření správnosti měření měřidel skončila u jednoho měřidla 31. prosince 2009, u jednoho měřidla 31. prosince 2011 a u dvou měřidel 31. prosince 2013. Pokud by měřidlo, jehož platnost ověření skončila 31. prosince 2009, bylo pravidelně ověřováno v souladu s právními předpisy, byla by platnost jeho ověření do 31. prosince 2014 a účastník řízení by jej v loňském roce musel nechat znovu ověřit, tedy muselo by být od roku 2009 ověřeno již podruhé. Úřad tak vyhodnotil délku doby, kdy měřidla nebyla ověřena v souladu s právními předpisy, jako relativně dlouhou. Vzhledem k těmto skutečnostem lze závažnost správního deliktu vyhodnotit jako relativně závažnou, byť nebylo prokázáno, že by protiprávní jednání účastníka řízení mělo negativní důsledky vůči odběrateli. Jako k polehčující okolnosti pak přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že účastník řízení napravil zjištěný protiprávní stav a nechal v roce 2014 ověřit všechna čtyři měřidla, a to dne 26. září 2014, tedy ještě v průběhu kontroly. Za přitěžující okolnost je pak vnímán počet neověřených měřidel, tedy že správnost měření nebyla ověřena u celkem čtyř měřidel.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán

ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tedy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu v symbolické výši, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 4 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly