

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01010/2024-ERU
Č. j. 01010-3/2024-ERU

V Ostravě dne 23. ledna 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01010/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba
se sídlem

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. června 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lhota u Dobřan, ve statutárním městě Plzeň, v ulici Ke Křížku, u budovy č.p. 19, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od podnikající fyzické osoby, stavební činnost, v důsledku kterého došlo k poškození středotlaké

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

18 000 Kč (slovy: osmnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02124.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků kontroly Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise sp. zn. 16328/2023-ERU, který byl dne 17. ledna 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01010/2024-ERU záznamem z téhož dne č. j. 01010-2/2024-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01010/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci kontroly vedené pod **sp. zn. 16328/2023-ERU** bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 28. června 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE D 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Lhota u Dobřan, ve statutárním městě Plzeň, v ulici Ke Křížku, u budovy č.p. 19, **strojně podnikající fyzická osoba** [redacted] kdy práce byly řízeny a koordinovány účastníkem řízení.
 - podnikající fyzická osoba [redacted] rováděl práce na základě objednávky č. [redacted] ze dne [redacted] uzavřené s objednatelem společností [redacted] (dále jen „objednatel“),
 - k předání staveniště mezi účastníkem řízení a objednatelem došlo 6. června 2022,
 - k předání staveniště mezi objednatelem a podnikající fyzickou osobou [redacted] nedošlo,
 - dne 15. února 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [redacted] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - dne 14. června 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele**, na základě objednávky [redacted] jejímž předmětem byla „Výstavba kanalizace a vodovodu ve Lhotě v lokalitách za Ke Křížku a Na Blatech“,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** fyzickou osobou podnikající [redacted]
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 123 m³** plynu do ovzduší za dobu 25 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** (kategorie maloodběr) po dobu 2,5 hodiny,
 - plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou fólií a bylo uloženo v nedostatečné hloubce.**
- [4] Objednatel ve svém vyjádření ze dne 19. července 2023 mimo jiné uvedl, že stavební práce pro něj zajišťoval účastník řízení, kdy 6. června 2022 došlo k předání staveniště vč. protokolů o existenci sítí. Účastník řízení zajistil stroj (traktobagr CAT) prostřednictvím podnikající fyzické osoby [redacted] se kterým objednatel uzavřel objednávku č. [redacted]
- [5] Podnikající fyzická osoba [redacted] ve svém vyjádření ze dne 25. července 2023 uvedla, že středotlaká plynovodní přípojka [redacted] byla v dostatečné hloubce, nebyla uložena v zásypovém materiálu ani v písku a nebyla opatřena výstražnou fólií. Ve vyjádření ze dne 31. srpna 2023 dále uvedla, že nedošlo k předání staveniště a že její práce byly řízeny a koordinovány účastníkem řízení.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [7] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném

případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla právě podnikající fyzická osoba [REDACTED] která prováděla zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] však tyto práce prováděla na staveništi předaném účastníkovi řízení, bez písemného předání staveniště od účastníka řízení či objednatele a podle pokynů účastníka řízení. Jednání podnikající fyzické osoby [REDACTED] je proto přičitatelné účastníkovi řízení, když vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení podle ust. § 22 odst. 2 ve spojení ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbujuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty.
- [9] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [10] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **123 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku, že:
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem** ani **výstražnou fólií**,
 - plynárenské zařízení bylo uloženo **nehodně hloubce**.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené škody provozovateli distribuční soustavy,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní

orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: podnikající fyzická osoba 