

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00659/2018-ERU

V Ostravě dne 1. února 2018

Č. j. 00659-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00659/2018-ERU s obviněným z přestupku, fyzickou osobou podnikající, kterou je pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona najel dne 20. července 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Teplice-Trnovany v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. [REDAKCE] kolovým nakladačem na nízkotlakou plynovodní přípojku PE DN 40 a při couvání na tuto přípojku strhl lžící nakladače kámen, který ji protrhl, čímž došlo k jejímu poškození, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 2118.**

Odůvodnění:

Dne 16. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE DN 40 (dále také „plynárenské zařízení“ či „nízkotlaká plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 4. září 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08665-7/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08665/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. ledna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl jakožto zhotovitel části stavby zemní práce na stavbě „Rekonstrukce ul. [REDAKCE] včetně VO“ (dále jen „stavba“) na základě Objednávky č. [REDAKCE] ze dne 6. června 2016 uzavřené se společností Vodohospodářské a stavební zásobování s.r.o. (dále jen „objednatel“).

K provádění stavební činnosti vydal dne 24. července 2015 správce plynárenského zařízení na základě žádosti společnosti S4A, s.r.o., vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení společně s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů. Mezi podmínkami stanoviska je mimo jiné uvedeno, že při provádění stavební činnosti nemá být použito nevhodného nářadí, zemina má být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí a že odkryté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození (bod 6) a 7) citovaného stanoviska).

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 31. května 2016 s platností 2 měsíce, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE].

Dne 20. července 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Teplice-Trnovany v ulici [REDAKCE] u nemovitosti č. [REDAKCE] k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky účastníkem řízení. O poškození byl téhož dne sepsán záznam do Stavebního deníku – Denní záznamy stavby, list č. [REDAKCE].

Společnost FREIBAU s.r.o., generální dodavatel stavby, ve svém vyjádření ze dne 20. dubna 2017 uvedla, že poškození způsobil účastník řízení, který při úpravě terénu nad plynárenským zařízením najel kolovým nakladačem nad odhalenou přípojku a při couvání o tuto přípojku zachytil kamenem, jelikož byla mělce uložena. Tím tak došlo k jejímu protržení. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno, umístění odpovídalo skutečnosti, nicméně hloubka uložení byla od 1,2 m do 0,5 m.

Z vyjádření objednatele doručeného Úřadu dne 9. června 2017 bylo zjištěno, že přípojka byla mělce uložena, účastník řízení při úpravě terénu s nakladačem na ni najel

a kamenem o tuto přípojku zachytil, až došlo k jejímu protržení. Plynárenské zařízení bylo vytyčeno, nacházelo se na správném místě, ale hloubka uložení byla pouze od 1,2 m do 0,5 m. Zařízení bylo před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou a bylo obsypáno pískem a označeno výstražnou fólií.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 2. srpna 2017 kontrolnímu orgánu sdělil, že poškození způsobil on při manipulaci s kolovým nakladačem, když jím sypal materiál za přípojku, na kterou si najel a poté při couvání strhl lžící kámen, který se do přípojky opřel a natrhl ji. S polohou plynárenského zařízení byl na základě vytyčení, u něhož byl přítomen, seznámen, což potvrdil také svým podpisem při předání staveniště. Ve vyjádření účastníka řízení ze dne 29. srpna 2017 je nadto uvedeno, že k poškození došlo neúmyslně a při výkonu práce, kterou se snažil vykonávat svědomitě ve snaze o zajištění veškeré bezpečnosti práce.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší, nicméně došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, jak vyplývá z Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 21. července 2016 a z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 20. července 2016.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly společností FREIBAU s.r.o. uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a na základě vyjádření účastníka řízení pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost, při níž došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo z podkladů obsažených ve správním spise a také z vyjádření samotného účastníka řízení prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými

právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že si účastník řízení s ohledem na výše uvedené, kdy najel kolovým nakladačem na plynárenské zařízení a při následném couvání došlo k jeho poškození kamenem, nepočínal s dostatečnou opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, a nevynaložil tak veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při stanovení pokuty vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení měl před prováděním stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení k dispozici stanovisko správce tohoto zařízení a znal jeho polohu na základě provedeného vytyčení v terénu i na základě jeho ručního obnažení.

Účastník řízení, jenž podniká na základě živnostenského oprávnění v oboru „Příprava staveníště“, svým jednáním poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku, tedy, z hlediska energetického, zařízení menšího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení

došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi, ale nedošlo k úniku plynu do ovzduší. Všechny tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost také bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava