

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01008/2014-ERU

V Ostravě dne 15. srpna 2016

Č. j. 01008-31/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01008/2014-ERU, zahájeném dne 31. ledna 2014 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **SATT a.s.**, se sídlem Okružní 1889/11, Žďár nad Sázavou 3, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 607 49 105, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01008/2014-ERU se společností SATT a.s., se sídlem Okružní 1889/11, Žďár nad Sázavou 3, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČO: 607 49 105 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že požadoval po svých odběratelích v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“ cenu tepelné energie za rok 2011, jejíž kalkulace nebyla v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť v ní byly uplatněny náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když

- neodečetl podle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí při řádném zúčtování zákonných rezerv na opravu hmotného majetku v položce „Zákonné rezervy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011 od ekonomicky oprávněných nákladů částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, ale odečetl pouze částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- v ceně tepelné energie uplatnil v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011 odpisy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které nebyly odpisovány v souladu s ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, tj. uplatnil odpisy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, ač mohl uplatnit odpisy pouze ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, konkrétně

- neprovedl dělení nákladů mezi kalkulacemi výsledných cen tepelné energie za rok 2011 na jednotlivé úrovně předání podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí, když neuplatnil ve výsledné ceně tepelné energie na úrovni předání „Primér“ pouze náklady související s rozvodem tepelné energie na této úrovni předání a část proměnných nákladů na úrovni předání tepelné energie „Sekundér“ a „TUV“ pokrývá i část stálých nákladů a zisku zahrnutých v tzv. vnitropodnikové ceně,
- v rozporu s ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí sjednal cenu tepelné energie pro odběratele na stejné úrovni předání tepelné energie z horkovodních předávacích stanic rozdílným způsobem pro vytápění ve výši ■■■ Kč/GJ bez DPH a pro přípravu teplé vody ve výši ■■■ Kč/GJ bez DPH, přestože se jedná o společně vybudovanou technologii v jednom objektu mající společné provozní náklady,
- cenově zvýhodňuje ceny tepelné energie na úrovni předání z horkovodních předávacích stanic, neboť tvoří záporný hospodářský výsledek na této úrovni předání, cenově zvýhodňuje tepelnou energii pro spotřebu tepelné energie objektů ve vlastnictví účastníka řízení, kde uplatňuje cenu o ■■■ Kč/GJ nižší než je nákladová cena na této úrovni předání tepelné energie v cenové lokalitě,

a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 24. července 2012 dle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v tehdy platném znění.

II. Kontrolní zjištění

Cenová kontrola byla provedena za účelem prověření, zda účastník řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“ neporušoval cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách a cenového rozhodnutí. Konkrétním předmětem cenové kontroly bylo posouzení, zda výše všech nákladů a zisku uplatňovaná účastníkem řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v uvedené cenové lokalitě odpovídala obvyklé úrovni těchto nákladů při výrobě a rozvodu tepelné energie a zda byly tyto položky uplatněny v souladu s cenovým rozhodnutím.

Ze závěru Protokolu č. K020413 ze dne 11. září 2013, č. j. 07365-32/2012-ERU (dále také jen „protokol“), vyplývá, že kontrolou kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v předmětné cenové lokalitě bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, podle kterého lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty, když účastník řízení

- neodečetl podle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí při řádném zúčtování zákonných rezerv na opravu hmotného majetku v položce kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 „Zákonné rezervy“ částku ve výši ■■■ Kč bez DPH,
- v ceně tepelné energie uplatnil náklady ve výši ■■■ Kč bez DPH v položce kalkulace „Odpisy“, které nebyly odpisovány v souladu s ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,

- v ceně tepelné energie v položce „Správní režie“ uplatnil náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH (vypočteno jako podíl [REDACTED] % z [REDACTED] Kč) v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. e) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- v položce „Ostatní stálé náklady“ uplatnil náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH v rozporu s ust. bodu (2.10.2) písm. g) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí,
- nedodržel ust. bodu (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, neboť nedodržel stanovený způsob dělení režijních nákladů a do ceny tepelné energie zahrnul o [REDACTED] Kč více než odpovídá poměru tržeb za prodej tepelné energie ku celkové výši tržeb dosažených v roce 2011,
- zatížil cenu tepelné energie úroky z úvěru ve výši [REDACTED] Kč, který sjednal na dobu 5 let ve výši [REDACTED] Kč.

Dle protokolu tak účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné na rozvod tepelné energie v kalendářním roce 2011, ve výši celkem [REDACTED] Kč.

Účastník řízení dále dle protokolu jednal v rozporu s ust. bodu (2.3) cenového rozhodnutí, neboť v jedné cenové lokalitě neprovedl dělení nákladů mezi kalkulacemi výsledných cen tepelné energie na jednotlivé úrovně předání podle přílohy č. 2 cenového rozhodnutí, tj. neuplatňoval ve výsledné ceně tepelné energie na úrovni předání „Primér“ pouze náklady související s rozvodem tepelné energie na této úrovni předání a část proměnných nákladů na úrovni předání tepelné energie „Sekundér“ a „TUV“ pokrýval i část stálých nákladů a zisku zahrnutých v tzv. vnitropodnikové ceně.

Účastník řízení dále pak dle protokolu v rozporu s ust. bodu (3.5) cenového rozhodnutí sjednal cenu tepelné energie pro odběratele na stejné úrovni předání tepelné energie z horkovodních předávacích stanic rozdílným způsobem pro vytápění ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH a pro přípravu teplé vody ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH, přestože se jednalo o společně vybudovanou technologii v jednom objektu, mající společné provozní náklady.

Dále pak účastník řízení dle protokolu cenově zvýhodňoval ceny tepelné energie na úrovni předání z horkovodních předávacích stanic, neboť i plánovaně tvoří záporný hospodářský výsledek na této úrovni předání, cenově zvýhodněná je i tepelná energie pro spotřebu tepelné energie objektů ve vlastnictví účastníka řízení, kde účastník řízení uplatňoval cenu o [REDACTED] Kč/GJ nižší než je nákladová cena na této úrovni předání tepelné energie v cenové lokalitě.

Jednotlivá kontrolní zjištění včetně odůvodnění byla kontrolním orgánem popsána v protokolu, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 19. září 2013.

III. Námitky účastníka řízení k protokolu o kontrole

Proti Protokolu č. K020413 ze dne 11. září 2013, č. j. 07365-32/2012-ERU, zaslal účastník řízení Úřadu dne 3. října 2013 námitky, v nichž namítal následující.

V případě zjištění týkajícího se zákonných rezerv účastník řízení uvedl, že postupoval v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rezervách“) a zákonem č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o daních z příjmů“). Žádný

z těchto předpisů nestanovuje, že by v okamžiku tvorby rezervy musel být vypracován projekt a zpracován posudek, ze kterého by vyplývala nutnost opravu provést. Rozpočet byl předložen a skutečně vynaložené náklady na realizaci opravy se od rozpočtu příliš nelišily.

Dále účastník řízení vznesl námitky týkající se akce „Oprava horkovodu - šachta S65-S70 přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“, když uvedl, že nedošlo ke změně velikosti potrubí, neboť rozměr 225 je uveden včetně izolace. Dále konstatoval, že podle technologických postupů společnosti ISOPLUS-EOP s.r.o., IČO: 492 85 114, se kompenzátory umísťují na základě stanoveného výpočtu, a jelikož se jedná o jinou technologii, nevycházejí pak kompenzátory do stejných míst jako u potrubí uloženého v topných kanálech. Co se týče problematiky správného výkladu oprav a rekonstrukcí horkovodu, odkázal účastník řízení na vyjádření pana [REDAKCE].

Dále účastník řízení rozporoval kontrolní zjištění, že zákonnou rezervu na opravu hmotného majetku ve výši [REDAKCE] Kč tvořil pouze v jednom zdaňovacím období. Uvedl, že tvorba rezervy byla započata v roce 2008 a dokončena v roce 2010, a poukázal na Inventarizační zápisy k 31. prosinci 2008, k 31. prosinci 2009 a k 31. prosinci 2010 s tím, že zůstatek k 31. prosinci 2010 neznamená, že celý uvedený zůstatek, tj. v tomto případě [REDAKCE] Kč, byl v daném roce vytvořen.

Účastník řízení dále rozporoval neuznání odpisů měřicích zařízení tepelné energie jako ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie, neboť měřicí zařízení nejsou s ohledem na jejich pořizovací cenu dlouhodobým majetkem, a ekonomicky oprávněné náklady na pořízení měřičů v ceně tepelné energie tak mohly být v roce 2011 vyšší o [REDAKCE] Kč. Také uvedl, že v návaznosti na cenové rozhodnutí opomněl upravit příslušnou vnitropodnikovou směrnici, což napravil až v roce 2012.

Ve věci úroků z úvěrů účastník řízení sdělil, že souhlasí s tím, že úvěr č. [REDAKCE] na částku [REDAKCE] Kč splatný dne 31. května 2011 je úvěrem krátkodobým, což není v souladu s cenovým rozhodnutím, které říká, že ekonomicky oprávněným nákladem jsou pouze úroky z dlouhodobých investičních úvěrů. K úvěru č. [REDAKCE] na částku [REDAKCE] Kč uvedl, že byl uzavřen na dobu 6 let právě z toho důvodu, aby byla dodržena podmínka dlouhodobosti. Účastník řízení má za to, že uvedené není v rozporu s cenovým rozhodnutím, protože prostředky z tohoto úvěru ve výši [REDAKCE] Kč byly zcela prokazatelně použity na výměnu rozvodů tepla, což následně přinese snížení tepelných ztrát a bude mít pozitivní vliv na cenu tepelné energie v následujících obdobích. Dále účastník řízení poukázal na to, že reálný obraz o finančních tocích je možné získat výhradně z výkazu o finančních tocích, který je součástí výroční zprávy, a že finanční tok byl v roce 2011 výrazně ovlivněn prodejem nemovitého majetku za více jak [REDAKCE] Kč a poskytování telekomunikačních služeb v roce 2011 dosáhlo vyššího zisku, než byl zisk z prodeje tepelné energie. Při posuzování výše zisku v návaznosti na finanční tok je potřeba brát v úvahu i skutečnost, že z kalkulovaného zisku je hrazena daň z příjmů právnických osob ve výši 19 % a naplňován zákonný rezervní fond a sociální fond.

V rámci zjištění k položce „Ostatní stále náklady“ rozporoval účastník řízení oprávněnost nákladů vynaložených na plošnou inzerci v Novinách žďárské radnice a na vydání informačního bulletinu pro oblast dodávek tepelné energie. Dle účastníka řízení je v reklamě v Novinách žďárské radnice věnována stejná inzertní plocha a stejným způsobem se dělí i o náklady a důvodem, proč byl bulletin vydán, byla skutečnost, že povědomí o celém systému vytápění bylo u odběratelů ve Žďáře nad Sázavou velmi mizivé.

K rozdílu ve správní režii zjištěnému v protokole o kontrole účastník řízení uvedl, že vznikl tím, že při rozpočítávání nákladů správní režie nebyly do celkových tržeb zahrnuty tržby z prodeje dlouhodobého majetku a tržby z prodeje zboží (jednalo se o tržby na účtech 642, kdy podíl správní režie byl v těchto případech zcela minimální). Správní režie vyčíslená v kalkulaci byla rozpočítána v souladu s vnitropodnikovou směrnicí účastníka řízení, tedy pouze podle tržeb na účtech 601 a 602. V roce 2011 došlo k výraznému poklesu správní režie, a to o cca [REDAKCE] Kč, ve srovnání s rokem předcházejícím, což má být důkazem snahy účastníka řízení o to, aby docházelo ke snižování správní režie nikoliv naopak. Rovněž tomu tak mělo být i u částek souvisejících s nájemní smlouvou a smlouvou o reklamě. Účelem naváděcích tabulí bylo snadnější nalezení sídla účastníka řízení, neboť jeho sídlo se nachází v okrajové části města.

O podaných námitkách bylo rozhodnuto Rozhodnutím o námitkách kontrolované osoby ze dne 29. listopadu 2013, č. j. 07365-39/2012-ERU, kterým bylo kontrolní zjištění změněno tak, že účastník řízení

- neodečetl podle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí při řádném zúčtování zákonných rezerv na opravu hmotného majetku v položce kalkulace „Zákonné rezervy“ výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- v položce „Správní režie“ uplatnil náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (vypočteno jako podíl [REDAKCE] % z [REDAKCE] Kč), u nichž neprokázal, že tyto finanční prostředky nebyly nezbytným ekonomicky oprávněným nákladem pro zajišťování dodávek tepelné energie podle ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, ani v poměrné výši,
- v položce „Ostatní stálé náklady“ uplatnil náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, u nichž neprokázal, že tyto finanční prostředky souvisely s rozvodem tepelné energie nebo byly nezbytným ekonomicky oprávněným nákladem pro zajišťování dodávek tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí,
- porušil v několika případech závazný postup při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou – horkovod a kotelna Libušín“, přičemž do výsledné ceny tepelné energie mimo jiné uplatnil náklady, které není možné považovat za ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie a je možné je vyčíslit na celkovou výši [REDAKCE] Kč.

Zbylá kontrolní zjištění byla rozhodnutím o námitkách potvrzena.

Původní kontrolní zjištění ohledně „Opravy izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1“ bylo rozhodnutím o námitkách přehodnoceno a kontrolní orgán nadále nepovažoval tvorbu a čerpání zákonné rezervy v souvislosti s uvedenou opravou v rozporu s ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

IV. Průběh správního řízení v 1. stupni

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil správní orgán dle ust. § 46 správního řádu po vyhodnocení všech uvedených skutečností správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 28. ledna 2014, č. j. 01008-1/2014-ERU, jež mu bylo doručeno dne 31. ledna 2014, s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 29. ledna 2014 kontrolní spis vedený pod sp. zn. 07365/2012-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 01008-3/2014-ERU.

Dne 26. března 2014 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, č. j. 01008-4/2014-ERU, které mu bylo doručeno dne 1. dubna 2014. Správní orgán tak informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Dne 10. dubna 2014 bylo správnímu orgánu doručeno podání účastníka řízení ze dne 8. dubna 2014 označené jako „Vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení - č. j. 01008/2014-ERU“.

K vytýkanému porušení ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí účastník řízení ve vyjádření uvedl, že všechny zákonné rezervy na opravy dlouhodobého majetku byly tvořené a účtované v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), a zákonem o daních z příjmů. Po celou dobu, kdy jsou zákonné rezervy tvořeny, nebyla k jejich způsobu tvorby žádná námitka ze strany auditora nebo finančního úřadu. Účastník řízení je tak názoru, že postupoval správně. Dále je účastník řízení toho názoru, že z technického pohledu byla na trase mezi šachtami S65 - BIGY provedena oprava, nikoliv technické zhodnocení horkovodu. Ke svému vyjádření přiložil mimo jiné i vyjádření pana [REDAKCE] ze dne 9. dubna 2014.

K vytýkanému neoprávněnému uplatnění odpisů ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce „Odpisy“ týkajících se měřicích zařízení účastník řízení uvedl, že nesouhlasí se způsobem a vyčíslením popisujícím nesprávnost odpisování měřicích zařízení. Podle účastníka řízení byl rozdíl vypočítán u všech evidovaných měřicích zařízení, což je v rozporu s ust. bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Rozdíl týkající se nesprávného odpisování měl být tak vyčíslen pouze u měřicích zařízení pořízených v roce 2011. U těchto měřičů rozdíl v odpisování činí pouze částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Závěrem účastník řízení konstatoval, že do ceny tepelné energie zahrnul náklady ve výši [REDAKCE] Kč, které nelze považovat za ekonomicky oprávněné. V případě dělení nákladů v cenách tepelné energie na úrovni předání „Sekundér“ byla účastníkem řízení dle jeho tvrzení provedena náprava historického účtování rozdílných cen pro vytápění a dodávku teplé vody. Účastník řízení se dále vyjádřil i ke zbylým vytýkaným porušením cenového rozhodnutí.

Přílohou vyjádření bylo mimo jiné i vyjádření pana [REDAKCE] ze dne 9. dubna 2011 k projektu „Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“, v němž je uvedeno, že pan [REDAKCE] má za to, že se jednalo o opravu, protože trasa horkovodu a dimenze potrubí nebyla změněna. Došlo pouze ke změně technologie kladení potrubí. K rozporům mezi nově navrženými a provedenými „U“ kompenzátory, které nekopírovaly stávající, uvedl, že vedení „U“ kompenzátorů není možné pokládat za součást hlavní trasy potrubí, neboť tvoří nutné doplnění této trasy o prvky vyrovnávající dilataci (roztlačnost) potrubí při teplotních změnách. Jelikož byla použita jiná technologie kladení tepelných sítí bezkanálovým uložením předizolovaného potrubí, byl výpočet a návrh kompenzátorů této technologie odlišný od návrhu kompenzátorů původního horkovodu, který byl veden v betonových kanálech. Na trase byly použity jak kompenzátory

přirozené, které využívají změnu trasy, tak tzv. „U“ kompenzátory, které se v délce cca 4 m vychylují z hlavní trasy potrubí a tvoří tvar písmene U. Výpočet, návrh a umístění těchto kompenzátorů byl proveden přímo dodavatelem potrubí, společností ISOPLUS-EOP s.r.o., IČO: 492 85 114, a zanesen do jím vypracovaného projektu.

Dále pan [REDAKCE] uvedl, že bylo nutné „U“ kompenzátor č. 1 dle výpočtu osadit nově, neboť v původní technologii kompenzátor nebyl (v případě řešení bez tohoto kompenzátoru by musela být výrazně změněna trasa, což by v konečném výsledku znamenalo zvýšení nákladů na provedení opravy). „U“ kompenzátor č. 2 byl proveden na stejném místě. „U“ kompenzátor č. 3 byl proveden na stejném místě, avšak symetricky otočen (na straně původního kompenzátoru se nacházely oplocené zahrádky a těsně za oplocením je příkrý svah a nový kompenzátor by cca 1 m zasahoval za oplocení a z důvodu příkrého svahu by neměl potřebné krytí potrubí zeminou; původní betonový kanál tak velké krytí zeminy mít nemusel). „U“ kompenzátor č. 4 byl zrušen, neboť je zde krátké rameno a dle výpočtu nebyl nutný.

Dne 4. srpna 2014 vydal Úřad Rozhodnutí, č. j. 01008-6/2014-ERU, kterým rozhodl, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách tím, že v roce 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“ v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách neodečetl podle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí při řádném zúčtování zákonných rezerv na opravu hmotného majetku v položce kalkulace „Zákonné rezervy“ výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v ceně tepelné energie uplatnil náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce kalkulace „Odpisy“ na majetek měřicí zařízení tepelné energie a teplé vody, který nebyl odpisován v souladu s ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, porušil závazný postup při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“, když do výsledné ceny tepelné energie mimo jiné uplatnil náklady, které nelze považovat za náklady ekonomicky oprávněné v ceně tepelné energie pro rok 2011, a touto činností nedodržel závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, a výslednou cenu tepelné energie za rok 2011, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, požadoval po odběratelích tepelné energie v cenové lokalitě, za což mu byla uložena pokuta ve výši 2 600 000 Kč, opatření k nápravě a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 11. srpna 2014.

V. Řízení o rozkladu

Podáním ze dne 22. srpna 2014 označeným jako „Rozklad proti rozhodnutí ve správním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-01008/2014-ERU“, které bylo Úřadu doručeno dne 25. srpna 2014, podal účastník řízení rozklad proti rozhodnutí Úřadu ze dne 4. srpna 2014, č. j. 01008-6/2014-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí č. 1“).

V rámci rozkladu účastník řízení uvedl, že se neztotožňuje s hodnocením správního orgánu ohledně tvorby a čerpání zákonných rezerv, když zopakoval, že se jednalo o opravu a nikoliv o investici, neboť potrubí bylo nahrazeno jiným stejné dimenze a má obdobnou hodnotu životnosti a tepelných ztrát, přičemž byla zachována stávající trasa vedení potrubí. Účastník řízení vyslovil přesvědčení, že nedošlo k žádnému jeho neoprávněnému majetkovému prospěchu, a to i s ohledem na nízké hodnoty zisku, přičemž zdůraznil, že pokuta v uložené výši sice pro něj likvidační není, ale pro samotnou činnost dodávek

tepelné energie bude mít negativní dopad, zejména v oblasti investic (podíl prodeje tepelné energie na hospodářských výsledcích je zhruba 50 %). Z tohoto důvodu požádal předsedkyni Úřadu o opětovné zvážení případu.

Rozhodnutím předsedkyně Úřadu (dále jen „odvolací orgán“) ze dne 24. listopadu 2014, č. j. 01008-10/2014-ERU, (dále jen „rozhodnutí o rozkladu č. 1“) bylo rozhodnuto o rozkladu účastníka řízení tak, že napadené rozhodnutí č. 1 bylo zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníku řízení doručeno dne 3. prosince 2014.

Odvolací orgán shledal posouzení nákladů uplatněných v rámci položky „Odpisy“ správním orgánem 1. stupně za správné, přičemž zahrnutí těchto nákladů spočívající v jejich zrychleném odpisování zohlednil při stanovení výše pokuty s ohledem na to, že není možné u tohoto porušení zákona vyčísřit neoprávněný majetkový prospěch podle zákona o cenách.

Co se týče nadhodnocení nákladů na tvorbu zákonných rezerv v ceně tepelné energie, dospěl odvolací orgán k jiným závěrům než správní orgán 1. stupně.

Z hlediska hodnocení ekonomické oprávněnosti nákladů je vedle příslušného ustanovení cenového rozhodnutí třeba aplikovat i zákon o rezervách, na nějž cenové rozhodnutí výslovně odkazuje, zejména co se týče podmínek, při jejichž splnění se jedná právě o rezervu na opravu hmotného majetku a za nichž lze rezervu na opravu hmotného majetku tvořit. Lze tedy obecně konstatovat, že za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie by nebylo možno považovat rezervy, které k zákonem stanovenému účelu nebyly využity. Z hlediska cenových předpisů je možné rozeznávat proces tvorby zákonných rezerv a proces jejich zrušení, jedná se v zásadě o obdobný postup jako v případě uplatňování rezerv na opravu hmotného majetku jako daňově uznatelného nákladu podle zákona o daních z příjmů.

Pokud dodavatel tepelné energie kumuluje po určitý časový úsek finanční prostředky na opravu hmotného majetku, projeví se v ceně tepelné energie v souladu s ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí každoročně v rámci oprávněných nákladů poměrná část prostředků určených na tvorbu rezervy. Ve fázi jejího zrušení pak dojde k opačnému postupu, kdy tyto finanční prostředky budou od nákladů jednorázově odečteny. Stejně jako v případě daňově uznatelných nákladů se tedy nejedná apriorně o způsob zahrnutí nákladů na provedení oprav na zařízeních určených pro výkon licencované činnosti, ale o způsob akumulace kapitálu k jejich provedení, kdy dojde k časovému rozložení tvorby těchto prostředků (obdobně v případě daně z příjmu k odložení daňové povinnosti), přičemž po jejich uplatnění budou odběratelům v ceně vráceny prostřednictvím snížení ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie, čímž z hlediska odběratelů dojde ke konečnému vyrovnání vynaložených prostředků. Uskutečněná oprava hmotného majetku pak bude z hlediska dodavatele tepelné energie pokryta v rámci ceny tepelné energie prostřednictvím položky ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Z hlediska zrušení rezervy a jejich odečtení od výnosů v rámci regulované ceny lze konstatovat, že k jejich zrušení musí dojít v zásadě vždy, ať už je konečný způsob jejich využití jakýkoliv. To ostatně výslovně stanoví i ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, které stanoví povinnost provést odečtení rezerv od nákladů po jejich zrušení, ať už v případě jejich nevyčerpání (případ, kdy rezerva byla vytvořena, nicméně oprava hmotného majetku se neuskutečnila, případně na opravu byla vynaložena pouze část prostředků a část zůstala nevyčerpána) nebo v případě, zanikne-li důvod tvorby zákonných rezerv (jednalo by se buď o případ vynaložení finančních prostředků

na opravu, případně o situaci, kdy by před dokončením tvorby rezervy důvod jejich tvorby zanikl).

V daném případě účastník řízení v položce „Zákonné rezervy“ uplatnil částku [REDACTED] Kč (tj. prostřednictvím této položky snížil náklady v kalkulaci ceny tepelné energie), nicméně podle závěru napadeného rozhodnutí č. 1 měl odečíst od nákladů další prostředky v rámci uvedené položky, tj. mělo dojít k výraznějšímu snížení nákladů. Z „Inventarizace zákonných rezerv na opravu DHM“ je patrné, že částka [REDACTED] Kč obsažená v cenové kalkulaci byla výsledkem zúčtování tvorby a zrušení zákonných rezerv, když v roce 2011 účastník řízení shromažďoval prostředky na tvorbu tří zákonných rezerv v celkové výši [REDACTED] Kč (jednalo se o částky [REDACTED] Kč, [REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč) a naopak zrušil rezervy ve výši [REDACTED] Kč (jednalo se o provedení oprav z vytvořených rezerv ve výši [REDACTED] Kč a [REDACTED] Kč), čímž došel k záporné hodnotě [REDACTED] Kč v předmětné kalkulační položce.

Odvolací orgán poukázal na to, že výrok napadeného rozhodnutí č. 1 přímo nespécifikuje, zda měl účastník řízení odečíst dalších [REDACTED] Kč k již odečteným [REDACTED] Kč (a výsledná položka v kalkulaci by byla [REDACTED] Kč) nebo odečíst v rámci této položky právě hodnotu [REDACTED] Kč namísto [REDACTED] Kč, nicméně z kontextu napadeného rozhodnutí č. 1 i uložení pokuty je zjevné, že se jedná o první případ. Ke stejnému závěru nicméně odvolací orgán v rámci přezkoumání napadeného rozhodnutí č. 1 nedoručil, a proto shledal, že správní orgán v rozporu s ust. § 3 správního řádu nezjistil stav věci bez důvodných pochybností. K tomu došlo zjevně proto, že kontrolní závěry obsažené v Protokolu č. K020413 ze dne 11. září 2013, č. j. 07365-32/2012-ERU, byly částečně modifikovány Rozhodnutím o námitkách kontrolované osoby ze dne 29. listopadu 2013, č. j. 07365-39/2012-ERU, a následně opět částečně změněny napadeným rozhodnutím č. 1. Uvedeným změnám, ke kterým správní orgán v průběhu zjišťování skutkového stavu správně přistoupil, však již nepřizpůsobil celý obsah napadeného rozhodnutí č. 1, když výrok o spáchaném skutku nemá nadále plnou oporu v podkladech a odůvodnění rozhodnutí.

Závěry správního orgánu 1. stupně byly postaveny na hodnocení investiční akce provedené účastníkem řízení, když bylo shledáno, že se nejednalo o opravu hmotného majetku (viz odůvodnění na str. 8 napadeného rozhodnutí č. 1), a tudíž nebylo možno tuto realizaci hradit z rezervy, naopak se jednalo o technické zhodnocení ve smyslu ust. bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, které odpovídá ust. § 7 odst. 2 zákona o rezervách.

Ohledně nevyčerpaného zbytku rezervy ve výši [REDACTED] Kč pak bylo konstatováno, že tato měla být zrušena a od ceny odečtena. Z uvedených předpokladů nicméně správní orgán dovedl nesprávný závěr, který uvedl i ve výroku napadeného rozhodnutí č. 1, že účastník řízení měl odečíst od nákladů částku ve výši [REDACTED] Kč, k čemuž došel zjevně tak, že učinil závěr o nutnosti odečtení nákladů ve výši [REDACTED] Kč, jež pokrátilo již v kalkulaci zahrnutou částku [REDACTED] Kč. Pomine-li odvolací orgán nelogičnost tohoto závěru, neboť pokud účastník řízení nesprávně neodečetl náklad ve výši [REDACTED] Kč, jak naznačuje odůvodnění napadeného rozhodnutí č. 1, měl tedy v ceně tepla v položce „Zákonné rezervy“ kalkulovat hodnotu [REDACTED] Kč (jak ostatně plyne z třetího sloupce tabulky na str. 10 napadeného rozhodnutí č. 1, ačkoliv správní orgán uvedl hodnotu [REDACTED] Kč jako kladnou namísto správných [REDACTED] Kč) a závěr o neodečtení [REDACTED] Kč je tak v nesouladu s uváděnými [REDACTED] Kč (aniž by bylo zřejmé, zda oněch [REDACTED] Kč z uvedených [REDACTED] Kč účastník řízení odečetl), je zřejmé, že správní orgán

nezohlednil, jaké náklady jsou obsaženy v položce [REDAKCE] Kč zahrnuté v kalkulaci ceny tepla a tuto položku do svých výpočtů bez dalšího převzal.

Při zohlednění způsobu výpočtu této částky, který je patrný z dokumentu označeného jako „Inventarizace zákonných rezerv na opravu DHM“ (viz strana 132 kontrolního spisu), ale i v druhém sloupci tabulky na str. 10 napadeného rozhodnutí č. 1 je totiž zřejmé, že v položce [REDAKCE] Kč je zahrnuta již hodnota [REDAKCE] Kč představující uplatnění části vytvořené rezervy v celkové výši [REDAKCE] Kč využitá na opravu horkovodu. Odhlédne-li odvolací orgán v této fázi přezkumu od otázky, zda se v případě zmíněné investiční akce jednalo o pouhou opravu či technické zhodnocení, je zřejmé, že důsledkem závěrů obsažených v napadeném rozhodnutí č. 1 je, že účastník řízení měl odečíst od nákladů [REDAKCE] Kč, nicméně z nich již [REDAKCE] Kč odečetl. Správní orgán tak fakticky požadoval, aby účastník řízení částku ve výši [REDAKCE] Kč odečetl od výnosů duplicitně a celkem tedy za rezervu ve vytvořené výši [REDAKCE] Kč odečetl částku v celkové výši [REDAKCE] Kč.

Odvolací orgán dále vyslovil názor, že se správní orgán 1. stupně nevypořádal dostatečně s námitkami účastníka řízení, který považoval zásah provedený na předmětném horkovodu za opravu, nikoliv za technické zhodnocení. Skutečnost, že správní orgán uvedl, že došlo k určitým změnám trasy potrubí, které však lze považovat za marginální, přičemž zároveň došlo k uložení jiného typu potrubí, když účastník řízení argumentoval, že stávající typ se již nevyrábí a vnitřní dimenze potrubí se prakticky nezměnila (změnil se pouze vnější průměr kvůli odlišné izolaci), podle odvolacího orgánu bez dalšího nesvědčí o tom, že se o opravu nemohlo jednat. K tomu lze odkázat například na ust. § 47 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), podle kterého se uvedením do provozuschopného stavu rozumí provedení opravy i s použitím jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, pokud tím nedojde k technickému zhodnocení. Uvedenou definici shledal obecně aplikovatelnou i Nejvyšší správní soud, viz rozsudek ze dne 19. července 2007, č. j. [REDAKCE]. V dané věci nicméně to, zda došlo k technickému zhodnocení, nebylo postaveno v napadeném rozhodnutí č. 1 najisto. Z hlediska závěrů napadeného rozhodnutí č. 1 je nicméně otázkou, do jaké míry je uvedený závěr relevantní. Předně je zřejmé, že náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který vynaložil účastník řízení na opravu horkovodu, od nákladů v ceně tepelné energie odečetl a stejným způsobem by musel postupovat v případě, že by prostředky nevynaložil vůbec, nebo jejich vynaložení opravou nebylo, jelikož by podle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nedošlo k vyčerpání rezerv. V tom směru, v němž zkoumal kalkulaci ceny správní orgán 1. stupně, nebude tedy uvedená otázka relevantní. Rozlišení opravy od technického zhodnocení nicméně má podstatný dopad do dalších cenových položek, neboť v závislosti na výsledku hodnocení příslušné investiční akce by účastník řízení v rámci kalkulace ceny mohl uplatnit buď náklady na opravu dle ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, případně by do ceny dle ust. bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnoval odpisy majetku, což by mělo podstatné dopady do výše ceny tepelné energie z hlediska časového rozložení těchto nákladů.

Dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vysloví odvolací správní orgán v odůvodnění rozhodnutí, kterým napadené rozhodnutí č. 1 nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí č. 1 vydal, při novém projednání věci vázán. Uvedené ustanovení má zajistit, aby správní orgán 1. stupně nejen seznal, proč má odvolací správní orgán jeho rozhodnutí

za vadné, ale i čeho se má při dalším postupu vyvarovat. V žádném případě nebrání uvedené ustanovení správního orgánu 1. stupně, aby na základě nových skutečností dospěl i ke stejným závěrům; vede ho však závazně k tomu, aby neopakoval předchozí nedostatky. Odvolací správní orgán v rozhodnutí o rozkladu uvedl, že napadané rozhodnutí bylo zrušeno z toho důvodu, aby správní orgán 1. stupně vymezil skutečný skutkový stav věci a tento v rozhodnutí přezkoumatelným způsobem popsal a vyvodil z něj odpovídající závěry.

VI. Nové projednání věci

Dne 18. listopadu 2015 zaslal správní orgán 1. stupně po vrácení věci odvolacím orgánem účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 01008-13/2014-ERU, které mu bylo doručeno dne 24. listopadu 2015. Správní orgán v uvedeném vyrozumění informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí, co je podkladem rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, a to do 10 dnů od doručení.

Dne 30. listopadu 2015 zaslal účastník řízení správnímu orgánu Výkaz zisku a ztráty k 31. prosinci 2014 a Účetní schéma za období od 1. ledna 2015 do 31. října 2015.

Dne 7. prosince 2015 nahlédl účastník řízení do správního spisu vedeného pod sp. zn. KO-01008/2014-ERU, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu, č. j. 01008-17/2014-ERU.

Dne 9. prosince 2015 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se, č. j. 01008-18/2014-ERU, které mu bylo doručeno dne 14. prosince 2015. Správní orgán v uvedeném vyrozumění informoval účastníka řízení o upřesnění předmětu správního řízení (mj. v intencích rozhodnutí o rozkladu) a možnosti vyjádřit se k němu, dále v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí a o tom, co je podkladem rozhodnutí, a to do 15 dnů od doručení. Účastník řízení se k věci již dále nevyjádřil.

Dne 13. ledna 2016 vydal Úřad rozhodnutí, č. j. 01008-19/2014-ERU, kterým rozhodl, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách tím, že v roce 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“ v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách neodečetl podle ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí při řádném zúčtování zákonných rezerv na opravu hmotného majetku v položce „Zákonné rezervy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 od ekonomicky oprávněných nákladů částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, ale odečetl pouze částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, tj. v rozporu s výše uvedeným ustanovením cenového rozhodnutí odečetl od ekonomicky oprávněných nákladů o [REDAKCE] Kč bez DPH méně, a v ceně tepelné energie uplatnil v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie odpisy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které nebyly odpisovány v souladu s ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, tj. uplatnil odpisy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, ač mohl uplatnit odpisy pouze ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, za což mu byla uložena pokuta ve výši 1 330 000 Kč, opatření k nápravě a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Ve zbylé části bylo správní řízení zastaveno. Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 13. ledna 2016.

VII. Další řízení o rozkladu

Podáním ze dne 19. ledna 2016 označeným jako „Rozklad proti rozhodnutí ve správním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-01008/2014-ERU“, které bylo Úřadu doručeno dne 21. ledna 2016, podal účastník řízení rozklad proti všem výrokům rozhodnutí Úřadu ze dne 13. ledna 2016, č. j. 01008-19/2014-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí č. 2“).

Účastník řízení v rozkladu uvedl, že rezerva na opravu horkovodu S65-S70 v celkové výši [REDAKCE] Kč byla tvořena v souladu se zákonem o rezervách v letech 2005 až 2010 s termínem zahájení realizace v roce 2011. Účastník řízení dále uvedl, že oprava byla provedena ve dvou letech, v roce 2011 a v roce 2012, a to z důvodu její rozsáhlosti. V roce 2011 představoval náklad na provedení opravy částku ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2012 částku ve výši [REDAKCE] Kč, celkový náklad na tuto opravu tak činil částku ve výši [REDAKCE] Kč. Vytvořenou rezervu pak účastník řízení zúčtoval v roce 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2012 ve výši [REDAKCE] Kč, z čehož dovozuje, že tímto ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ani ust. § 7 odst. 6 zákona o rezervách neporušil. Z těchto ustanovení pak dle účastníka řízení vyplývá, že ke zrušení rezervy nebo jejího zůstatku dochází v okamžiku, kdy je čerpání rezervy dokončeno. Výše uvedeným postupem účastník řízení dle jeho slov dosáhl toho, že náklady na provedenou opravu měly v letech 2011 a 2012 na výši ceny nulový vliv a nelze se tak ztotožnit s konstatováním o neoprávněném majetkovém prospěchu a poškození odběratelů. Účastník řízení závěrem požádal odvolací orgán o opětovné zvážení jeho argumentace uvedené v rozkladu.

Rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 31. května 2016, č. j. 01008-24/2014-ERU, (dále jen „rozhodnutí o rozkladu č. 2“) bylo rozhodnuto o rozkladu účastníka řízení tak, že napadené rozhodnutí č. 2 bylo zrušeno a věc byla vrácena Úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o rozkladu bylo účastníku řízení doručeno dne 7. června 2016.

Ač účastník řízení výslovně nenapadl část výroku I. napadeného rozhodnutí č. 2 týkající se nákladů promítnutých do ceny tepelné energie ve formě odpisů hmotného majetku, přesto byly tyto položky přezkoumány v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž odvolací orgán dospěl k závěru, že byly Úřadem správně vyhodnoceny jako ekonomicky neoprávněné, neboť měřicí zařízení mají delší předpokládanou dobu životnosti než účastníkem řízení pro účely účetního odpisování stanovenou. S hodnocením odpisů tak, jak jej provedl Úřad v napadeném rozhodnutí č. 2, se odvolací orgán ztotožnil.

Klíčovou otázkou vznesenou v rámci rozkladu bylo především posoudit zúčtování zákonných rezerv vytvořených na opravu horkovodu S65-S70, když účastník řízení rozkladem rozporoval argumentaci Úřadu v části, v níž je mu vytýkáno, že zákonné rezervy na opravu tohoto hmotného majetku v rámci nákladů zahrnutých do kalkulace ceny tepelné energie účtoval nesprávně.

Ohledně tohoto skutku odvolací orgán již v předchozím rozhodnutí o rozkladu uvedl, že Úřad výši nákladů, které účastník řízení měl uplatnit neoprávněně, určil nesprávně. Při novém projednání věci Úřad v souladu s úvahami vyslovenými v rozhodnutí o rozkladu č. 1 přepočítal výši vytvořených, spotřebovaných a zrušených, resp. nezrušených rezerv, a vyčíslil výši ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši [REDAKCE] Kč, s níž se lze ztotožnit.

Účastník řízení však s posouzením Úřadu nadále nesouhlasil a v rozkladu uvedl, že rezervu na opravu horkovodu S65-S70 vytvořil ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž opravu provedl ve dvou letech, jelikož se jednalo o opravu rozsáhlou. Účastník řízení přitom vynaložil náklad na provedení opravy v roce 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2012 ve výši [REDAKCE] Kč. Vytvořenou zákonnou rezervu pak v účetnictví zaučtoval v roce 2011 ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2012 ve výši [REDAKCE] Kč. Dle jeho přesvědčení neporušil předmětné cenové rozhodnutí ani zákon o rezervách, v důsledku čehož by došlo k neoprávněnému majetkovému prospěchu a poškození odběratelů.

Zde je nutno vycházet ze závěrů, které byly přijaty v minulém rozhodnutí o rozkladu. Rozhodnutí o rozkladu č. 1 především konstatovalo skutečnost, že v napadeném rozhodnutí č. 1 popsaný skutkový stav neodpovídal skutečnosti a jednotlivé peněžní toky při vytváření či čerpání zákonných rezerv nebyly správně popsány. V uvedeném rozhodnutí nebylo nicméně konstатовáno, že se účastník řízení vymezeného správního deliktu dopustil, ale byly nastoleny další otázky, které bylo třeba v rámci správního řízení vyhodnotit, včetně otázky, zda se v daném případě vůbec jednalo o vynaložení nákladů na opravu či nikoliv. K tomu bylo v rozhodnutí o rozkladu č. 1 dále uvedeno, že vytvořená rezerva je buď spotřebována na účel, pro nějž byla vytvořena, nebo nikoliv a v takovém případě musí být z hlediska účetního v souladu se zákonem o rezervách zrušena do výnosů, tj. z hlediska cenového fakticky odečtena od nákladů, čímž dojde ke snížení nákladů v ceně tepelné energie o nevyčerpanou část rezervy (která byla v minulosti vytvořena a zahrnuta do nákladů jakožto náklad na odložený výdaj). Ke snížení nákladů však dojde i čerpáním rezervy, kdy dojde naopak k vytvoření jiného nákladu (v položce oprav). Tento závěr znamenal především upozornění, že k porušení cenových předpisů by mohlo dojít nejen tvorbou rezervy bez existence stanoveného účelu (jednalo by se o zneužití práva), ale i tím, že oprava by na základě rezervy byla provedena, ale částka představující čerpání rezervy neodečtena od nákladů, čímž by v případě zahrnutí nákladu na opravy došlo fakticky k dvojnásobnému uplatnění téhož nákladu v kalkulaci. Nebylo nicméně presumováno, zda účastník řízení práce na tepelném zařízení skutečně provedl, a zda se skutečně jednalo o opravu. Touto otázkou se nicméně nezabýval ani prvostupňový správní orgán v rámci nového projednání věci.

Ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, který obsahuje právní úpravu vztahující se k zahrnování rezerv do ceny tepelné energie, stanoví, že zanikne-li důvod tvorby zákonných rezerv nebo nedojde-li k vyčerpání rezerv, musí být tyto rezervy zrušeny v celkové neuplatněné výši podle jiného právního předpisu a odečteny od ekonomicky oprávněných nákladů. Cenová rozhodnutí Úřadu z hlediska tvorby rezerv neobsahují autonomní úpravu, ale odkazují v tomto ohledu na zákon. Lze však obecně konstatovat, že v kalkulaci se musí zrušením nákladu na tvorbu rezervy projevit jak její zánik pro bezúčelnost (odpadnutí důvodu), tak její nevyčerpání a konečně v zásadě i její použití na stanovený účel, v posledním případě při současném navýšení nákladu jiného. Z hlediska poslední uvedené možnosti postupoval účastník řízení v roce 2011 ohledně částky [REDAKCE] Kč z celkových [REDAKCE] Kč, když po provedení prací v hodnotě [REDAKCE] Kč (prvostupňový správní orgán v tomto ohledu nekonstatoval, že by se nejednalo o opravu) tuto částku v rámci inventarizace zákonných rezerv zrušil. Klíčovou otázkou pak je, co měl účastník řízení činit ohledně zbylých [REDAKCE] Kč z celkové vytvořené rezervy.

Zde odvolací orgán poznamenal, že na str. 30 odůvodnění napadeného rozhodnutí č. 2 nicméně Úřad uvedl zavádějící úvahy ohledně souvztažnosti čerpání a rušení zákonných rezerv a nákladů na opravu. Tyto úvahy Úřadu jsou mylné, neboť pokud v případě vyčerpání zákonné rezervy dojde k jejímu účetnímu zrušení, což je vyjádřeno tím, že účastník řízení

v rámci inventarizace zákonných rezerv použité rezervy od nákladů odečetl a náklady v ceně tepelné energie snížil (v tomto ohledu bylo již v minulém rozhodnutí o rozkladu uvedeno, že vyčerpání i nevyčerpání rezervy musí mít z hlediska nákladového v zásadě stejný dopad), je logické, že z hlediska nákladového dojde z dlouhodobého hlediska k vyrovnání tvorby a čerpání těchto nákladů s nulovým součtem a konkrétní náklad se pak projeví v jiné položce kalkulace ceny tepelné energie, buď jako účetní odpis majetku či jednorázový náklad na opravu. V tomto ohledu je nejasný smysl tabulky uvedené na str. 31 napadeného rozhodnutí č. 2 a doprovodné úvahy, z nichž ostatně následně nebyl ani žádný závěr učiněn, zůstaly tedy pouze v rovině *obiter dictum*.

Účastník řízení v rozkladu namítal, že zbylou část rezervy ve výši [REDAKCE] Kč čerpal na opravu v roce 2012 a v tomto roce ji rovněž zrušil. Na prokázání svého tvrzení Úřadu předložil listinu označenou jako „Inventarizace zákonných rezerv na opravu OHM“ ke dni 31. prosince 2012 - viz Tabulka č. 1.

Tabulka č. 1

Specifikace	Zůstatek k 31. 12. 2011	Tvorba + Čerpání - Zrušení -	Zůstatek k 31. 12. 2012
Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Oprava horkovodu ZR Mezi šachtami P2 a P3, včetně přípojky pro Vesnu	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Oprava horkovodu ZR po šachtu P5, včetně přípojky pro MŠ a VS 13	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Oprava horkovodu ZR šachta L28 a L29	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Celkem k 31. 12. 2011	[REDAKCE]	[REDAKCE]	[REDAKCE]

K tomu odvolací orgán uvedl, že podle zákona o rezervách je možno opravy z vytvořené rezervy provádět v delším období, jak vyplývá z ust. § 7 odst. 6 věta druhá uvedeného zákona. S ohledem na to, že vytvořená rezerva na opravu horkovodu nebyla zjevně v roce 2011 zcela využita ke stanovenému účelu (ale zároveň byla oprava zahájena a nebylo tedy možno postupovat podle ust. § 7 odst. 6 věta první zákona o rezervách), mohly nastat 3 rozdílné situace:

- 1) oprava by byla dokončena v roce 2012, jak tvrdí účastník řízení,
- 2) důvod čerpání zbytku rezervy by v roce 2011 odpadl (např. z toho důvodu, že by byla rezerva nadhodnocena a oprava provedena z části rezervy); pak by měl být zbytek rezervy zrušen v roce 2011, a to v souladu s ust. § 4 odst. 1 zákona o rezervách, podle něhož se rezervy zruší ve stejném období, kdy pominuly důvody, pro které byly vytvořeny,
- 3) důvod vytvoření rezervy by trval, nicméně rezerva by nebyla použita ke stanovenému účelu ve stanoveném čase; pak by se podle ust. § 7 odst. 6 věta druhá zákona o rezervách rezerva nebo její část zrušila tehdy, jestliže nebyla vyčerpána nejpozději ve zdaňovacím období, které následuje po zdaňovacím období, ve kterém byla oprava zahájena. Jelikož oprava byla zahájena v roce 2011, znamenalo by to, že bylo nutno ji dočerpat v roce 2012.

Účastníkem řízení tvrzená skutečnost, že ke zrušení zbývající rezervy došlo v roce 2012, kdy byla oprava horkovodu S65-S75 dokončena, vychází tedy z argumentace, že vytvořená rezerva byla vcelku vyčerpána na stanovený účel. Z předloženého inventarizačního soupisu by vyplývalo účetní zrušení této rezervy, přičemž se lze domýšlet, zda účetnímu zrušení skutečně došlo či nikoliv. Z regulačních výkazů 31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) za rok 2012, ve správním spise založených na čísle listu 116 - 123, které účastník řízení předložil Úřadu v rámci plnění své povinnosti stanovené v ust. § 20 odst. 6 energetického zákona, však vyplývá, že účastník řízení v posuzované cenové lokalitě uplatnil v položce „Zákonné rezervy“ v roce 2012 částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, tj. právě uvedenou částku promítl do ceny tepelné energie odběratelům. Z předložené a výše uvedené tabulky (tj. Tabulky č. 1) a s přihlédnutím k tvrzení účastníka řízení, že v roce 2012 tvořil zákonné rezervy na dvě opravy ve výši [REDAKCE] Kč (tj. [REDAKCE] Kč a [REDAKCE] Kč), na jednu opravu v roce 2012 netvořil ani nečerpal zákonnou rezervu a žádné nové zákonné rezervy v roce 2012 nezačal tvořit, vyplývá, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2012 v dané cenové lokalitě v položce „Zákonné rezervy“ částku ve výši [REDAKCE] Kč od nákladů neodečetl, jinými slovy, že ke zrušení této rezervy ve výnosech v roce následujícím, jak tvrdí účastník řízení, nedošlo.

Z předložené inventarizace zákonných rezerv za rok 2012 vyplývá, že v případě skutečného odečtení rezervy od nákladů by účastník řízení měl v příslušné položce kalkulovat částku [REDAKCE] Kč (v souladu s inventarizací), tj. naopak souhrn nákladů v kalkulaci snížit (a netvořit další náklady v položce rezervy), jak by odpovídalo zrušení rezervy ve výši [REDAKCE] Kč. Z předložené kalkulace však vyplývá, že ke skutečnému zrušení rezervy v nákladech nedošlo. Z tohoto důvodu se odvolací orgán se skutkovou verzí účastníka řízení neztotožnil, neboť existuje rozpor mezi údaji předloženými Úřadu účastníkem řízení v rámci regulačních výkazů, které by měly být dle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona úplné a pravdivé a měly by tedy odrážet skutečný stav věci, a mezi tvrzeními uvedenými v podaném rozkladu. Z výše uvedených skutečností však nelze bez dalšího učinit závěr o spáchání vymezeného správního deliktu. Argumentace Úřadu vychází z případu uvedeného výše pod situací 2), přičemž je v ní implicitně obsažen závěr, že účastník řízení zbylou část rezervy v roce 2012 nevyužil, tj. že žádnou opravu ze zbytku vytvořené rezervy v dalším zdaňovacím období neprovedl. Tomu by odpovídal závěr, že zbylou část rezervy ve výši [REDAKCE] Kč musel taktéž zrušit a od nákladů odečíst v roce 2011. Pokud však pomineme, že prvostupňový správní orgán nikde nekonstatoval, že by práce na rozvodném zařízení zadané účastníkem řízení opravu nepředstavovaly, pak je třeba říci, že závěr o nepokračování oprav v roce 2012 nemá dle odvolacího orgánu ve spise jednoznačnou oporu.

Z regulačního výkazu plyne, že v roce 2012 vynaložil účastník řízení na opravy částku [REDAKCE] Kč, z čehož není patrné, zda skutečně opravu za přibližně [REDAKCE] Kč uskutečnil či nikoliv. V rámci rozkladu předloženého účetního dokladu ze strany účastníka řízení se pak podává, že v roce 2012 měl uskutečnit opravu v hodnotě přibližně [REDAKCE] Kč. Tyto skutečnosti by však nasvědčovaly spíše závěru, že v provádění opravy v roce 2012 pokračoval, přičemž závěr opačný nemá v žádném podkladu oporu. V takovém případě měl nicméně část této rezervy (v roce 2012 vyčerpané) účastník řízení zrušit v roce 2012, nikoliv 2011. Jakkoliv přitom plyne z kalkulačního vzorce uvedeného v regulačním výkazu, že tak neučinil, bylo by nutno toto případné pochybení vztáhnout k ceně tepelné energie za rok 2012. Předmětem tohoto správního řízení však je pouze cena tepelné energie za rok 2011 a s ohledem na výše uvedené tak nelze učinit závěr, že se účastník řízení právě v roce 2011 nějakého správního deliktu dopustil. Z tohoto důvodu odvolací orgán dospěl k závěru,

že napadené rozhodnutí č. 2 nebylo vydáno v souladu s ust. § 3 správního řádu, podle něhož postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. K tomu dále odvolací orgán podotkl pro účely případného dalšího správního řízení či šetření ve věci, že údaje uvedené v samotném regulačním výkaze nelze brát za výchozí podklad, neboť z výše uvedeného účetního dokladu předloženého v rámci rozkladu nelze vyloučit, že v roce 2012 skutečně ke zrušení rezervy ve výši [REDAKCE] Kč došlo, ačkoliv není logické, že by účastník řízení postupoval odlišně v roce 2011 (kdy zrušil rezervu do nákladů v příslušné položce) a jinak v roce 2012 (kdy by ji rušil v rámci snížení nákladů na opravy a u rezerv by se toto snížení neprojeвило). To by nicméně muselo být zjištěno posouzením nákladů v položce oprav.

Při přezkumu rozhodnutí Úřadu v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí č. 2 nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu, neboť nebylo postaveno najisto, že v ceně tepelné energie za rok 2011 účastník řízení uplatnil v položce „Zákonné rezervy“ náklady ekonomicky neoprávněné, resp. že neodečetl částku, o které měl hodnotu nákladů ponížít. Tato skutečnost by musela být předmětem dalších zjištění. Ačkoliv ve zbylé části (odpisy majetku) se odvolací orgán ztotožnil s učiněnými zjištěními, s ohledem na provázanost výroků o uložení pokuty a provedení nápravného opatření s výrokem o správním deliktu, rozhodl o celém rozhodnutí v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že jej zrušil a věc vrátil k novému projednání.

VIII. Další nové projednání věci

Vyrozuměním o pokračování ve správním řízení a výzvou k předložení informací a podkladů ze dne 20. června 2016, č. j. 01008-25/2014-ERU, vyrozuměl správní orgán prvního stupně účastníka řízení o tom, že správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01008/2014-ERU pokračuje a že vázán právním názorem uvedeným v rozhodnutí o rozkladu č. 2 jej žádá o zaslání (i) kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Žďár nad Sázavou – horkovod a kotelna Libušín“ v členění podle jednotlivých úrovní předání, (ii) výčet a popis nákladů zahrnutých do položky „Oprava a údržba“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Žďár nad Sázavou – horkovod a kotelna Libušín“ v členění podle jednotlivých úrovní předání s označením nákladů, jež se vztahují k opravám, na které byly tvořeny zákonné rezervy, (iii) kopie účetních dokladů vztahujících se k provedené opravě (akce „Oprava horkovodu šachta S65 – S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“) ve výši [REDAKCE] Kč v roce 2012 a (iv) informaci (popis), které práce či části akce „Oprava horkovodu šachta S65 – S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“ byly provedeny v roce 2011 a které až v roce 2012, a to vše do 15 kalendářních dnů od doručení uvedeného přípisu. Přípis byl účastníku řízení doručen dne 21. června 2016.

Na žádost účastníka řízení ze dne 28. června 2016 byl přípisem Úřadu ze dne 29. června 2016, č. j. 01008-27/2014-ERU, termín zaslání požadovaných informací a podkladů prodloužen do 22. července 2016, neboť zaměstnanci, kteří se v roce 2012 podíleli na kalkulaci ceny tepelné energie, již u účastníka řízení nepracují a noví zaměstnanci tyto podklady musí složitěji dohledávat a také s ohledem na dovolené zaměstnanců účastníka řízení, kteří se kalkulacemi zabývají. Součástí přípisu Úřadu byla také žádost o zaslání listin (faktur) prokazujících provedení konečného vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2011 odběratelům v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“, a to za účelem řádného objasnění skutkového stavu projednávané věci.

Dne 21. července 2016 byly Úřadu ze strany účastníka řízení doručeny vyžádané podklady a informace.

Výzvou k předložení dalších informací a podkladů ze dne 26. července 2016, č. j. 01008-29/2014-ERU, si správní orgán vyžádal od účastníka řízení zdůvodnění rozdílu hodnot uvedených v kalkulačním vzorci ceny tepelné energie uvedeném v části výkazu 31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 28. srpna 2013 (za rok 2012) týkající se cenové lokality „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“ (v položce „Opravy a údržba“ byla vykázána hodnota ve výši [REDACTED] Kč a v položce „Zákonné rezervy“ hodnota ve výši [REDACTED] Kč) a v podkladu označeném jako „Kalkulace výsledných cen tepelné energie za rok 2012“, jež účastník řízení zaslal správnímu orgánu dne 21. července 2016 (v položce „Opravy a údržba“ byla uvedena hodnota ve výši [REDACTED] Kč a v položce „Zákonné rezervy“ hodnota ve výši [REDACTED] Kč), a to do 10 kalendářních dnů od doručení výzvy. Výzva byla účastníku řízení doručena dne 26. července 2016.

Dne 3. srpna 2016 bylo správnímu orgánu doručeno zdůvodnění výše uvedených rozdílů, kdy účastník řízení uvedl, že v roce 2012 došlo k čerpání zákonné rezervy ve výši [REDACTED] Kč. Zároveň v tomto roce došlo k tvorbě zákonné rezervy na jiné akce ve výši [REDACTED] Kč. Dopad do položky „Zákonné rezervy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 byl tedy [REDACTED] Kč a [REDACTED], tj. celkem [REDACTED] Kč. Skutečná výše nákladů na opravy a údržbu v roce 2012, včetně nákladů vynaložených v rámci čerpání vytvořené rezervy ([REDACTED] Kč), byla [REDACTED] Kč.

Dále účastník řízení uvedl, že ve výkazu 31_32-DK došlo k tomu, že pracovnice, která tento výkaz zpracovávala, nezahrnula do položky „Opravy a údržba“ náklady vynaložené v rámci čerpání vytvořené rezervy. Jsou tedy o [REDACTED] Kč nižší, a zároveň nezohlednila její čerpání [REDACTED] Kč v položce „Zákonné rezervy“. V položce „Zákonné rezervy“ je pouze zahrnuto vytvoření rezervy na jiné akce ve výši [REDACTED] Kč. Důvod, proč byl jinak vyplněn kalkulační vzorec ve výkazu, se účastníku řízení nepodařilo zjistit vzhledem ke skutečnosti, že pracovnice, která výkaz zpracovávala, i odpovědná osoba, která jej schvalovala, již u účastníka řízení nepracují. Účastník řízení dále konstatoval, že nesoulad má nulový dopad do konečného salda kalkulačního vzorce.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-01008/2014-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a, a vydal toto rozhodnutí.

IX. Popis skutkového stavu

Účastník řízení v roce 2011 podnikal na území města Žďár nad Sázavou, v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“, v oblasti rozvodu tepelné energie na základě licence č. 320102737 na rozvod tepelné energie. V uvedené cenové lokalitě účastník řízení rovněž na základě licence na výrobu tepelné energie č. 310202702 udržoval zdroj, který nebyl v kontrolovaném roce v provozu.

Tepelnou energii nakupoval účastník řízení v roce 2011 od společnosti ŽĎAS, a.s., IČO: 463 47 160, a to v množství [REDACTED] GJ za cenu [REDACTED] Kč/GJ, přičemž odběratelům tepelné energie dodal celkem [REDACTED] GJ v průměru za cenu [REDACTED] Kč/GJ bez DPH.

V předmětné cenové lokalitě účastník řízení provozuje rozvodná tepelná zařízení o celkové délce 25,712 km, z toho 25,277 km horkovodních a 0,435 km teplovodních, s celkovou přenosovou kapacitou 42 MWt. Počet odběratelů tepelné energie byl v roce 2011 celkem [REDACTED] a počet odběrných míst [REDACTED]. Tržby účastníka řízení za rok 2011 z prodeje tepelné energie činily částku ve výši [REDACTED] Kč.

IX. I. Zákonné rezervy

Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 uplatnil v položce „Zákonné rezervy“ částku ve výši [REDACTED] Kč. V rámci kontroly předložil účastník řízení mj. i dokument označený jako „Inventarizace zákonných rezerv na opravu dlouhodobého hmotného majetku“ ze dne 14. ledna 2012, v němž je uvedena tvorba a čerpání rezerv účastníkem řízení v roce 2011.

IX. I. I. Tvorba zákonných rezerv v roce 2011

Účastník řízení v roce 2011 podle výše uvedeného dokumentu tvořil zákonné rezervy v celkové výši [REDACTED] Kč na tyto opravy:

- 1) Oprava horkovodu mezi šachtami označenými jako „P2“ a „P3“, včetně přípojky pro „Vesnu“ (v roce 2011 byla tvořena rezerva ve výši [REDACTED] Kč, k 31. prosinci 2011 činila výše vytvořené zákonné rezervy na tuto opravu částku ve výši celkem [REDACTED] Kč, což je celý rozpočet této rezervy; předpokládaný termín realizace byl rok 2012),
- 2) Oprava horkovodu pro šachtu označenou jako „P5“, včetně přípojky pro „MŠ“ a „VS 13“ (v roce 2011 byla tvořena rezerva ve výši [REDACTED] Kč, k 31. prosinci 2011 činila výše vytvořené zákonné rezervy na tuto opravu částku ve výši [REDACTED] Kč, rozpočet na tuto opravu byl ve výši [REDACTED] Kč; předpokládaný termín realizace byl rok 2013),
- 3) Oprava horkovodu - šachta označená jako „L28“ a „L29“ (v roce 2011 byla tvořena zákonná rezerva ve výši [REDACTED] Kč, k 31. prosinci 2011 činila výše vytvořené zákonné rezervy na tuto opravu částku ve výši [REDACTED] Kč, rozpočet na tuto opravu byl ve výši [REDACTED] Kč; předpokládaný termín realizace byl rok 2014).

Tvorba zákonných rezerv na výše uvedené předpokládané opravy byla zahájena v roce 2008, tzn., že první uvedená zákonná rezerva byla tvořena po dobu 4 let, druhá po dobu 5 let a třetí po dobu 6 let. Zákonné rezervy na tyto tři opravy byly částečně tvořeny a uplatněny již v předchozích třech letech ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelná Libušín“ k 31. prosinci 2010 v souhrnné výši [REDACTED] Kč (tj. vždy [REDACTED] Kč uplatněné po dobu 3 let).

Ke stanovení výše zákonné rezervy účastník řízení ve vyjádření ze dne 23. října 2012 označeném jako „Doplnění podkladů k cenové kontrole“ uvedl, že tato je stanovena tzv. kvalifikovaným odhadem, kdy investiční technik spolu s vedoucím tepelného hospodářství stanoví předpokládanou výši nákladů na opravu v roce realizace, a to tak, že vychází z již známých skutečných nákladů na opravy podobného charakteru (délka a dimenze potrubí, povaha terénu, ve kterém bude oprava prováděna, apod.) s připočtením inflace. Takto tvoří účastník řízení zákonné rezervy již od roku 1997 a skutečné náklady se nikdy nijak výrazně nelišily od předpokládaných, a pokud se lišily, tak v tom směru, že byly vyšší než vytvořená rezerva.

IX. I. II. Čerpání zákonných rezerv v roce 2011

V roce 2011 uskutečnil účastník řízení čerpání finančních prostředků tvořených jako zákonná rezerva v celkové výši [REDAKCE] Kč na tyto opravy:

- 1) Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1 (v roce 2011 byla čerpána ze zákonné rezervy částka ve výši [REDAKCE] Kč; celková výše zákonné rezervy byla k 31. prosinci 2010 ve výši [REDAKCE] Kč),
- 2) Oprava horkovodu šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského (v roce 2011 byla čerpána ze zákonné rezervy částka ve výši [REDAKCE] Kč; celková výše zákonné rezervy byla k 31. prosinci 2010 ve výši [REDAKCE] Kč).

Tvorba zákonné rezervy na akci „Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1“ byla započata v roce 2008 a dokončena v roce 2010 v celkové výši [REDAKCE] Kč s tím, že termín realizace této akce bude v roce 2011. Z technické dokumentace „Šachta S1 a šachta u splavu ulice 1. Máje, u jezu Žďár nad Sázavou, oprava izolace horkovodu“ vyhotovené projektantem panem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], v únoru 2008 je zřejmé, že se mělo jednat o výměnu částí izolace horkovodu v rozsahu až 129 m.

Účastník řízení od roku 2005 do roku 2010 tvořil zákonnou rezervu na projekt „Oprava horkovodu šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“ v celkové výši [REDAKCE] Kč. V rámci kontroly předložil účastník řízení k uvedené opravě projektovou dokumentaci (technickou zprávu), vyhotovenou projektantem panem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], v květnu 2011. Tato dokumentace je zpracována ve zjednodušené podobě, avšak obsahuje základní informace o provedení opravy. Vyplývá z ní, že k opravě horkovodu bylo přistoupeno z důvodu velkých tepelných ztrát dožívajícího potrubí, kdy rozvod je v současné době (tj. před opravou) řešen tradiční technologií v neprůlezných betonových kanálech. V technologické části technické zprávy je uvedeno, že se nově uložené předizolované potrubí v dimenzi Ø 114,3/225 napojí na stávající rozvod z předizolovaného potrubí DN 100. Ve výpisu plánovaného použitého materiálu ani v technické zprávě není uvedeno, že by mělo dojít k likvidaci betonového kanálu (stavební část) nebo jeho části, naopak z výkresu „Podélný profil“ vyplývá, že nové předizolované potrubí bylo kladeno do výkopu zbaveného komplet betonového kanálu v celé délce 350 m, a z výkresu „Situace“ je dále patrné, že celá nová trasa v celém rozsahu nekopíruje původní topný kanál (trasu) a v místě kompenzátorů zasahuje do jiných pozemků než původní trasa horkovodu.

Je tedy zřejmé, že (i) potrubí bylo uloženo tak, že celá nová trasa nekopíruje původní topný kanál (trasu) a v místě kompenzátoru zasahuje do jiných pozemků než původní trasa horkovodu, když „U“ kompenzátor č. 1 byl nově osazen, „U“ kompenzátor č. 3 byl proveden na stejném místě, avšak symetricky otočen, a „U“ kompenzátor č. 4 byl zrušen, a (ii) byla použita jiná (nová) technologie, kdy původní horkovod byl uložen v neprůlezných betonových kanálech a nově bylo užito předizolované potrubí uložené v písku. Změna trasy potrubí souvisí se změnou technologie uložení potrubí. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že ke změně dimenze potrubí nedošlo, když nové potrubí dodané společností ISOPLUS-EOP s.r.o., IČO: 492 85 114, mělo také rozměr DN 100, kdy vnější průměr trubky je 114,3 cm a rozměr 225 cm je uváděn včetně izolace. V důsledku stavebních prací tedy došlo k výměně stávajícího potrubí, jež bylo uloženo v neprůlezných betonových kanálech, za nové potrubí, jež bylo předizolované a uloženo v písku.

IX. I. III. Zúčtování zákonných rezerv v roce 2011

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení promítl do položky „Opravy a údržba“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 také částku ve výši [redacted] Kč, kdy se jednalo o zúčtování nákladů vynaložených v souvislosti s akcemi „Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1“ a „Oprava horkovodu šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“, na něž byly finanční prostředky tvořeny v rámci zákonných rezerv.

Z Bilance účtu č. 55210, jež účastník řízení Úřadu předložil spolu s vyjádřením ze dne 23. října 2012 označeným jako „Doplnění podkladů k cenové kontrole“, je zřejmé, že k uvedené částce byla připočtena ještě částka ve výši [redacted] Kč jako „rozpuštění zák. rezervy – doúčtování“; součet částek [redacted] Kč a [redacted] Kč činí částku [redacted] Kč, což odpovídá částce, kterou účastník řízení zúčtoval v rámci zúčtování zákonných rezerv.

Správní orgán konstatuje, že to, že účastník řízení promítl do položky „Opravy a údržba“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 také náklady na akce „Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1“ a „Oprava horkovodu šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“, na něž byly finanční prostředky tvořeny v rámci zákonných rezerv, je zřejmé také z vyjádření účastníka řízení ze dne 7. srpna 2012 označeného jako „Opravy a udržování“, v němž účastník řízení objasňuje, co bylo do položky „Opravy a údržba“ zahrnuto. Jednalo se mimo jiné o částku ve výši [redacted] Kč za „materiál na opravy zák. rezervy (účet č. 50112)“, částku ve výši [redacted] Kč za „náklady dodavatelů na opravy zák. rezervy (účet č. 51140)“ a částku ve výši [redacted] Kč za „výkony údržby na opravy zák. rezervy (účet č. 80009)“; celkem tedy [redacted] Kč. Dále byl na opravy hrazené ze zákonných rezerv užit například i materiál vydaný ze skladu [viz například předložená „Rekapitulace nákladů na akci Oprava horkovodu, ulice Komenského (zákonná rezerva) od šachty S65 směrem k BiGy (část)“ ze dne 15. prosince 2011, z níž je patrné, že byl užit materiál vydaný ze skladu v hodnotě [redacted] Kč].

V průběhu kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení v položce „Zákonné rezervy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 uvedl hodnotu [redacted] Kč, o níž tak byla snížena výsledná cena tepelné energie za rok 2011. Účastník řízení vysvětlil, jak dospěl k této hodnotě prostřednictvím přehledu o tvorbě a zúčtování zákonných rezerv v roce 2011 (tj. listina ze dne 14. ledna 2012 označená jako „Inventarizace zákonných rezerv na opravu DHM“) – viz Tabulka č. 2.

Tabulka č. 2

Specifikace	Zůstatek k 31. 12. 2010	Tvorba + Čerpání - Zrušení -	Zůstatek k 31. 12. 2011
Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Oprava horkovodu ZR Mezi šachtami P2 a P3, včetně přípojky pro Vesnu	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Oprava horkovodu ZR po šachtu P5, včetně přípojky pro MŠ a VS 13	██████████	██████████	██████████
Oprava horkovodu ZR šachta L28 a L29	██████████	██████████	██████████
Celkem k 31. 12. 2011	██████████	██████████	██████████

IX. II. Odpisy

Účastník řízení uplatnil v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou – horkovod a kotelna Libušín“ částku ve výši ██████████ Kč.

V rámci kontroly účastník řízení předložil odpisové karty dlouhodobého hmotného majetku, jehož odpisy vstupují do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011.

V řízení bylo z podkladů shromážděných v rámci kontroly zjištěno, že účastník řízení eviduje stovky měřicích zařízení, z nichž část již byla zcela před kontrolovaným obdobím účetně odepsána. Pouze ██████ kusů měřicích zařízení (viz Příloha č. 1 k Protokolu č. K020413 ze dne 11. září 2013, č. j. 07365-32/2012-ERU) bylo odpisováno v kontrolovaném období, kdy u █████ měřicích zařízení účastník řízení uplatnil dobu odpisování v délce 5 let a u █████ měřicích zařízení dobu odpisování v délce 4 let. Z uvedených měřicích zařízení bylo █████ měřicích zařízení pořízeno v roce 2011 a v tomto roce započal účastník řízení také s jejich odpisováním.

Účastník řízení stanovil dobu odpisování dlouhodobého majetku podle své vnitřní směrnice „Směrnice dlouhodobý majetek ██████“, účinné ode dne 1. ledna 2011, podle které měřiče tepla v pořizovací ceně od ██████ Kč mají být odpisovány po dobu pěti let (účetní odpisy). Ve vyjádření ze dne 1. října 2013 označeném jako „Podání námitek – č. j. 07365-32/2012-ERÚ“ účastník řízení uvedl, že se tak stalo z důvodu neaktualizování uvedené směrnice v návaznosti na cenové rozhodnutí.

X. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci řízení vycházel z toho, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou – horkovod a kotelna Libušín“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období

nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Na základě ust. § 6 zákona o cenách potom vydává Úřad cenová rozhodnutí, kterými stanovuje závazná pravidla pro kalkulaci ceny tepelné energie. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisu u účastníka řízení za rok 2011, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie.

Z cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Dle ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie se zahrnují do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 cenového rozhodnutí.

X. I. Záonné rezervy

Ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí umožňuje dodavateli tepelné energie v ceně tepelné energie promítnout zákonné rezervy na opravu hmotného majetku tvořené podle jiného právního předpisu, kterým je zákon o rezervách. Zanikne-li důvod tvorby zákonných rezerv nebo nedojde-li k vyčerpání rezerv, musí být tyto rezervy zrušeny v celkové neuplatněné výši podle jiného právního předpisu, kterým je taktéž zákon o rezervách, a odečteny od ekonomicky oprávněných nákladů.

Zákonné rezervy na opravu hmotného majetku se vytvářejí k jednotlivému hmotnému majetku určenému k opravě v budoucnu podle stavu nebo očekávaného stavu opotřebení a charakteru této opravy. Rezervy se tvoří na rozsáhlejší či rozsáhlé a finančně náročné opravy a tvorba rezervy umožňuje takové větší výdaje (náklady) časově rozložit do více účetních období. Dle přílohy č. 3 cenového rozhodnutí se nedočerpané nebo zrušené zákonné rezervy uvádějí jako záporná hodnota.

Dle ust. § 7 odst. 5 zákona o rezervách platí, že výše rezervy na opravy hmotného majetku v daném zdaňovacím období je pak rovna podílu rozpočtu nákladů na opravu a počtu zdaňovacích období, která uplynou od zahájení tvorby rezervy do předpokládaného termínu zahájení opravy.

Podle ust. § 7 odst. 6 zákona o rezervách platí, že nebude-li oprava zahájena nejpozději ve zdaňovacím období následujícím po zdaňovacím období, ve kterém se při výpočtu výše rezervy předpokládalo zahájení opravy, rezerva se zruší v tomto následujícím období. Rezerva nebo její zůstatek se zruší i tehdy, jestliže nebyla vyčerpána

nejpozději ve zdaňovacím období, které následuje po zdaňovacím období, ve kterém byla oprava zahájena.

X. I. I. Tvorba zákonných rezerv v roce 2011

Správní orgán vzal za prokázané, že účastník řízení tvořil zákonné rezervy pro pět projektů s tím, že v roce 2011 tvořil zákonné rezervy již pouze pro tři projekty - viz Tabulka č. 3, aniž by finanční prostředky byly ukládány na samostatný účet.

Tabulka č. 3

Specifikace	Zákonná rezerva tvořena od roku	Tvorba zákonné rezervy účastníkem řízení v roce 2011
Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského	2005	
Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1	2008	
Oprava horkovodu ZR Mezi šachtami P2 a P3, včetně přípojky pro Vesnu	2008	██████████
Oprava horkovodu ZR o šachtu P5, včetně přípojky pro MŠ a VS 13	2008	██████████
Oprava horkovodu ZR šachta L28 a L29	2008	██████████

Jelikož účastník řízení započal s tvorbou všech zákonných rezerv před koncem roku 2008, vztahuje se na tvorbu těchto zákonných rezerv právní úprava účinná do 31. prosince 2008. Až s účinností ode dne 1. ledna 2009 je na základě novely provedené zákonem č. 2/2009 Sb. v ust. § 7 odst. 4 zákona o rezervách zakotvena povinnost ukládat finanční prostředky na samostatný účet.

Správní orgán taktéž poznamenává, že zákon o rezervách nestanovuje (ani nestanovoval) povinnost mít před zahájením tvorby zákonné rezervy vypracovaný projekt anebo zpracovaný posudek, ze kterého by vyplývala nutnost zamýšlenou opravu provést. V ust. § 7 odst. 5 věta první (dříve v ust. § 7 odst. 4 věta první) zákona o rezervách je pouze uvedeno, že výše rezervy na opravy hmotného majetku se stanoví podle jednotlivého hmotného majetku určeného k opravě a charakteru této opravy.

X. I. II. Čerpání zákonných rezerv v roce 2011

Správní orgán vzal za prokázané, že účastník řízení v roce 2011 čerpal finanční prostředky ze zákonných rezerv na dva projekty - viz Tabulka č. 4. Náklady vynaložené na uvedené projekty účastník řízení promítl do položky „Opravy a údržba“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 ve výši ██████████ Kč. Rozdíl mezi částkou zahrnutou do položky „Opravy a údržba“, tj. částkou ve výši ██████████ Kč, a částkou zahrnutou do položky „Zákonné rezervy“, tj. částkou ve výši ██████████ Kč, je ██████████ Kč a jedná se o tzv. „rozpuštění zákonné rezervy – doučtování“.

Tabulka č. 4

Specifikace	Čerpání zákonných rezerv účastníkem řízení
Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského	██████████
Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1	██████████
Oprava horkovodu ZR Mezi šachtami P2 a P3, včetně přípojky pro Vesnu	██████████
Oprava horkovodu ZR o šachtu P5, včetně přípojky pro MŠ a VS 13	██████████
Oprava horkovodu ZR šachta L28 a L29	██████████
Celkem k 31. prosinci 2011	██████████

V rozhodnutí o rozkladu č. 2 bylo konstatováno, že správní orgán se v napadeném rozhodnutí č. 2 nezabýval tím, zda účastník řízení práce na tepelném zařízení skutečně provedl a zda se skutečně jednalo o opravu. K uvedenému správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení provedl práce na tepelném zařízení, vyplývá zejména z účetních dokladů (faktur), které účastník řízení předložil Úřadu v rámci kontroly (zejména dokladů a podkladů předložených při fyzické kontrole na místě dne 24. července 2012), a v průběhu správního řízení nebylo prokázáno, že by uvedenými podklady doložené práce nebyly ve skutečnosti vykonány. Co se týče kategorizace provedených prací na opravu, tak správní orgán vyšel z rozhodnutí o rozkladu č. 1 (konkrétně z toho, že dle odvolacího orgánu skutečnost, že došlo k určitým změnám trasy potrubí, které však lze považovat za marginální, přičemž zároveň došlo k uložení jiného typu potrubí, když účastník řízení argumentoval, že stávající typ se již nevyrábí a vnitřní dimenze potrubí se prakticky nezměnila, bez dalšího nesvědčí o tom, že se o opravu nemohlo jednat a z odkazů odvolacího orgánu například na ust. § 47 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 2 ██████████). V průběhu správního řízení, které navazovalo na kontrolu provedenou u účastníka řízení, nebyl zjištěn skutkový stav, který by umožnil učinit jednoznačný a přezkoumatelný závěr o tom, že se nejednalo o opravu, ale o technické zhodnocení, a proto správní orgán v novém projednání věci (tj. před vydáním napadeného rozhodnutí č. 2) s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* vyšel z toho, že provedené práce na akci „Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“ jsou podřaditelné pod opravu. S ohledem na zjištěný stav věci správní orgán setrvává na uvedeném závěru i v tomto novém projednání věci.

X. I. III. Zúčtování zákonných rezerv v roce 2011

Účastník řízení zúčtoval zákonné rezervy tak, jak je uvedeno v Tabulce č. 5.

Tabulka č. 5

Specifikace	Tvorba zákonných rezerv	Zúčtování zákonných rezerv provedené účastníkem řízení
Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského	██████████	██████████
Oprava izolace horkovodu ZR šachta u splavu a šachta S1	██████████	██████████
Oprava horkovodu ZR Mezi šachtami P2 a P3,	██████████	██████████

	včetně přípojky pro Vesnu		
	Oprava horkovodu ZR o šachtu P5, včetně přípojky pro MŠ a VS 13	██████████	
	Oprava horkovodu ZR šachta L28 a L29	██████████	
	položka „Zákonné rezervy“	██████████	
	položka „Opravy a údržba“	██████████	

Z ust. bodu (3) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí vyplývá, že pokud zanikne důvod tvorby zákonných rezerv nebo nedojde k vyčerpání rezerv, musí být tyto rezervy zrušeny v celkové neuplatněné výši podle jiného právního předpisu, kterým je zákon o rezervách, a odečteny od ekonomicky oprávněných nákladů.

Dle ust. § 7 odst. 6 zákona o rezervách platí, že rezerva nebo její zůstatek se zruší, jestliže nebyla vyčerpána nejpozději ve zdaňovacím období, které následuje po zdaňovacím období, ve kterém byla oprava zahájena.

Zákonná rezerva na akci „Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“ byla v roce 2011 vyčerpána pouze co do částky ██████████ Kč. Částka ve výši ██████████ Kč v daném roce vyčerpána nebyla, což je patrné také z listiny ze dne 14. ledna 2012 označené jako „Inventarizace zákonných rezerv na opravu DHM“. Účastník řízení uvedl, že zbylou část zákonné rezervy vyčerpál a následně zúčtoval v rámci kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v dané cenové lokalitě a k prokázání svých tvrzení předložil Tabulku č. 1.

Z podkladů předložených účastníkem řízení správnímu orgánu dne 21. července 2016, zejména pak z přehledů jednotlivých účetních středisek účastníka řízení a faktur, vyplývají závěry, jež odůvodňují konstatování, že účastník řízení opravu označenou jako „Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“ skutečně dokončil v roce 2012 (tedy závěr I. dle rozhodnutí o rozkladu č. 2) a zbylou výši zákonné rezervy ve výši ██████████ Kč tak vyčerpál ke stanovenému účelu v souladu s ust. § 7 odst. 6 zákona o rezervách, tj. ve zdaňovacím období, které následuje po zdaňovacím období, ve kterém byla oprava zahájena. V rámci správního řízení nebylo prokázáno, že práce, o nichž účastník řízení předložil doklady, ve skutečnosti provedeny nebyly, a proto správní orgán vyšel z toho, že doložené práce provedeny byly.

Konkrétně účastník řízení v roce 2012 čerpal na akci „Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“ částku ve výši ██████████ Kč, z níž pak částku ve výši ██████████ Kč promítl do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2012, a zúčtoval zákonné rezervy v roce 2012 tak, jak vyplývá z Tabulky č. 1. Správní orgán pro úplnost uvádí, že s ohledem na rozhodnutí o rozkladu č. 2 by bylo nutné případné pochybení vztáhnout k ceně tepelné energie za rok 2012. Předmětem provedené kontroly a tohoto správního řízení je však pouze cena tepelné energie za rok 2011 a nebylo by tedy možné učinit závěr, že se účastník řízení právě v roce 2011 nějakého správního deliktu dopustil.

Správní orgán nad rámec výše uvedeného konstatuje, že v průběhu správního řízení vyšlo najevo, že data vyplývající z účastníkem řízení předložených podkladů a informací týkajících se zákonné rezervy na akci „Oprava horkovodu - šachta S65-S70, přivaděč od 3. ZŠ ul. Komenského“ v roce 2012 (konkrétně data v listině označené jako „Kalkulace

výsledných cen tepelné energie za rok 2012“, jež účastník řízení zaslal správnímu orgánu dne 21. července 2016) a z Výkazu 31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 28. srpna 2013 za rok 2012 (konkrétně dat v kalkulačním vzorci ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Žďár nad Sázavou – horkovod a kotelna Libušín“) jsou rozporná (konkrétně data v položkách „Oprava a údržba“ a „Zákonné rezervy“), což je spolu s rozdílem zachyceno v Tabulce č. 6.

Tabulka č. 6

	Kalkulace výsledných cen	Výkaz za rok 2012	Vypočítaný rozdíl hodnot
Opravy a údržba	██████████	██████████	██████████
Zákonné rezervy	██████████	██████████	██████████

Správní orgán, vázán právním názorem odvolacího orgánu, vzal proto v potaz pouze poklady a informace předložené účastníkem řízení v rámci tohoto řízení [nikoliv Výkaz 31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 28. srpna 2013], neboť údaje uvedené v samotném regulačním výkaze nelze brát za výchozí podklad, navíc když se v průběhu správního řízení prokázalo, a to podklady předloženými účastníkem řízení dne 21. července 2016, že údaje uvedené ve Výkazu 31_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) ze dne 28. srpna 2013 nemusí být pravdivé. Pravdivost údajů uvedených v regulačním výkazu ovšem není předmětem tohoto správního řízení.

S ohledem na výše uvedené správní orgán tedy vedené správní řízení v části týkající se zákonných rezerv zastavil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí (vzhledem k rozsahu skutku vymezeném v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 28. ledna 2014, č. j. 01008-1/2014-ERU), a proto se vznesenými námitkami účastníka řízení týkajícími se této části řízení již dále nezabýval.

X. II. Odpisy

Posláním účetních odpisů je co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejtěsněji blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku. Odpisování majetku tak musí věrně odrážet skutečné opotřebování dlouhodobého majetku, což ale u účastníka řízení nebylo shledáno

Podle ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jsou povolenými odpisy v ceně tepelné energie účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu a rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle jiného právního předpisu (tj. podle zákona o účetnictví), nestanoví-li cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku.

Ust. bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že doba odpisování majetku, který je uveden do užívání po nabytí účinnosti cenového rozhodnutí, tj. po 1. lednu 2011, je v případě měřicích zařízení tepelné energie a teplé vody minimálně 8 let.

Ze shromážděných podkladů přitom bylo zjištěno, že účastník řízení celkem v 50 případech (viz Tabulka č. 7) odpisoval měřicí zařízení uvedená do užívání po 1. lednu 2011 po dobu 5 let, namísto 8 let, jak stanovuje ust. bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Tabulka č. 7

	Invent. číslo	Název karty dlouhodobého majetku	Datum pořízení	Doba odpisování uplatňovaná účastníkem řízení dle vnitřní směrnice (v letech)	Hodnota zahrnutá účastníkem řízení do kalkulace výsledné ceny v roce 2011 (v Kč)	Minimální doba odpisování stanovená v cenovém rozhodnutí (v letech)	Hodnota odpovídající minimální době odpisování vypočtená správním orgánem (v Kč)
1	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
2	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
3	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
4	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
5	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
6	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
7	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
8	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
9	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
10	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
11	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
12	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
13	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
14	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
15	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
16	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
17	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
18	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
19	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
20	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
21	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
22	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
23	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
24	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
25	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
26	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
27	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
28	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
29	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
30	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
31	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
32	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████

33	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
34	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
35	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
36	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
37	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
38	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
39	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
40	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
41	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
42	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
43	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
44	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
45	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
46	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
47	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
48	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
49	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
50	██████	Měřič tepla Landis+Gyr	██████	5	██████	8	██████
		Celkem			██████		██████
		Rozdíl				██████	

Účastník řízení tímto svým jednáním, tzn. tím, že nastavil odpisový plán měřicích zařízení, která byla uvedena do užívání po 1. lednu 2011, pouze na dobu 5 let namísto 8 let, jak stanovuje ust. bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a začal takto odpisovat, porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť do ceny tepelné energie pro rok 2011 zahrnul odpisy ve vyšší výši, tj. ve výši ██████ Kč, než umožňuje ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, tj. výši ██████ Kč. V ceně tepelné energie pro rok 2011 tak účastník řízení uplatnil neoprávněné odpisy ve výši ██████ Kč. Správní orgán konstatuje, že s tímto závěrem se ztotožnil i odvolací orgán v rozhodnutí o rozkladu č. 2.

Co se týče délky odpisování, tak správní orgán poukazuje také na Český účetní standard č. 708, v němž je stanovena doba používání měřicích zařízení taktéž na 8 let (viz položka 26.51.66 přílohy č. 1 a příloha č. 2).

Jestliže dochází k účetnímu odpisování majetku rychleji než po stanovenou dobu, projevuje se to negativně v ceně tepelné energie, která je vyšší než by odpovídalo odpovídající době odpisování. Na druhou stranu je důsledkem nesprávného odpisování po uplynutí doby 5 let pokles ceny tepelné energie, protože do kalkulace ceny tepelné energie již nebude nadále náklad v položce „Odpisy“ vstupovat.

Co se týče zbylých měřicích zařízení (tj. měřicích zařízení, která byla uvedena do užívání před 1. lednem 2011 a v roce 2011 byla odpisována), u nichž účastník řízení nastavil dobu odpisování na 4 či 5 let, tak k nim uvádí správní orgán následující.

Správní orgán konstatuje, že odvolací orgán se v rozhodnutí o rozkladu č. 1 sice ztotožnil se zdůvodněním správního orgánu 1. stupně ohledně odpisů všech měřicích zařízení, tedy s tím, že účastník řízení v ceně tepelné energie za rok 2011 uplatnil v položce „Odpisy“ odpisy ve výši ██████ Kč, které nebyly v souladu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí

ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie, nicméně rozhodovací praxe Úřadu se od doby vydání rozhodnutí o rozkladu změnila, a správní orgán je tak vázán současnou rozhodovací praxí Úřadu, jež je blíže specifikována dále.

V ust. bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí bylo pro rok 2011 uvedeno, že doba odpisování majetku, který je uveden do užívání po nabytí účinnosti cenového rozhodnutí, tj. po 1. lednu 2011, je v případě měřicího zařízení tepelné energie 8 let. Podle ust. bodu (2.2.4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí u majetku, který již byl dodavatelem k 31. prosinci 2010 odpisován, dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti tohoto cenového rozhodnutí až do doby úplného odepsání tohoto majetku.

Cenové rozhodnutí č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám teplené energie, ve znění cenového rozhodnutí č. 12/2008 a č. 3/2009, pro roky 2009 a 2010 obsahovalo v ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 úpravu, podle které povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku pro výrobu a rozvod tepelné energie podle zvláštního právního předpisu (tj. podle zákona o účetnictví), přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku. Z ust. bodu (2.2.4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí tudíž vyplývá, že i majetek odpisovaný před rokem 2011 musí být odpisován s ohledem na dlouhodobě obvyklou dobu použitelnosti.

Před rokem 2011 nebyla stanovena minimální doba odpisování měřicích zařízení tepelné energie cenovým rozhodnutím ani jinou právní či účetní normou, a proto správní orgán musí tuto dobu objektivně dovodit a přezkoumatelným způsobem odůvodnit s ohledem právě na dlouhodobě obvyklou použitelnost daného zařízení jiným způsobem tak, aby vyhovovala požadavkům cenového rozhodnutí, jakož i rozhodovací praxi Úřadu.

Jelikož správní orgán pro nedostatek podkladů obsažených ve spisovém materiálu nebyl schopen ohledně měřicích zařízení pořízených před rokem 2011 učinit přezkoumatelný závěr, že doby odpisování, na nichž závisela výše odpisů uplatňovaných v ceně tepelné energie, byly nastaveny způsobem, který byl v rozporu se zákonem o účetnictví, a uplatňováním takto stanovených odpisů došlo k zahrnování ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie (viz zastavená část řízení týkající se položky „Odpisy“), shledal námitku účastníka řízení za částečně důvodnou.

Správní orgán je toho názoru, že dlouhodobě obvyklá použitelnost měřicích zařízení není pouze 4 nebo 5 let, ale minimálně 8 let (k doložení své domněnky správní orgán poukazuje například na to, že účastník řízení v roce 2011 užíval i měřicí zařízení, která již dávno odepsal, a dále to, že společnost Landis+Gyr s.r.o., jejímiž měřicími zařízeními účastník řízení disponoval, např. opatřuje své měřicí zařízení lithiovými bateriemi s životností 11 let). Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu ohledně odpisů majetku pořízeného před rokem 2011 však nelze učinit přezkoumatelný závěr, že doby odpisování, na nichž závisely výše odpisů uplatňovaných v ceně tepelné energie, byly nastaveny způsobem, který byl v rozporu se zákonem o účetnictví, a uplatňováním takto stanovených odpisů došlo k zahrnování ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie. S ohledem na uvedené a zásadu *in dubio pro reo* správní orgán správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01008/2014-ERU v této části zastavil co do částky ve výši [REDACTED] Kč.

X. III. Zbylá porušení uvedená v oznámení o zahájení správního řízení

V případě zbylých porušení cenového rozhodnutí, která byla uvedena v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 28. ledna 2014, č. j. 01008-1/2014-ERU, správní orgán v předchozím správním řízení v prvním stupni dospěl po jejich posouzení k názoru, že nelze dohledat materiální stránku protiprávního jednání nezbytnou pro vyslovení závěru o odpovědnosti za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. S ohledem na právní jistotu účastníka řízení setrval správní orgán prvního stupně na svém závěru a z tohoto důvodu správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01008/2014-ERU v této části zastavil, a proto se vznesenými námitkami účastníka řízení týkající se této části řízení, jakož i skutkovým stavem dále nezabýval.

Tímto ovšem není nijak zpochybňována důvodnost kontrolních závěrů vyslovených v Protokolu č. K020413 ze dne 11. září 2013, č. j. 07365-32/2012-ERU, ve znění Rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby ze dne 29. listopadu 2013, č. j. 07365-39/2012-ERU.

X. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán považuje za nutné se na tomto místě vypořádat také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu kontroly a správního řízení a které se týkají odpisů (tedy nezastavené části vedeného správního řízení).

V případě vytýkaného neoprávněného uplatnění nákladu ve výši ████████ Kč bez DPH v položce „Odpisy“ na majetek měřicích zařízení účastník řízení nesouhlasil se způsobem a vyčíslením popisujícím nesprávnost odpisování měřicích zařízení. Podle účastníka řízení byl rozdíl vypočítán u všech evidovaných měřicích zařízení, což je v rozporu s ust. bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Rozdíl týkající se nesprávného odpisování měl být tak vyčíslen pouze u měřicích zařízení pořízených v roce 2011. U těchto měřičů činí rozdíl v odpisování pouze částku ve výši ████████ Kč.

Správní orgán se uvedeným zabýval již v části „IX. II. Odpisy“ odůvodnění tohoto rozhodnutí, kdy část tohoto správního řízení týkající se odpisů měřicích zařízení pořízených před rokem 2011 a odpisovaných v roce 2011 s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu a zásadu *in dubio pro reo* zastavil, neboť z podkladů obsažených ve spisovém materiálu neučinil přezkoumatelný závěr, že doby odpisování, na nichž závisela výše odpisů uplatňovaných v ceně tepelné energie, byly nastaveny způsobem, který byl v rozporu se zákonem o účetnictví, a uplatňováním takto stanovených odpisů došlo k zahrnování ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie.

Námitka účastníka řízení byla tedy shledána jako důvodná. Správní orgán pro úplnost upřesňuje, že je tomu tak pouze v této věci, a to z důvodu nedostatků podkladů ve spise. Nicméně není pravdou, že by Úřad nemohl provést kontrolu i ostatních měřicích zařízení, pořízených před kontrolovaným rokem, avšak v kontrolovaném roce stále odpisovaných.

X. V. Formální a materiální stránka správního deliktu

S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení tím, že v ceně tepelné energie pro rok 2011 pro cenovou lokalitu „Žďár nad Sázavou - horkovod

a kotelna Libušín“ uplatnil odpisy ve výši [REDACTED] Kč bez DPH v položce „Odpisy“, když tento majetek (měřicí zařízení tepelné energie a teplé vody) nebyl odpisován v souladu s ust. bodu (2.2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, a tuto cenu následně požadoval po odběratelích, naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V souvislosti s posouzením odpovědnosti za správní delikt se správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. [REDACTED], vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení do požadované výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“ zahrnul i náklady, které prokazatelně nelze označit za ekonomicky oprávněné v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH (v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie), čímž ekonomicky poškodil odběratele tepelné energie v uvedené cenové lokalitě, protože výše výsledné ceny tepelné energie měla být v uvedeném roce o tyto náklady nižší.

V dané věci je však nutné vzít také v potaz, že účastník řízení dodal v roce 2011 v cenové lokalitě „Žďár nad Sázavou - horkovod a kotelna Libušín“ tepelnou energii do [REDACTED] odběrných míst (celkem [REDACTED] odběratelům) o celkovém množství [REDACTED] GJ. Ač bylo poškozeno větší množství odběratelů (tj. [REDACTED] odběratelů), jednalo se o navýšení ceny tepelné energie v řádu haléřů, konkrétně o navýšení ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH (výpočet: [REDACTED] Kč děleno [REDACTED] GJ).

Pokud dochází k účetnímu odpisování majetku rychleji než po stanovenou dobu, projevuje se to negativně v ceně tepelné energie, která je vyšší než by odpovídalo odpovídající době odpisování (v daném případě byla cena tepelné energie vyšší o [REDACTED] Kč/GJ). Na druhou stranu je důsledkem nesprávného odpisování po uplynutí doby 5 let pokles ceny tepelné energie, protože do kalkulace ceny tepelné energie již nebude nadále náklad v položce „Odpisy“ za posuzovaný majetek vstupovat.

S ohledem na výši navýšení ceny tepelné energie (tj. navýšení o [REDACTED] Kč/GJ) pro odběratele, jakož i celkovou výši ekonomicky neoprávněných nákladů zahrnutých v ceně tepelné energie (tj. částku ve výši [REDACTED] Kč), dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě sice jednání účastníka řízení vykazuje jistou míru společenské škodlivosti, nicméně se nejedná o takovou míru intenzity škodlivosti, která by odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky vytýkaného správního deliktu (tedy společenská škodlivost daného jednání je nižší než nepatrná).

X. VI. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání správního deliktu, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného správního deliktu. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného správního deliktu. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není správním deliktem dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán shrnuje, že v průběhu vedeného správního řízení vyšlo najevo, že skutek (i) v části týkající se položky „Zákonné rezervy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie se nestal, neboť nebylo prokázáno, že by účastník řízení byl povinen při řádném zúčtování zákonných rezerv na opravu hmotného majetku odečíst od ekonomicky oprávněných nákladů částku ve výši ██████████ Kč bez DPH, a (ii) v části týkající se zbylých porušení není správním deliktem (z důvodu nenaplnění materiální stránky vytýkaného správního deliktu).

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-01008/2014-ERU s účastníkem řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odbor správních řízení