

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19854/2022-ERU  
Č. j. 19854-6/2022-ERU

V Ostravě dne 5. dubna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-19854/2022-ERU, zahájeném dne 16. ledna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RYMAX TRADE s.r.o.**,  
se sídlem Sušice, Čejkovy 76, PSČ 342 01, IČO: 263 75 923,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, společnost **RYMAX TRADE s.r.o.**, se sídlem Sušice, Čejkovy 76, PSČ 342 01, IČO: 263 75 923 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. října 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě ■■■■■, ulice ■■■■■, u budovy č. p. ■■■■, prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**57 000 Kč** (slovy: padesát sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02023.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02023.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také jen „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 10629/2022-ERU, který byl dne 1. prosince 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-19854/2022-ERU záznamem, č. j. 19854-2/2022-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-19854/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

### II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 16. ledna 2023 vydal Energetický regulační úřad příkaz č. j. 19854-3/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 16. ledna 2023 (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Energetický regulační úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Energetický regulační úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 57 000 Kč.
- [4] Dne 20. ledna 2023 byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.
- [5] Dne 23. ledna 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 19854-5/2022-ERU, které mu bylo doručeno stejného dne, ve kterém Energetický regulační úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na toto vyrozumění nijak nereagoval.

### III. Popis skutkového stavu

- [6] Zemní práce, při kterých došlo dne 7. října 2021 ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], k poškození plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), byly prováděny stavebním strojem - bagrem [REDAKCE] účastníka řízení, [REDAKCE], v daném okamžiku v postavení osoby v obdobném postavení jako zaměstnanec účastníka řízení.
- [7] Zemní práce na stavbě účastník řízení prováděl jako zhotovitel pro objednatele, kterým byla společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2021. Účastník řízení převzal staveniště od objednatele dne 27. září 2021.
- [8] Správce plynárenského zařízení vydal několik stanovisek, a to
- dne 20. srpna 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko č. [REDAKCE]“) spolu s detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, které v době poškození plynárenského zařízení **bylo již propadlé**,
  - dne 31. října 2019 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko č. [REDAKCE]“) spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,

- dne 15. března 2021 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] (dále jen „stanovisko č. [REDAKCE]“) spolu s orientačním záznamem plynárenského zařízení do mapových podkladů a ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání.

- [9] Před zahájením prací nedošlo správcem plynárenského zařízení k přesnému vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození, jak vyplývá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. října 2021 (dále jen „protokol o narušení“).
- [10] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 13 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 110 minut a k přerušení dodávky plynu 11 konečným zákazníkům (kategorie maloodběr), jak vyplývá z protokolu o narušení a z protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 2. listopadu 2021, číslo protokolu [REDAKCE].
- [11] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [15] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [16] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl od doby spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy zákonem č. 19/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti 24. ledna 2023.
- [17] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [18] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán

zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

- [19] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [20] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [21] Při provádění protlaku je nutné dodržet stanovené podmínky. Podmínky pro provádění stavební činnosti uvádí stanovisko a protokol o vytyčení, o které si příslušné subjekty žádají před zahájením prací, v nichž je uvedeno, že bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nesmí stavebník zahájit stavební činnost. Ve stanovisku je uvedeno, že pracovníci provádějící stavbu budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma, jakož i rozsahem ochranného pásma a podmínkami uvedenými ve stanovisku. Stanovisko také obsahuje bod uvádějící, že je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorických nářadí. Současně i stanovisko uvádí požadavek na provedení vytyčení trasy plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti. Tyto podmínky však účastník řízení nedodržel, jelikož stavební práce prováděl strojem a bez vytyčení polohy plynárenského zařízení a v důsledku toho došlo k poškození plynárenského zařízení.
- [22] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který odpovídal za zemní práce, které byly fakticky prováděny panem [REDAKCE], který je jednatelem účastníka řízení, ale v daném okamžiku se nacházel v postavení osoby v obdobném postavení jako zaměstnanec účastníka řízení. Jednání pana [REDAKCE] vedoucí k poškození plynárenského zařízení je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [23] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 13 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušeni dodávky plynu 11 konečným zákazníkům (kategorie maloodběratel). Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, kdy jeho činností došlo i k odpojení zákazníků, což představuje výraznější narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil

za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [26] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [27] Správní orgán v první řadě konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Pracovník účastníka řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemním strojem a bez provedení vytyčení, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [28] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [29] Účastník řízení ve svém odporu předně uznal, že k poškození plynového potrubí objektivně došlo činností pana [REDAKCE], jako pracovníka účastníka řízení, který dal také závazek k úhradě vzniklé škody. Zároveň má však účastník řízení za to, že v jeho jednání nelze spatřovat společenskou škodlivost v takové míře, jak ji posoudil Energetický regulační úřad.
- [30] Správní orgán uvádí, že z podkladů vyplývá, a také pracovník účastníka řízení uvedené potvrdil, že k poškození plynárenského zařízení došlo právě činností pana [REDAKCE], za kterého nese odpovědnost účastník řízení ve smyslu ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán shledal v daném případě naplněnou materiální stránku vytykaného přestupku, jak již uvedl výše (část IV. IV. tohoto rozhodnutí), kdy v důsledku činnosti účastníka řízení bylo odpojeno 11 konečných zákazníků, což nelze považovat za zanedbatelný následek jednání, jakož i to, že si účastník řízení nezajistil vytyčení plynárenského zařízení a zemní práce probíhaly strojně. Současně správní orgán uvádí, že úhradu způsobené škody posoudil při ukládání pokuty jako polehčující okolnost, viz část V. tohoto rozhodnutí. Doznání ani úhradu pokuty nelze považovat za důvod nepotrestání pachatele přestupku, ale uvedené je možné hodnotit při ukládání výše pokuty.
- [31] Dále účastník řízení uvedl, že při provádění prací měl plynárenské zařízení zcela odkryto a k jeho poškození došlo nešťastnou náhodou, jelikož došlo k nechtěnému zavadění o odkryté plynárenské zařízení, takže skutečnost, že byly prováděny práce v ochranném pásmu nebyla příčinou vzniku škody na plynárenském zařízení.
- [32] S druhou námitkou účastníka řízení nelze souhlasit, jelikož s ohledem na několik vydaných stanovisek správce plynárenského zařízení je zřejmé, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v rozporu s podmínkami stanoviska strojně, tedy bagrem. O uvedené skutečnosti měl mít účastník řízení vědomí, když sám doložil správnímu orgánu stanovisko zn. [REDAKCE] a stanovisko zn. [REDAKCE]. Není tedy sporu, že zemní práce prováděné panem [REDAKCE]

byly v ochranném pásmu plynárenského zařízení, o čemž věděl, potažmo měl vědět, a pan si nepočínal natolik obezřetně, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Právě provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení vedlo k poškození plynárenského zařízení, jelikož ochranné pásmo je právě stanoveno okolo plynárenského zařízení a má být upozorněním na provádění prací velmi obezřetným způsobem, aby k poškození nedošlo, a to k provádění činnosti ručně, kdy během prací prováděných strojem není možné si počínat natolik opatrně. Nadto neměl účastník řízení k dispozici potřebné vytyčení plynárenského zařízení, proto se nemůže odvolávat na to, že by neodpovídal za poškození plynárenského zařízení, když rozhodně neučinil veškeré možné kroky (zajistit si vytyčení) a nepočínal si natolik obezřetně (práce strojem), aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo.

- [33] V odporu dále účastník řízení uvedl, že pracovník účastníka řízení měl znát polohu plynárenského zařízení, které bylo prokazatelně vytyčeno v rozporu s tvrzením Energetického regulačního úřadu.
- [34] K uvedené námitce lze uvést, že účastník řízení pouze doložil správnímu orgánu stanovisko č. a stanovisko zn. , ani jeden z těchto dokumentů však není protokolem o vytyčení plynárenského zařízení. Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo vytyčeno uvádí i protokol o narušení. Současně tuto skutečnost potvrzuje také vyjádření společnosti GasNet s.r.o. ze dne 24. srpna 2022, vedené pod č. j. 10629-8/2022-ERU, ve kterém je uvedeno, že pro stanovisko zn. , stanovisko zn. a stanovisko zn. nebylo vytyčení provedeno. Ani samotný účastník řízení žádný dokument prokazující vytyčení polohy plynárenského zařízení správnímu orgánu nepředložil. Je tak nutné dojít k závěru, že účastník řízení neměl k dispozici vytyčení plynárenského zařízení.
- [35] Další námitkou účastníka řízení bylo, že správní orgán dostatečně nepřihlédl k polehčujícím okolnostem, tedy ke skutečnosti, že škoda byla obviněným v celé výši uhrazena a také k tomu, že obviněný za celou svoji existenci (téměř 20 let) není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti správního orgánu.
- [36] K námitce, že správní orgán nepřihlédl k tomu, že se jedná o první porušení ze strany účastníka řízení, lze odkázat na bod 12. příkazu, jakož i níže uvedenou část V. tohoto rozhodnutí, z nichž je patrné, že uvedenou skutečnost správní orgán zohlednil, jakož i úhradu vzniklé škody, a to jako polehčující okolnosti ve prospěch účastníka řízení.
- [37] Další námitka účastníka řízení směřuje proti výši uložené pokuty, se kterou nesouhlasí z několika důvodů. Předně by podle něj postačilo uložení nižší (symbolické pokuty), je nutné vzít v potaz všechny polehčující okolnosti případu, kdy v dnešní době ekonomické nestability má pro malé společnosti význam doslova „každá koruna“, současně podle něj nemá být pokuta likvidační. Pokuta ve výši uložení v rámci příkazu podle názoru účastníka řízení neodpovídá relevantním okolnostem případu.
- [38] K namítané výši pokuty správní orgán konstatuje, že pokuta uložená příkazem i tímto rozhodnutím zcela odpovídá praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných případech a rozhodně ji nelze považovat, i vzhledem k následkům, za příliš vysokou. Správní orgán zejména zohlednil, že pracovník účastníka řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez vytyčení polohy (účastník řízení tvrdí opak, ale uvedené tvrzení nijak nedoložil), jakož i to, že došlo k úniku plynu a přerušení dodávky plynu 11 konečným zákazníkům, což rozhodně nelze považovat za zanedbatelné následky. Dále je možné uvést, že se nejedná o likvidační pokutu, když za rok 2021 měl účastník řízení čistý obrát ve výši 41 415 000 Kč a jeho výsledek hospodaření za účetní za období roku 2021 činil částku ve výši 1 430 000 Kč. Nadto jiné majetkové poměry, než ty veřejně přístupné ve veřejném rejstříku, účastník řízení správnímu orgánu nedoložil, proto nemohly být případně zohledněny. Uložená pokuta tak odráží následky vyplývající z protiprávního jednání účastníka řízení a je v souladu se zavedenou praxí Energetického regulačního úřadu. Také lze uvést, že správní orgán při ukládání pokuty vzal v potaz všechny polehčující a přitěžující okolnosti případu.

## V. Uložení správního trestu

- [39] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Podle ust. § 36 zákona o odpovědnosti za přestupky lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokoutou.
- [40] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [41] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [42] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [43] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech. Energetický regulační úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [44] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [45] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [46] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 13 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 11 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [47] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, jakož i to, že nebylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v zájmovém území, hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.
- [48] Úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy a skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu správní orgán hodnotil jako polehčující okolnosti.
- [49] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto

získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [50] Účastník řízení v rámci správního řízení své majetkové poměry nedoložil, ač k tomu byl správním orgánem vyzván. Správní orgán tak vycházel z veřejně dostupných informací, konkrétně z obchodního rejstříku. Podle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021, založeného ve sbírce listin veřejného rejstříku vyplývá, že měl účastník řízení výsledek hospodaření za účetní za období roku 2021 částku ve výši 1 430 000 Kč a za rok 2020 částku ve výši 6 000 Kč, kdy tržby z prodeje za rok 2021 měl účastník řízení ve výši 41 415 000 Kč a za rok 2020 ve výši 50 167 000 Kč a čistý obrát činil za rok 2021 částku ve výši 42 870 000 Kč a za rok 2020 částku ve výši 51 369 000 Kč.
- [51] Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133 ze dne 20. dubna 2010, se likvidační pokutou rozumí sankce, „*kteřá je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobila mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží*“. Správní orgán má za to, že v daném případě nehrozí existenční ohrožení pachatele či jeho podnikání. Na základě údajů z výkazu zisku a ztrát za rok 2020 a 2021 nelze předpokládat, že v důsledku uložení pokuty by se mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem podnikatelské činnosti účastníka řízení splácení této pokuty. Nutnost zohledňování poměrů pachatele úzce souvisí s účelem trestu z hlediska individuální i generální prevence. Správní orgán přihlédl k majetkovým poměrům pachatele do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky.
- [52] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. tedy ponechána ve výši pokuty uložené ve zrušeném příkaze. Vzhledem k okolnostem případu (provádění prací strojně, bez provedení vytyčení a odpojení 11 zákazníků) považuje správní orgán tuto výši pokuty za odpovídající. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [53] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [54] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost RYMAX TRADE s.r.o.