ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01913/2014-ERU V Ostravě dne 24. července 2015

Č. j. 01913-21/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon"), a ustanovení § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-01913/2014-ERU zahájeném dne 21. února 2014 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), s účastníkem řízení, společností **Paliva Energo s.r.o.**, se sídlem 28. října 665/6, 789 01 Zábřeh, IČ: 268 30 493, pr. zast. Mgr. Stanislavem Bodlákem, advokátem se sídlem v Petrově nad Desnou, Sobotín 270, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách"), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost - Paliva Energo s.r.o., se sídlem 28. října 665/6, 789 01 Zábřeh, IČ: 268 30 493 (dále jen „účastník řízení") - se tím, že v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí"), a to v položce:

- „Palivo" náklady na palivo ve výši 77 126,76 Kč bez DPH tím, že náklady na pořízení paliva navýšil o zisk,
- „Opravy a údržba" náklady za opravy, údržbu a vnitropodnikové opravy ve výši 15 398,06 Kč bez DPH tím, že některé náklady navýšil o zisk a některé náklady byly vynaloženy za práce, které nebyly provedeny v roce 2011,

a dále tím, že porušil bod (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když způsob rozdělování nákladů v položkách „Výrobní režie" a „Správní režie" ve výsledných kalkulacích ceny tepelné energie v roce 2011 je nekontrolovatelný a vzbuzuje důvodné pochybnosti, a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, **dopustil spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

II. Účastníkovi řízení se podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí **vystavit odběratelům tepelné energie** v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" **opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011** spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty tak, aby tato výsledná cena tepelné energie nezahrnovala

neoprávněné náklady zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za tok 2011, a současně v povinnosti **doložit splnění** uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. Dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, ukládá **pokuta ve výši 92 524 Kč** (slovy: devadesát dva tisíc pět set dvacet čtyři korun českých), která je splatná dle ustanovení § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02014.

IV. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 02014.

V. V části podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí, a to v položce:

- „Palivo" náklady na palivo ve výši 210 271 Kč bez DPH tím, že náklady na pořízení paliva navýšil o zisk,
- „Odpisy" odpisy majetku „Technologie kotelny ZŠ Staré Město" ve výši 156 452 Kč bez DPH,

se správní řízení sp. zn. KO-01913/2014-ERU **zastavuje**.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 21. února 2014 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad") zahájil ve smyslu ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách zahrnul do výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" za kalendářní rok 2011 náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí, a touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny, a dále porušením ustanovení bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 14. května 2013 podle ustanovení § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole"). Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona o státní kontrole.

II. Kontrolní zjištění – popis skutkového stavu

Předmětem kontroly bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách a cenového rozhodnutí.

Kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení podniká na území města Staré Město v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělené licence č. 310806017 s předmětem podnikání výroba tepelné energie (celkový tepelný výkon 0,580 MW) a licence č. 320806018 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie (přenosová kapacita 0,600 MWt, teplovodní rozvody o délce 0,400 km). Uvedená licence s předmětem podnikání výroba tepelné energie je vymezena pro provozovny „Základní škola" a „Jesenická" a uvedená licence s předmětem podnikání rozvod tepelné energie je vymezena pro provozovny „Budovatelů, Nádražní" a „Jesenická". Obě licence jsou vymezeny pro provozovny, které účastník řízení označuje jako „Základní škola Staré Město" a „Jesenická Staré Město". Dále účastník řízení podniká na základě koncesní listiny „pro výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW" vydané dne 2. dubna 2004.

Účastník řízení na základě vykazovací povinnosti podle ustanovení § 20 odst. 6 energetického zákona zaslal Úřadu výkaz za rok 2011 - „Technický výkaz tepelné energie (část a)" - ze dne 29. června 2012 pro cenovou lokalitu „Staré Město pod Sněžníkem". Kontrola tedy byla zahájena v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem", ale v jejím průběhu bylo zjištěno, že tato cenová lokalita zahrnuje více samostatných zdrojů tepelné energie (dále jen „kotelny"). V předloženém regulačním výkazu je uvedeno, že zahrnuje dvě kotelny, a to „Nádražní 77 Staré Město p. Sněž." a „Jesenická 355 Staré M. p. Sněž.". V průběhu kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení ve městě Staré Město provozuje ještě další kotelnu, a to „DPS Staré Město", což účastník řízení uvedl i v zápisu z průběhu kontroly. Pro všechny tři výše uvedené kotelny účastník řízení sestavuje dílčí kalkulace výsledných cen tepelné energie a vůči odběratelům pak uplatňuje rozdílné ceny tepelné energie.

Veškeré uskutečněné dodávky tepelné energie v roce 2011 byly zajišťovány smluvně napojeným odběratelům prostřednictvím tří výše uvedených uhelných kotelen. Po ukončení kalendářního roku účastník řízení sečetl náklady na zajištění dodávky tepelné energie za jednotlivé zdroje a sestavil výsledné kalkulace cen tepelné energie za jednotlivé kotelny. Na rozdílné částky mezi zálohovými platbami odběratelů tepelné energie a výslednými kalkulacemi cen tepelné energie účastník řízení vystavil roční vyúčtování těmto odběratelům. Kotelny „Základní škola Staré Město" a „Jesenická Staré Město" jsou kotelny blokové a kotelna „DPS Staré Město" je kotelna domovní. Všechny tři kotelny měl v roce 2011 účastník řízení v nájmu.

V roce 2011 činilo u účastníka řízení celkové množství vyrobené tepelné energie [redacted] GJ, kde konkrétní množství tepelné energie za jednotlivé kotelny je následující:

- za kotelnu „Základní škola Staré Město" bylo množství tepelné energie [redacted] GJ,
- za kotelnu „Jesenická Staré Město" bylo množství tepelné energie [redacted] GJ,
- za kotelnu „DPS Staré Město" bylo množství tepelné energie [redacted] GJ.

Předmětem cenové kontroly u účastníka řízení bylo posouzení, zda výše některých nákladů v ceně tepelné energie uplatňované účastníkem řízení ve výsledných kalkulacích cen tepelné energie za rok 2011 odpovídá obvyklé úrovni při výrobě a rozvodu tepelné energie a zda jsou tyto položky uplatňovány v souladu s cenovými předpisy.

Kontrolní pracovníci vycházeli z tohoto zjištění i při zjišťování ekonomické oprávněnosti nákladů ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2011.

Posouzení ekonomické oprávněnosti nákladů v ceně tepelné energie

Kontrolní pracovníci prověřili účastníkem řízení předložené kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2011 s příslušnou účetní dokumentací s následujícími zjištěními:

a) palivo

K nákladům uplatněným v položce výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 „Palivo" účastník řízení předložil dokumenty „Výdeje zásob" pro jednotlivé kotelny, včetně kopií všech výdejek ze skladu paliva v roce 2011, a kopií účetních dokladů za nákup paliva.

Účastník řízení v kalkulacích cen tepelné energie v položce „Palivo" zahrnul náklad pro kotelnu „Základní škola Staré Město" ve výši [redacted] Kč bez DPH, pro kotelnu „Jesenická Staré Město" ve výši [redacted] Kč bez DPH a pro kotelnu „DPS Staré Město" ve výši [redacted] Kč bez DPH. Kontrolní pracovníci prověřili kopie účetních dokladů za nákup paliva v roce 2011 a zjistili, že účastník řízení v rámci své podnikatelské činnosti „prodej zboží/sklady Zábřeh, Staré Město, Hanušovice, Libina, Štíty/" nakupuje palivo za účelem jeho dalšího prodeje a tedy že veškeré nakoupené palivo neslouží pouze k výrobě tepelné energie na území města Staré Město. Srovnáním jednotkových cen za palivo vyplývajících z předložených kopií účetních dokladů za jeho nákup v roce 2011 a jednotkových cen vyplývajících z předložených dokumentů „Výdeje zásob" pro rok 2011 kontrolní pracovníci zjistili, že jednotkové ceny paliva (posuzováno za příslušné období od nákupu paliva po nákup dalšího paliva) jsou rozdílné a tento postup účastníka řízení vzbuzuje důvodné pochybnosti.

Kontrolní pracovníci při výpočtu nákladů za palivo pro jednotlivé kotelny vycházeli z předložených dokumentů „Výdeje zásob", kopií účetních dokladů za nákup paliva v roce 2011 a kopie účetního dokladu za poslední nákup paliva v roce 2010 a výsledky zapracovali do následujících tabulek.

Tabulka č. 1: Výpočet nákladů na palivo pro kotelnu „Základní škola Staré Město"

Datum vyskladnění [rok 2011]	Číslo výdejky ze skladu	Množství [q]	Částka zahrnutá do ceny TE [Kč]	Cena za 1 q dle dokladu [Kč]	Doprava na 1 q dle dokladu [Kč]	Celkový náklad na 1 q [Kč]	Ekologická daň [Kč]	Celkový náklad na vyskladněné palivo [Kč]	Zjištěný rozdíl [Kč]
4.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	3044,37
4.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	3018,57
4.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	2941,17
11.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	3121,77
11.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	3018,57
18.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	3044,37
18.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	3018,57
18.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	2992,77
25.1.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	2889,57

25.1.	[redacted]								3018,57
25.1.	[redacted]								2966,97
31.1.	[redacted]								3018,57
31.1.	[redacted]								2966,97
31.1.	[redacted]								3095,97
7.2.	[redacted]								2966,97
7.2.	[redacted]								3018,57
14.2.	[redacted]								3070,17
14.2.	[redacted]								2966,97
21.2.	[redacted]								2915,37
21.2.	[redacted]								3044,37
21.2.	[redacted]								3070,17
28.2.	[redacted]								2966,97
28.2.	[redacted]								2941,17
28.2.	[redacted]								3121,77
9.3.	[redacted]								2893,61
9.3.	[redacted]								2943,08
9.3.	[redacted]								2918,35
17.3.	[redacted]								2943,08
17.3.	[redacted]								3017,27
24.3.	[redacted]								2844,15
24.3.	[redacted]								2819,42
24.3.	[redacted]								2893,61
6.4.	[redacted]								2915,28
6.4.	[redacted]								2890,15
6.4.	[redacted]								2940,41
18.4.	[redacted]								2965,55
18.4.	[redacted]								2940,41
18.4.	[redacted]								2714,23
5.5.	[redacted]								2990,68
5.5.	[redacted]								3015,81
3.6.	[redacted]								2940,41
3.6.	[redacted]								2915,28
3.6.	[redacted]								2236,73
14.7.	[redacted]								2495,81
14.7.	[redacted]								2346,49
14.7.	[redacted]								2133,18
25.8.	[redacted]								2304,01
26.8.	[redacted]								2191,61
23.9.	[redacted]								3413,13
23.9.	[redacted]								3355,76
23.9.	[redacted]								3441,81
13.10.	[redacted]								2996,12
13.10.	[redacted]								2969,84
13.10.	[redacted]								3022,40
24.10.	[redacted]								2969,84
24.10.	[redacted]								3127,53
24.10.	[redacted]								2996,12
4.11.	[redacted]								3180,09
4.11.	[redacted]								3048,68
11.11.	[redacted]								3074,96
11.11.	[redacted]								3101,25
21.11.	[redacted]								3187,03
21.11.	[redacted]								3053,12
21.11.	[redacted]								3106,68
29.11.	[redacted]								2693,18
29.11.	[redacted]								2534,76
29.11.	[redacted]								3106,68
29.11.	[redacted]								3160,25
29.11.	[redacted]								3079,90
13.12.	[redacted]								2647,91

13.12.	[redacted]								2783,71
13.12.	[redacted]								2738,44
20.12.	[redacted]								2693,18
20.12.	[redacted]								2670,55
28.12.	[redacted]								2625,28
28.12.	[redacted]								2693,18
28.12.	[redacted]								2670,55
Celkem									**224 589,85**

Tabulka č. 2: Výpočet nákladů na palivo pro kotelnu „Jesenická Staré Město"

Datum vyskladnění [rok 2011]	Číslo výdejky ze skladu	Množství [q]	Částka zahrnutá do ceny TE [Kč]	Cena za 1 q dle dokladu [Kč]	Doprava na 1 q dle dokladu [Kč]	Celkový náklad na 1 q [Kč]	Ekologická daň [Kč]	Celkový náklad na vyskladněné palivo [Kč]	Zjištěný rozdíl [Kč]
4.1.	[redacted]								2941,172
11.1.	[redacted]								3173,369
18.1.	[redacted]								3018,571
25.1.	[redacted]								2992,771
31.1.	[redacted]								3147,57
7.2.	[redacted]								3147,57
14.2.	[redacted]								3121,77
21.2.	[redacted]								3121,77
25.2.	[redacted]								3121,77
4.3.	[redacted]								2992,771
11.3.	[redacted]								2893,615
17.3.	[redacted]								2844,151
24.3.	[redacted]								2671,029
6.4.	[redacted]								2990,678
18.4.	[redacted]								2940,415
21.9.	[redacted]								3384,447
6.10.	[redacted]								3384,447
Celkem									**51 887,88**

Tabulka č. 3: Výpočet nákladů na palivo pro kotelnu „DPS Staré Město"

Datum vyskladnění [rok 2011]	Číslo výdejky ze skladu	Množství [q]	Částka zahrnutá do ceny TE [Kč]	Cena za 1 q dle dokladu [Kč]	Doprava na 1 q dle dokladu [Kč]	Celkový náklad na 1 q [Kč]	Ekologická daň [Kč]	Celkový náklad na vyskladněné palivo [Kč]	Zjištěný rozdíl [Kč]
11.1.	[redacted]								1754,383
31.1.	[redacted]								2321,978
23.2.	[redacted]								1831,782
11.3.	[redacted]								1755,954
6.4.	[redacted]								1874,032
23.9.	[redacted]								1471,905
Celkem									**11 010,03**

Při výpočtu nákladů za vyskladněné palivo kontrolní pracovníci postupovali tak, že k jednotkovému nákladu za palivo zahrnujícím cenu za jeden metr kubický podle příslušného účetního dokladu za nákup paliva přičetli jednotkový náklad za dopravu paliva zahrnujícím cenu za jeden metr kubický podle příslušného účetního dokladu za nákup paliva. Tento celkový náklad na jeden metr kubický vynásobili příslušným množstvím vyskladněného paliva podle dokumentů „Výdeje zásob" a následně připočetli ekologickou daň, jejíž výpočet byl stanoven podle příslušného vyskladněného množství paliva a vzorce uvedeného na účetních dokladech za nákup paliva. Porovnáním celkových nákladů zahrnutých účastníkem řízení do výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 a kontrolními pracovníky vypočtených celkových nákladů za vyskladněné palivo byl zjištěn rozdíl u kotelny

„Základní škola Staré Město" ve výši 224 589,85 Kč bez DPH (vypočteno jako rozdíl mezi částkou zahrnutou do výsledné ceny tepelné energie a skutečným celkovým nákladem na vyskladněné palivo), u kotelny „Jesenická Staré Město" ve výši 51 887,88 Kč bez DPH (vypočteno jako rozdíl mezi částkou zahrnutou do výsledné ceny tepelné energie a skutečným celkovým nákladem na vyskladněné palivo) a u kotelny „DPS Staré Město" ve výši 11 010,03 Kč bez DPH (vypočteno jako rozdíl mezi částkou zahrnutou do výsledné ceny tepelné energie a skutečným celkovým nákladem na vyskladněné palivo), který lze považovat za navýšení vnitropodnikového nákladu, jenž lze označit jako zisk. Zjištěný rozdíl činil 287 487,76 Kč bez DPH.

b) opravy a údržba

Účastník řízení předložil doklady k nákladům uplatněným v položce kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 „Opravy a údržba". Mimo jiné se jedná o kopie zakázkových listů, kde jsou uvedeny vnitropodnikové opravy zahrnuté do ceny tepelné energie, které vykonával zaměstnanec [redacted] a mandatář [redacted]. Kontrolní pracovníci si od účastníka řízení vyžádali mzdový list zaměstnance [redacted], kde je vyčíslena průměrná hodinová mzda tohoto zaměstnance, a mandátní smlouvu, ve které je stanovena odměna mandatáře za činnosti vykonané pro účastníka řízení. Průměrná hodinová mzda [redacted] byla [redacted] Kč. Odměna mandatáře za činnost vykonávanou pro účastníka řízení byla stanovena ve výši [redacted] Kč bez DPH za jednu hodinu. Průměrná mzda [redacted] a odměna mandatáře [redacted] neodpovídají hodinové sazbě uvedené v zakázkových listech (dále jen „ZL"), která činí [redacted] Kč za hodinu odvedené práce.

Z rozdílu mezi hodinovou sazbou uvedenou v zakázkových listech a průměrnou hodinovou mzdou zaměstnance [redacted] a odměnou mandatáře [redacted] vyplývá, že účastník řízení tak navýšil vnitropodnikový náklad o částku, kterou lze považovat za zisk.

Kontrolní pracovníci zapracovali zakázkové listy pro jednotlivé kotelny do následujících tabulek, kde porovnali výši nákladů za položku „Opravy a údržba" uplatněnou v cenách tepelné energie účastníkem řízení a ekonomicky oprávněné náklady na zaměstnance [redacted] dle skutečné průměrné hodinové mzdy a mandatáře [redacted] dle mandátní smlouvou stanovené odměny za činnost vykonávanou pro účastníka řízení. Tímto porovnáním kontrolní pracovníci došli k částce 1 325 Kč, která nemůže být považována za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie pro kotelnu „Základní škola Staré Město", k částce 5 500,85 Kč, která nemůže být považována za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie pro kotelnu „Jesenická Staré Město", a k částce 4 572,21 Kč, která nemůže být považována za ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie pro kotelnu „DPS Staré Město", jelikož se jedná o zisk neoprávněně přeúčtovaný v rámci účetní jednotky ve vnitropodnikových nákladech.

Tabulka č. 4: „Porovnání vnitropodnikových nákladů pro kotelnu „ZŠ Staré Město"

Datum dokončení na ZL	Cena celkem na ZL [Kč]	Částka za materiál dle ZL [Kč]	Částka za práci pracovníka dle ZL [Kč]	Částka za dopravu dle ZL [Kč]	Pracovník	Skutečná průměrná hod. mzda pracovníka [Kč]	Počet odprac. hod. na ZL	Počet hod. strávených na cestě	Skutečné mzdové náklady na pracovníka [Kč]	Skutečná výše celkové ceny na ZL [Kč]	Rozdíl [Kč]
26.2.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	450
16.3.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	200
11.4.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	250
16.5.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	150
31.8.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	100

3.11.											50
22.11.											125
Celkem											**1325**

Tabulka č. 5: „Porovnání vnitropodnikových nákladů pro kotelnu „Jesenická Staré Město"

Datum dokončení na ZL	Cena celkem na ZL [Kč]	Částka za materiál dle ZL [Kč]	Částka za práci pracovníka dle ZL [Kč]	Částka za dopravu dle ZL [Kč]	Pracovník	Skutečná průměrná hod. mzda pracovníka [Kč]	Počet odprac. hod. na ZL	Počet hod. strávených na cestě	Skutečné mzdové náklady na pracovníka [Kč]	Skutečná výše celkové ceny na ZL [Kč]	Rozdíl [Kč]
6.1.											100
15.1.											175
17.1.											325
24.1.											100
26.1.											475,43
4.2.											475
19.2.											0
3.3.											100
7.3.											200
24.3.											375
2.4.											100
16.4.											250
27.4.											475,42
7.5.											100
18.5.											250
30.8.											600
9.9.											350
19.9.											375
24.9.											375
4.10.											300
Celkem											**5500,85**

Tabulka č. 6: „Porovnání vnitropodnikových nákladů pro kotelnu „DPS Staré Město"

Datum dokončení na ZL	Cena celkem na ZL [Kč]	Částka za materiál dle ZL [Kč]	Částka za práci pracovníka dle ZL [Kč]	Částka za dopravu dle ZL [Kč]	Pracovník	Skutečná průměrná hod. mzda pracovníka [Kč]	Počet odprac. hod. na ZL	Počet hod. strávených na cestě	Skutečné mzdové náklady na pracovníka [Kč]	Skutečná výše celkové ceny na ZL [Kč]	Rozdíl [Kč]
5.1.											200
7.1.											275
8.2.											250
15.2.											350
4.3.											150
22.4.											325
22.9.											3022,21
Celkem											**4572,21**

Účastník řízení dále předložil dokument „seznam a vyčíslení nákladů tvořících položku – Opravy a údržba" pro kotelnu „Základní škola Staré Město", kde uvedl všechny náklady zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 v položce „Opravy a údržba". Kontrolní pracovníci zjistili, že účastník řízení do ceny tepelné energie v položce „Opravy a údržba" zahrnul také účetní doklad č. 12006 ze dne 30. ledna 2012 za „kominické práce dle technologického postupu-2012" ve výši 4 000 Kč.

c) odpisy

Účastník řízení zahrnul do kalkulace ceny tepelné energie také odpisy, jež jsou kalkulovány na kotelnu „Základní škola Staré Město" ve výši [redacted] Kč. Účastník řízení předložil odpisový plán majetku „Plánované daňové odpisy" pro rok 2011 s názvem „Technologie kotelny ZŠ Staré Město", kdy v tomto odpisovém plánu je stanovena doba odpisování na 10 let a způsob odpisování je ve formě zrychlených odpisů.

V dokumentu „Seznam provozovaných kotelen v roce 2011 firmou Paliva Energo a.s. Uhelné kotelny" účastník řízení uvedl, že objekt kotelny „Základní škola Staré Město" byl v nájmu a technologie výše uvedené kotelny je v jeho vlastnictví, kterou odpisuje.

Kontrolní pracovníci si od účastníka řízení vyžádali rozpis, popis a karty majetku zařazeného pod názvem „Technologie kotelny ZŠ Staré Město". Účastník řízení předložil „Karty dlouhodobého majetku", kde však nebyly uvedeny průkazné technické a hodnotové údaje o jednotlivém majetku zařazeném do výše uvedeného souboru majetku, určení hlavního funkčního předmětu, údaje o všech změnách souboru (přírůstky, úbytky), včetně údajů o datu změny, rozsahu změny, vstupních cenách jednotlivých přírůstků nebo úbytků.

Ve smlouvě nazvané „Smlouva o nájmu nebytových prostor a teplovodního rozvodu CZT" ze dne [redacted], v části A., článku III. „Práva a povinnosti pronajímatele a nájemce" bodu 14. je stanoveno, že *„nově instalované kotle a technické zařízení bude odepisovat nájemce dle platných daňových a účetních odpisů"*. Dále kontrolní pracovníci na základě účastníkem řízení předloženého dokumentu „Kolaudační souhlas s užíváním stavby" zjistili, že do výše uvedené technologie jsou mimo jiné zahrnuty 2 ks kotlů „Carborobot 300". Účastník řízení nákup těchto kotlů eviduje v dokumentu „Pohyb na účtu od 01.01.2008 do 31.12.2008" s datem zaúčtování 13. srpna 2008 a číslem dokladu [redacted]. Účastník řízení tyto kotle zařadil do užívání ke dni 18. září 2008. Dobu odpisování kotlů účastník řízení stanovil na 10 let.

d) režijní náklady

Do režijních nákladů zahrnul účastník řízení náklady spojené s provozem společnosti, a to mzdové náklady, nájemné skladů ve Starém Městě, nájemné kanceláře, telekomunikační služby a náklady na poštovné. Účastník řízení vedle výroby a rozvodu tepelné energie provozoval i další podnikatelské činnosti, a to „prodej zboží" a „montáž kotlů". Podnikatelská činnost výroba a rozvod tepelné energie byla provozována nejen na území města Staré Město, ale také ve městech Šumperk, Zábřeh, Loštice, Olomouc, Štíty a Rohle, kde celkem bylo účastníkem řízení provozováno dalších 12 kotelen. Režijní náklady v rámci všech kotelen byly rozdělovány na základě stanovených procent, což vyplývá z dokumentu „Výroba GJ v r. 2011", kde účastník řízení sdělil, že *„Procentuální stanovení pro položku výrobní a správní režie na kotelnách je stanoveno věcným posouzením."*. Dále účastník řízení v dokumentu „Dělení výrobních a správních režií v r. 2011" uvedl, že *„Rozdělení výrobních a správních nákladů v cenové lokalitě Staré Město je provedeno procentuálně dle náročnosti daných zdrojů."*, kdy náročnost daných zdrojů účastník řízení určoval podle kopírování účetních dokladů, vyúčtování pro příslušné subjekty, využití kotelen, výkonu kotelen, splácení oprav, účetní a administrativní náročnosti anebo zda *„kotelna je rozdělena na dvě sekce a na dva samostatně vytápěné objekty"*. Na základě výše uvedeného účastník řízení ke každé kotelně přiřadil konkrétní procento, podle něhož byly dále rozpočítány náklady

vstupující do položky „Výrobní režie" a „Správní režie" v roce 2011. Z předložených podkladů vyplývá, že toto dělení bylo v průběhu roku neměnné.

Kontrolní pracovníci si od účastníka řízení vyžádali popis a vyčíslení dělení režijních nákladů mezi jednotlivé podnikatelské činnosti. Účastník řízení předložil dokument „Popis způsobu dělení a vyčíslení dělení nákladů výrobní a správní režie Paliva Energo a.s. 2011", kde je uvedeno procentuální rozdělení nákladů, a jejich vyčíslení, mezi jednotlivé podnikatelské činnosti pro položku „Výrobní režie" a položku „Správní režie". Účastník řízení v tomto dokumentu k popisu způsobu dělení režijních nákladů uvedl, že *„Rozúčtování výrobní a správní režie za celou firmu i za kotelny bylo stanoveno věcným posouzením."*. Z předložených podkladů vyplývá, že toto dělení bylo v průběhu roku neměnné.

O provedené kontrole byl dne 3. října 2013 sepsán Protokol č. [redacted], č. j. [redacted], s jehož obsahem byl účastník řízení seznámen dne 8. října 2013. Dne 22. října 2013 byly Úřadu doručeny námitky proti protokolu ve smyslu ustanovení § 17 zákona o státní kontrole. Dne 17. prosince 2013 bylo rozhodnuto o námitkách účastníka řízení tak, že jim nebylo vyhověno a kontrolní zjištění bylo potvrzeno (Rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. [redacted]).

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad podle ustanovení § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 01913-1/2014-ERU dne 21. února 2014 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ustanovení § 36 správního řádu.

Správní orgán dne 21. února 2014 převzal do správního spisu kontrolní spis sp. zn. [redacted], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01913-3/2014-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 27. února 2014 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení uvedl:

a) k položce palivo

Kontrola Úřadu vyčíslila rozdíly mezi cenou, za kterou vstupuje palivo (uhlí) do ceny tepelné energie a vypočtenými souhrnnými náklady nákupu + dopravy po dráze ČD do stanice Starého Města + ekologické daně jako zisk, který u vnitropodnikového výkonu nesmí být do ceny tepelné energie kalkulován.

Ve vnitropodnikových nákladech na uhlí, uváděných kontrolou Úřadu, však nejsou zahrnuty další náklady, související:

- s vykládkou paliva z vagonů a nakládka na vozidla, převoz paliva z nádraží ČD na sklad společnosti, vykládka paliva na skladě společnosti, figurování paliva na skladě společnosti a následné zakrývání plachtami na skladě společnosti z důvodu ochrany paliva proti povětrnostním vlivům (déšť, sníh). Předzásobení a skladování

paliva na skladě společnosti je nutné z důvodu spolehlivosti a pohotovosti dodávek pro kotelny i jiné odběratele,

- s odvozem paliva ze skladu společnosti do uhelny u kotelen (tyto náklady činí [redacted] Kč/q, které byly v tabulce „Základní škola Staré Město – výdej paliva" kontrole ERÚ předloženy, ale kontrola ERÚ je nezohlednila),

které nejsou v tomto případě ziskem, jak je to uváděno kontrolou Úřadu.

K nákladům vypočteným kontrolou tyto výše uvedené další náklady účastník řízení připočetl a uvedl v tabulce č. 1, která je přílohou vyjádření účastníka řízení. Z toho vyplývá, že částky vypočtené jako zisk v palivu, který neměl být do ceny tepelné energie kalkulován, jsou nižší, než částky vypočtené kontrolou Úřadu.

Vedle toho však zisk kalkulovaný v položce „Zisk" v kalkulaci cen tepelné energie v lokalitě Staré Město účastník řízení kalkuloval podstatně nižší, než kalkulují u soustav výroby a rozvodu tepelné energie dodavatelé, kteří nemají kromě dodávek tepelné energie jiné činnosti. Podle zjištění účastníka řízení kalkulují tyto teplárenské společnosti zisk v přepočtu ve výši 22 až 25 Kč/GJ a Úřad k této výši zisku nemá námitky.

Zisk kalkulovaný v kalkulační položce „Zisk" v lokalitě Staré Město u cen tepelné energie účastníka řízení za rok 2011 je v přepočtu pouze [redacted] Kč/GJ. Pokud by přesunul zisk (část zisku) z dodávek paliva do kalkulační položky „Zisk" nepřekročil by srovnatelné relace.

b) k položce odpisy

Kontrola Úřadu považovala za neoprávněnou dobu odepisování kotlů v délce 10 let a prodlužuje jí na 15 let. Neuznává dobu odepisování stanovenou podle zákona o daních z příjmů, tj. že účetní odpisy mohou v odůvodněných případech kopírovat odpisy daňové. Prodloužení doby odepisování jmenovitě (bez hořáků, které mají samostatnou dobu odepisování) stanovuje cenové rozhodnutí u kotlů uvedených do provozu po 1. lednu 2010. U kotlů uvedených do provozu před tímto datem nebylo žádným předpisem zakázáno, aby v odůvodněných případech účetní odpisy kopírovaly odpisy daňové.

Dva kotle „Carborobot 300" v kotelně „Základní škola Staré Město" byly uvedeny do provozu (zaúčtovány) dne 13. srpna 2008. V té době nebyly cenovým rozhodnutím Úřadu ani vyhláškou jmenovitě stanoveny doby odepisování žádných zařízení, tj. ani u kotlů.

Také cenovým rozhodnutím Úřadu k cenám tepelné energie pro rok 2008 bylo u odpisů – bod (2.2) stanoveno: „Povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy podle zvláštního právního předpisu[4)], přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, v odůvodněných případech minimálně však době odpisování podle zvláštního právního předpisu[8)]". K tomu bylo odvolávkou č. 8) provedeno odvolání na zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. V roce 2008 (kdy byly kotle uváděny do provozu) byly daňové odpisy stanoveny u kotlů na 10 roků, tj. použití daňových odpisů bylo v odůvodněných případech povoleno, resp. nebylo zakázáno.

Forma odůvodnění použití daňových odpisů není nikde výslovně předepsána. Záleží tedy na úvaze a zkušenosti provozovatele zařízení (především podle technických podmínek provozu) jaká je optimální technická životnost kotle či jeho jednotlivých částí. V tomto případě jde o kotel, kde je palivem uhlí, kotle mají (na rozdíl od kotlů plynových či olejových) pohyblivé části, tj. rošt a vyhrnování popela, které pracují v prašném prostředí,

při vysoké teplotě a jsou přitom mechanicky namáhány. Zde je doba 15 let životnosti tohoto zařízení absolutně nereálná. Proto účastník řízení u těchto kotlů určil dobu odepisování 10 let, kterou (s odvoláním na zákon o dani z příjmů) jako dobu minimální povoluje (nezakazuje) i cenové rozhodnutí Úřadu platné v době uvádění kotlů do provozu. U zařízení uvedených do provozu před 1. lednem 2010 cenové předpisy platné po 1. lednu 2010 nepředepisují úpravu (prodloužení) doby odepisování již provozovaného zařízení.

Účastník řízení proto zásadně nesouhlasí s názorem kontroly Úřadu, že pro odepisování těchto kotlů, uvedených do provozu v roce 2008 má v roce 2011 v kalkulaci ceny tepelné energie kalkulovány neoprávněně vysoké odpisy.

Ostatně i Úřad ve svých cenových předpisech u kotlů plynových nebo olejových připouští u nejvíce exponovaných částí těchto kotlů (hořáků) kratší dobu odepisování než 15 let, tj. připouští 12 let. Přitom hořáky u kotlů nejsou tak mechanicky zatíženy jako výše zmíněné části uhelných kotlů.

Kromě toho, již při uvádění kotelny do provozu v roce 2008 pronajímatel prostor kotelny, tj. město Staré Město, s účastníkem řízení smluvně dohodlo, že nejpozději za 10 let si zařízení převezme za nulovou hodnotu bezúplatným převodem a tepelné hospodářství si bude provozovat sám. Tato doba tedy také (kromě technického hlediska) odpovídala době odpisů 10 roků, která je totožná s nezakázanými daňovými odpisy. Příloha této smlouvy byla při kontrole Úřadu předložena.

V červnu 2013 zastupitelstvo města Staré Město rozhodlo, že od účastníka řízení technologické zařízení kotelny ZŠ Staré Město odkoupí za zůstatkovou cenu vypočtenou s přihlédnutím k dosud v kalkulacích cen vygenerovaným odpisům, jelikož původních 10 let se zkrátilo. Tato zůstatková cena je [redacted] Kč bez DPH. Pokud by účastník řízení již od roku 2008 odepisoval menší částky (odpovídající době 15 let) nemohla by být v roce 2018 zůstatková cena nulová, ale vyšší a zůstatková cena k 31. prosinci 2013 by musela být také vyšší než výše zmíněných [redacted] Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že v tomto případě účastník řízení použitím odpisů na 10 let (odpovídající nezakázaným daňovým odpisům) odběratele nepoškodil.

c) k položce výrobní a správní režie

Účastník řízení rozdělil v kalkulacích cen tepelné energie výrobní a správní režii mezi provozované lokality dle náročnosti provozovaných zdrojů odborným odhadem, resp. věcným posouzením náročnosti provozu a administrativní náročnosti.

Kontrola Úřadu uvedla, že dělení vzbuzuje důvodné pochybnosti a nedá se ověřit jeho správnost. Účastník řízení provedl kontrolní porovnání režií na režie v ostatních činnostech a v tepelné energii podle tržeb. Dále provedl kontrolní porovnání podle dodávek tepelné energie v GJ v jednotlivých lokalitách. Porovnání je uvedeno v tabulce č. 2, která je přílohou vyjádření účastníka řízení.

Z celkových tržeb společnosti jsou tržby za tepelnou energii [redacted] %. Z celkové správní režie kalkulované do cen tepelné energie je podíl správní režie [redacted] % a z celkové výrobní režie je podíl výrobní režie kalkulovaný do cen tepelné energie [redacted] %, tzn., že u tepelné energie nedošlo k poškození odběratelů, neboť podíl správní režie i výrobní

režie pro tepelnou energii byl kalkulován podstatně menší než by mohl být kalkulován podle poměru tržeb.

Z porovnání podle dodávek tepelné energie v GJ v jednotlivých lokalitách vyplývá, že rozdělení režií podle věcného posouzení a podle dodávek tepelné energie v jednotlivých lokalitách je srovnatelné, rozdíly jsou zanedbatelné a že tedy nedošlo k poškození odběratelů. Největší rozdíl je u největší kotelny „Základní škola Staré Město". Nedochází však k poškození odběratelů, neboť režie byla kalkulována nižší než by odpovídalo rozdělení podle dodávek tepelné energie v GJ. Nižší kalkulovaná režie však má v tomto případě logiku, neboť i administrativní náročnost na 1 GJ je u největší lokality v porovnání s menšími lokalitami nižší.

Dne 14. dubna 2014 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 01913-6/2014-ERU. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno tentýž den.

Dne 29. května 2014 obdržel Úřad vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení zejména uvedl, že se žádného porušení zákona o cenách jakož i spáchání správního deliktu nedopustil. Účastník řízení plně odkázal na svá předchozí vyjádření a navrhl řízení zastavit. Účastník řízení dále navrhl důkaz výslechem pracovníků a funkcionářů účastníka řízení, listinami, které prokazují tvrzení účastníka řízení a především pak znalecký posudek – odborné stanovisko odborně způsobilé osoby, resp. soudního znalce na oblast teplárenství, ekonomika, ceny a odhady, který bude hotov do 30. června 2014, v této souvislosti účastník řízení požádal o přerušení správního řízení.

Usnesením, č. j. 01913-12/2014-ERU, ze dne 3. června 2014 bylo správní řízení přerušeno do 7. července 2014. O pokračování ve správním řízení byl účastník řízení vyrozuměn dne 15. července 2014.

Dne 17. července 2014 obdržel Úřad doplňující vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení mimo jiné upřesnil, že navrhuje jako důkaz výslech pana [redacted], nar. [redacted], a [redacted] nar. [redacted], a dále listinami, které potvrzují tvrzení účastníka řízení (prohlášení uživatelů totožné technologie, z nichž se podává, že zkušenosti se životností jsou ze strany účastníka řízení zcela správné – maximálně 10 let životnosti), a především pak navrhuje znalecký posudek – odborné stanovisko odborně způsobilé osoby, resp. soudního znalce na oblast teplárenství, ekonomika, ceny a odhady, který nechť zadá a nechá zpracovat správní orgán.

K položce „Palivo" pak účastník řízení doplnil, že s manipulací s palivem od vagónu k zákazníkům jsou spojeny další náklady, které spočívají především ve výkladce z vagonů, nakládce na vozidla, převoz na sklady, vykládce paliva, figurování na skladě, zakrývání plachtami, mzdách zaměstnanců, nájmech pozemků (České dráhy s. p., [redacted]), režie skladu, nakladače a doprava zákazníkovi, aj.

Náklady jsou rozpočítávány na 1 q, nikoli na 1 m^2; správní orgán se zde mýlí. Náklady na smluvní dopravu jsou od dopravců, kteří jsou podnikateli, tudíž jejich sídlo či místo výkonu služby je zcela nerozhodné, a nelze z nich dovozovat jakási střediska. Požadoval-li správní orgán kontrolu všech skladů a kotelen, tak byly (a správně také jsou) zahrnuty všechny kotelny a sklady.

Neuznané náklady činili [redacted] Kč/q, zatímco neoprávněný zisk mohl činit toliko [redacted] – [redacted] Kč/q. Správní orgán také neuvažoval v intencích toho, že vnitropodnikové výkony (náklady) vstupují do ceny tepla bez zisku. Je rovněž absurdní a nelogické, činí-li zisk dle finančního úřadu [redacted] Kč, zatímco dle správního orgánu [redacted] Kč.

Doprava paliva pro účastníka řízení je zahrnuta v ceně, neboť nemá jiná střediska. Prodej paliva (uhlí) je jedno středisko účastníka řízení; další střediska jsou prodej kotlů a energetika. Externí doprava tedy není zahrnuta v ceně paliva, ale toto se týká pouze individuálního prodeje zákazníkům. Dopravu, s níž správní orgán uvažoval, však lze považovat pouze v části tzv. „ze šachty" na nádraží. Není pravdou, že došlo k navyšování ceny paliv v souvislosti s dodávkou paliva cizím osobám; záleží na tom, kdo a pro koho toto palivo veze.

Z hlediska závažnosti je třeba také uvést, že kalkulovaný zisk činil toliko [redacted] Kč/GJ, zatímco dle cenového rozhodnutí bylo možné dosahovat až 25 Kč/GJ.

K položce „Odpisy" účastník řízení doplnil, že v daném období nebyly stanoveny doby odpisů, ale bylo možné vycházet z právní úpravy daní z příjmů, tj. dle zkušeností. Zkušenosti účastníka řízení tedy korespondují s dobou 10 let pro odepisování kotlů daného typu, což je tedy doloženo i vyjádřením dalších osob, které účastník řízení přiložil. Navíc výklad správního orgánu je absurdní, když odporuje vlastním přechodným ustanovením pozdějších předpisů. Za dané situace by tak musel účastník řízení nejen provádět nesmyslné a naprosto nehospodárné odepisování majetku, ale v důsledku tohoto bezprecedentního výkladu správního orgánu by musel dodatečně dodanit tyto odpisy a udělat nové daňové přiznání; toto však možné není. Obvyklá použitelnost těchto kotlů je tedy 10 let. Účastník řízení rovněž připomenul, že v té době ještě neexistovala metoda tzv. komponentního odepisování.

K problematice nekontrolovatelnosti způsobu rozdělování nákladů účastník řízení uvedl, že z tabulky rozboru režie pro rok 2011 je způsob rozdělování nákladů zcela jasný, a účastník řízení nerozumí tomu, co konkrétně správní orgán v této tabulce spatřuje za vzbuzující důvodných pochybností či nekontrolovatelné.

Závěrem účastník řízení navrhl, nechť je správní řízení zastaveno.

Dne 21. května 2015 bylo zástupci účastníka řízení zasláno vyrozumění č. j. 01913-17/2014-ERU o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry.

Dne 11. června 2015 obdržel Úřad k majetkovým poměrům účastníka řízení přehled hospodářských výsledků za období let 2011 – 2014 a přiznání k dani z příjmů právnických osob za období let 2011 – 2014. Účastník řízení zároveň odkázal na svá předchozí vyjádření.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na to, že účastník nenavrhl žádné důkazy a neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou

důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 téhož zákona.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2011 dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem", přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě v dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného vyplývá, že vůči svému jedinému odběrateli vystupuje účastník řízení jako prodávající.

Z ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách přitom vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximální podíl, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ustanovení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích přitom vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2011, bylo platné a účinné cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie.

Z dotčeného cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Podle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty.

Podle ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady dle ustanovení § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, které vycházející z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví").

Podle ustanovení § 2 odst. 7 písm. e) zákona o cenách se za ekonomicky oprávněné náklady považují náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.

a) palivo

Podle ustanovení bodu (1) Přílohy č. 1 věty druhé cenového rozhodnutí jsou proměnné náklady v ceně tepelné energie uvedeny v příloze č. 3 cenového rozhodnutí. Mezi tyto proměnné náklady patří rovněž náklady na palivo.

Podle ustanovení bodu (1.1.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí se při posuzování úrovně proměnných nákladů v ceně tepelné energie vychází z dlouhodobě obvyklé účinnosti užití energie při výrobě anebo rozvodu tepelné energie a obvyklých cen paliv s ohledem na náklady dopravy paliva.

Podle ustanovení bodu (1.1.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí zahrnují náklady na palivo pro výrobu tepelné energie spotřební nebo ekologickou daň, pokud dodavatel nemůže být od těchto daní osvobozen.

Podle ustanovení bodu (2.10.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nesmí náklady za výrobky a služby přeúčtované v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, obsahovat zisk.

V rámci kontroly bylo posouzeno, že náklad ve výši 287 487,76 Kč uplatněný v ceně tepelné energie pro rok 2011 z položky „Palivo" je nákladem ekonomicky neoprávněným, neboť se jedná o zisk ve smyslu ustanovení bodu (2.10.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Účastník řízení v rámci námitek proti protokolu i ve vyjádření ve správním řízení uvedl, že ekonomicky neoprávněný náklad v této položce je nižší, neboť je nutné zohlednit další náklady spojené s dopravou a skladováním paliva.

Náklady na dopravu smluvních dopravců [redacted] a [redacted] činily dle účastníka řízení v roce 2011 částku [redacted] Kč. V roce 2011 bylo účastníkem řízení, který mimo výroby tepelné energie podniká i v oblasti nákupu paliva za účelem jeho dalšího prodeje, prodáno celkem [redacted] q uhlí. Z podkladů poskytnutých účastníkem řízení však vyplynulo, že do jednotlivých kotelen v rámci cenové lokality „Staré Město pod Sněžníkem" bylo dopraveno výrazně menší množství paliva, a tedy že větší část paliva byla účastníkem řízení prodána dalším zákazníkům a nikoliv využita na výrobu tepelné energie. Je tedy nesporné, že účastník řízení nemohl veškeré náklady na dopravu uplatnit v ceně tepelné energie, neboť se nemůže jednat o náklad ekonomicky oprávněný ve smyslu ustanovení bodu (1.2) cenového rozhodnutí, kdy tento náklad ne zcela souvisí s výrobou tepelné energie, kterou uskutečňuje účastník řízení.

Tabulka č. 7:

Kotelna	Celkové množství prodaného paliva (q)	Množství paliva dopraveného do jednotlivých kotelen (q)	Poměr	Cena za dopravu celkem (Kč)	Cena dopravy do jednotlivých kotelen (Kč)
ZŠ Staré Město	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Jesenická		[redacted]	[redacted]		[redacted]
DPS		[redacted]	[redacted]		[redacted]
Další ekonomicky oprávněný náklad za dopravu (Kč)					**24 188,2**

Vzhledem ke skutečnosti, že dle ustanovení bodu (1.1.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jsou náklady na dopravu paliva ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie, dopočetl správní orgán další možný ekonomicky oprávněný náklad na dopravu, který však činí pouze částku 24 188,20 Kč, neboť se jedná o cenu za dopravu paliva využitého k výrobě tepelné energie. Náklad na dopravu vypočetl správní orgán jako poměrnou část celkové ceny za dopravu odpovídající množství paliva dopraveného do jednotlivých kotelen účastníka řízení.

Dle účastníka řízení jsou náklady na skladování tvořeny náklady na mzdy, kdy tyto činily v roce 2011 i s odvody pro jednotlivé zaměstnance:

Tabulka č. 8:

Zaměstnanec	Výše mzdy
Celkem	Kč
„snížení o teplo"	Kč
„snížení o kotle"	Kč

Účastník řízení tedy do položky „Paliva" zahrnul náklady na mzdy zaměstnanců podílejících se na dispozici s nakoupeným palivem, kdy celkem tato částka činila Kč. Účastník řízení následně tuto částku ponížil o „teplo" a „kotle", kdy způsob stanovení těchto částek nikterak neodůvodnil. Správní orgán tedy nadále uvažoval o částce Kč, kdy se, vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nezahrnul tento náklad na mzdy duplicitně v položce „stálých nákladů" v rámci kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2011, dle názoru správního orgánu jedná o ekonomicky oprávněný náklad, avšak v poměru níže uvedeném.

Dle zjištění správního orgánu činily tržby účastníka řízení z podnikatelské činnosti v roce 2011 celkem částku Kč, z toho tržby z výroby tepelné energie činily částku Kč (%), z této částky pak tržby dotčených kotelen ve Starém Městě pod Sněžníkem činily částku Kč, tedy % celkových tržeb.

Dle názoru správního orgánu rozdělení režijních nákladů dle poměru tržeb nejlépe odpovídá podmínkám posuzování ekonomické oprávněnosti jednotlivých nákladů, neboť obecně lze konstatovat, že podnikatel vynakládá finanční prostředky za účelem dosažení zisku, který v zásadě vyplývá z dosahovaných tržeb.

Tabulka č. 9:

Kotelna	Mzda celkem	Tržby kotelen	Poměr k celkovým tržbám	Ekonomicky oprávněný náklad v ceně TE
ZŠ Staré Město	Kč			
Jesenická				
DPS				
Celkem				**186 082,80 Kč**

Správní orgán také uznal částečně námitku účastníka řízení, že ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie je rovněž náklad na dopravu a skladování paliva a doplnil šetření kontrolního orgánu, což shrnul v níže uvedené tabulce.

Tabulka č. 10:

Kotelna	Náklad na palivo zahrnutý účastníkem řízení do ceny TE	Náklad na palivo dle kontroly ERÚ	Rozdíl dle protokolu o kontrole	Další ekonomicky oprávněný náklad na dopravu	Další ekonomicky oprávněný náklad na mzdy	Ekonomicky neoprávněný náklad dle správního orgánu
ZŠ Staré M.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Jesenická						
DPS						
Celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	*24 188,20 Kč*	*186 082,80 Kč*	**77 216,76 Kč**

Z tabulky č. 10 vyplývá, že správní orgán uznal v souladu s ustanovením bodu (1.1.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí jako ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie náklad na dopravu, se kterým je spjat i náklad na skladování, jenž se v případě účastníka řízení odrazil ve mzdách zaměstnanců.

Správní orgán však jako další ekonomicky oprávněné náklady v ceně paliva uznal pouze tu poměrnou část nákladů na dopravu a skladování, které souvisí s výrobou a rozvodem tepelné energie.

Zbylou část nákladů na palivo ve výši 77 216,76 Kč uplatněnou účastníkem řízení v ceně tepelné energie považuje správní orgán za vnitropodnikově připsaný prospěch (zisk), který nesmí podle ustanovení bodu (2.10.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí náklady za výrobky a služby přeúčtované v rámci účetní jednotky obsahovat. Jedná se tudíž o část nákladů na palivo ekonomicky neoprávněných a promítnutých do ceny tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" v rozporu s ustanovením bodu (1.1) cenového rozhodnutí.

V částce 210 271 Kč se pak jedná o náklad ekonomicky oprávněný promítnutý účastníkem řízení v ceně tepelné energie pro rok 2011 v souladu s ustanovením bodu (1.1) cenového rozhodnutí. V této části tedy správní orgán správní řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení týkající se možnosti přesunutí zisku z dodávek paliva do kalkulační položky „Zisk", správní orgán uvádí, že je to účastník řízení, kdo sestavuje kalkulaci ceny tepelné energie a dle ustanovení bodu (2.7) cenového rozhodnutí odpovídá za její správné sestavení. Pokud pak účastník řízení uvádí, že část nákladu měla být zahrnuta v jiné položce kalkulace, v podstatě uznává, že Úřadu předložil nepravdivé údaje, a sám zpochybňuje správnost dotčené kalkulace. Správní orgán však musí nutně vycházet z účastníkem předložené kalkulace a nemůže přihlédnout k dodatečným úpravám kalkulace účastníkem řízení, které jsou motivovány snahou vyhnout se případnému postihu ze strany Úřadu.

b) opravy a údržba

Účastník řízení zahrnul do položky „Opravy a údržba" náklady ve výši 11 398,06 Kč odpovídající rozdílu mezi hodinovou sazbou uvedenou na zakázkových listech a průměrnou hodinovou mzdou zaměstnance [redacted] a odměnou mandatáře [redacted].

Podle ustanovení bodu (2.10.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nesmí náklady za výrobky a služby přeúčtované v rámci účetní jednotky, které jsou uplatňovány v ceně tepelné energie, obsahovat zisk.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil, že skutečná mzda zaměstnance [redacted] a odměna mandatáře [redacted] neodpovídala nákladu promítnutému účastníkem řízení do ceny tepelné energie v roce 2011. Rozdíl mezi těmito položkami správní orgán posoudil jako vnitropodnikově získaný prospěch (zisk), obsažený v nákladu za služby přeúčtované v rámci účetní jednotky, což je v rozporu s ustanovením bodu (2.10.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Tento rozdíl je tedy ekonomicky neoprávněným nákladem v ceně tepelné energie.

Účastník řízení dále zahrnul do položky „Opravy a údržba" náklad ve výši 4 000 Kč odpovídající ceně za „kominické práce dle technologického postupu-2012" dle účetního dokladu č. [redacted] ze dne [redacted].

Jak je uvedeno již výše, ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce. Správní orgán posoudil náklad odpovídající ceně za „kominické práce dle technologického postupu-2012" jako náklad ekonomicky neoprávněný, neboť tento náklad nikterak nesouvisí s výrobou či rozvodem tepelné energie v roce 2011, kdy se jedná o náklad roku 2012. Tento náklad tudíž nemá žádnou časovou souvislost s rokem 2011 a je tedy nákladem ekonomicky neoprávněným.

c) odpisy

Odpisováním se vyjadřuje nejen fyzické opotřebení majetku, ale i opotřebení morální, způsobené vědeckotechnickým pokrokem. Účetním odpisováním se snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty dlouhodobého majetku odpovídající stupni jeho fyzického a morálního opotřebení. Posláním účetních odpisů je tedy co nejvěrněji zobrazovat skutečné fyzické a morální opotřebení dlouhodobého majetku v průběhu jeho využívání, neboť jen tak lze zajistit, aby zůstatková hodnota tohoto majetku uvedená v účetní závěrce se co nejvíce blížila jeho skutečné ekonomické hodnotě a aby výsledek hospodaření dostatečně přesně vyjadřoval i úbytek hodnoty dlouhodobého majetku.

Odpisováním se zabezpečuje tvorba peněžních zdrojů na prostou reprodukci dlouhodobého majetku. Prioritou účetního odpisování je vytvoření odpisového plánu, ve kterém je nutné si stanovit především metodu odpisování, tj. postup, jakým bude majetek odpisován, a podle dané metody určit i dobu odpisování. Z tohoto hlediska by měla být doba odpisování stanovena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Tuto dobu si stanovuje účetní jednotka sama. Je ovšem nanejvýš důležité, aby tato doba odpovídala právním předpisům a skutečnému stavu, neboť základním bodem účetnictví je, že musí poskytovat co nejvěrnější obraz o skutečné majetkové situaci podniku. Účetním odpisováním se přitom snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením do nákladů účetní jednotky.

Odpisy týkající se zařízení pro výrobu a rozvod tepelné energie bezesporu jsou oprávněným ekonomickým nákladem, nicméně z pohledu jejich ekonomické oprávněnosti je nutné zkoumat také metodu jejich tvorby a jejich oprávněnou výši.

Bod (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje, že povolenými odpisy v ceně tepelné energie jsou účetní odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, přičemž doba odpisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku podle zákona o účetnictví, nestanoví-li cenové rozhodnutí minimální dobu odpisování majetku.

Bod (2.2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí stanovuje dobu odpisování pro taxativně vymezený majetek, který byl ovšem uveden do užívání až po nabytí účinnosti cenového rozhodnutí. Pro majetek, který byl již dodavatelem tepelné energie k 31. prosinci 2010 odpisován, se aplikuje bod (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, dle kterého dodavatel uplatňuje do ceny tepelné energie povolené odpisy v souladu s cenovými předpisy účinnými do nabytí účinnosti cenového rozhodnutí č. 1/2010 až do úplného odepsání tohoto majetku.

Správní orgán k uvedenému podotýká, že výklad ustanovení bodu (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí je nejednoznačný a je tedy třeba zohlednit jeho smysl a účel pro identifikaci správného výkladu.

Je zjevné, že podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie stanoví cenová rozhodnutí Úřadu vždy pro příslušný regulovaný rok, nicméně pro určité, zejména dlouhodobě uplatňované náklady (např. odpisy), je možno vyloučit případné změny provedené změnovými právními předpisy, tj. fakticky vyloučit i nepřímou retroaktivitu norem stanovením toho, že bude pro ně zachován právní režim normy formálně již zrušené. Z tohoto hlediska při respektování zákazu diskriminačního přístupu lze jistě připustit situaci, kdy pro zahrnování určitých nákladů do ceny bude po celou dobu jejich uplatňování bez ohledu na přijaté legislativní změny zachován původní právně regulační režim, tj. tyto náklady se do budoucna budou posuzovat podle minulé právní úpravy. Lze si však představit i situaci, kdy určitá nově stanovená pravidla budou pro adresáty výhodnější. V takovém případě by pak adresát nebyl zjevně povinen postupovat při podnikatelské činnosti podle již zrušených právních norem, ledaže by jejich aplikace byla stanovena jinou právní normou a takový přístup nebyl diskriminační, naopak byl založen na určitém legitimním důvodu.

V dotčeném případě se jednalo o odpisy 2 ks kotlů „Carborobot 300" zařazených do užívání v roce 2008, kdy v tomto roce bylo účinné Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2007, k cenám tepelné energie.

První odstavec ustanovení bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 5/2007 je pak totožným ustanovením s ustanovením bodu (2.2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Totožná ustanovení poté obsahují i cenová rozhodnutí novější cenového rozhodnutí č. 5/2007. Účastník řízení tedy v ceně tepelné energie mohl uplatňovat účetní odpisy podle zákona o účetnictví.

Zákon o účetnictví přímo nestanoví dobu odepisování, avšak podle ustanovení § 28 odst. 1 tohoto zákona účetní jednotky, které mají vlastnické právo nebo jiné právo k majetku, anebo které hospodaří s majetkem státu nebo s majetkem územních samosprávných celků, není-li dále stanoveno jinak, o něm účtují a odepisují v souladu s účetními metodami.

Podle ustanovení § 26 odst. 3 zákona o účetnictví vyjadřují odpisy majetku trvalé snížení jeho hodnoty.

Podle ustanovení § 28 odst. 6 zákona o účetnictví jsou pak účetní jednotky uvedené v odstavci 1 povinny sestavovat odpisový plán, na jehož podkladě provádějí odpisování majetku v průběhu jeho používání.

Na základě sestaveného účetního plánu by tedy měla účetní jednotka postupovat po dobu odepisování majetku, přičemž právě k odpisovým plánům je možno vztáhnout bod (2.2.4) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí (č. 1/2010), tj. do ceny tepelné energie by měly u majetku užívaného před účinností cenového rozhodnutí (č. 1/2010) být zahrnovány dosavadní účetní odpisy, tak jak byly stanoveny v odpisovém plánu na základě určené doby odepisování a jak byly v ceně tepelné energie před 1. lednem 2011 uplatňovány.

Cenové rozhodnutí (č. 1/2010) v tomto směru zavedlo autonomní speciální úpravu odpisů, když v bodě (2.2.2) Přílohy č. 1 přímo stanovilo pro některý majetek minimální doby jeho odepisování. Před 1. lednem 2011 taková norma v cenových předpisech absentovala a je tedy možné, že dodavatel tepelné energie uplatňoval odpisy podle jinak dlouhé stanovené doby odepisování.

Při posuzování oprávněnosti zahrnutí odpisů do ceny tepelné energie za rok 2011 je tak nutno uplatnit kritérium podle bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 5/2007 (v tomto roce účastník řízení sestavil odpisový plán), tj. takto uplatňované účetní odpisy v ceně tepelné energie musí odpovídat tomu, že doba odepisování odpovídá dlouhodobě obvyklé použitelnosti daného majetku, což zároveň plně odpovídá ustanovení § 26 odst. 3 zákona o účetnictví.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 zákona o účetnictví jsou účetní jednotky povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky, tzn., že účetní odpisy, které jsou ekonomickými oprávněnými náklady v ceně tepelné energie, nemohou být účetními odpisy toliko formálně a na základě toho, že je účetní jednotka takto účtuje, ale musí být reálným obrazem předmětu účetnictví, v daném případě použitelnosti tohoto daného majetku.

Posouzení toho, zda účastník řízení v roce 2011 uplatňoval v odpisech náklady ekonomicky neoprávněné, tak musí vycházet z posouzení, zda doba odepisování, na základě níž účastník řízení určil výši účetních odpisů, odpovídala dlouhodobě obvyklé použitelnosti tohoto majetku či nikoliv. Z tohoto hlediska je zřejmé, že např. Český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky č. 708 pro uvedený majetek stanoví delší dobu odepisování a ačkoliv příslušný účetní standard nebyl v roce 2008 ještě účinný, je třeba uvažovat, že i v takovém případě platily výše uvedená ustanovení zákona o účetnictví, které odkazovaly mj. na obecně uznávané účetní metody, mezi něž patří i stanovení doby odpisování podle použitelnosti daného majetku.

Dle Českého účetního standardu č, 708 zveřejněného ve Finančním zpravodaji Ministerstva financí č. 5 dne 20. října 2011 je dotčený majetek zařazen ve IV. účetní odpisové skupině se stanovenou dobou používání v délce 20 let. Tato skutečnost tedy svědčí pro závěr, že doba odepisování nastavená účastníkem řízení (10 let) byla v rozporu se zákonem o účetnictví a uplatňováním takto stanovených odpisů došlo k zahrnování ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie. Přitom však správní orgán neuvažuje o použitelnosti dotčeného majetku po dobu 20 let, neboť dle ustanovení bodu (2.2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí činí minimální délka odepisování 15 let a správní orgán tak minimální délku odpisování naopak snížil ve prospěch účastníka řízení.

Správní orgán však musí nutně přihlédnout i k druhé části prvního odstavce ustanovení bodu (2.2) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 5/2007 stanovující, že v odůvodněných případech může doba odpisování odpovídat minimálně době odpisování dle zákona o daních z příjmů. Správní orgán konstatuje, že výklad daného ustanovení není bez dalšího zřejmý, nicméně nelze ho vykládat k tíži účastníka řízení. Ze skutečnosti, že tato možnost uplatnění předpisů daňových je stanovena restriktivně, lze dovodit, že zvolit odpisy daňové namísto účetních by bylo možno v případě, že by to bylo příznivější pro subjekt podléhající cenové regulaci, tedy účastníka řízení, a tento případ by byl odůvodněný určitou relevantní skutečností. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení v průběhu řízení namítal odůvodněnost volby daňového odpisování pro předmětný majetek a správní orgán nezjistil ze správního spisu opak, rozhodl se správní orgán v souladu se zásadou *in dubio pro reo* správní řízení v této části zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

Správní orgán dále podotýká, že sdělení společnosti Energetika Zábřeh s.r.o., se sídlem Radniční 32/12, 789 01 Zábřeh, IČ: 286 37 496, předložené v rámci správního řízení účastníkem řízení, nemohlo být správním orgánem vzato jakkoli v potaz, neboť se jedná o společnost, která byla v minulosti personálně propojená s účastníkem řízení, kdy jediný společník účastníka řízení byl do roku 2008 rovněž společníkem výše uvedené společnosti. Lze se tudíž důvodně domnívat, že sdělení společnosti Energetika Zábřeh s.r.o. nemusí být objektivní povahy.

d) režijní náklady

Podle ustanovení bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie zahrnout režijní náklady ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů. Režijními náklady jsou správní režie, která je dělena mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele a jednotlivé cenové lokality, a výrobní režie související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, která je dělena mezi jednotlivé cenové lokality. Rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, musí být kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti. V rámci cenové lokality se režijní náklady dělí mezi kalkulace příslušných cen tepelné energie jako všechny ekonomicky oprávněné náklady. Příslušný podíl nákladů vynaložených na mzdy a zákonné pojištění, které souvisejí se zajištěním všech podnikatelských činností dodavatele s výjimkou výrobní režie, je vždy zahrnut do správní režie.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení vedle výroby a rozvodu tepelné energie prováděl v roce 2011 i další podnikatelské činnosti, a to „prodej zboží" a „montáž kotlů". Podnikatelskou činnost výroby a rozvodu tepelné energie pak účastník řízení neprovozoval jen na území města Staré Město, ale také na území měst Šumperk, Zábřeh, Loštice, Olomouc, Štíty a Rohle, kde účastník řízení provozoval dalších 12 kotelen.

Účastník řízení v rámci kontroly nejdříve k výzvě kontrolního orgánu týkající se způsobu přiřazování nákladů do položek „Výrobní režie" a „Správní režie" uvedl pouze procentuální rozdělení celkových režijních nákladů připadajících na cenovou lokalitu „Staré Město pod Sněžníkem" a konkrétní výši režijních nákladů s uvedením položek, které jsou zahrnuty do režijních nákladů, mezi jednotlivé podnikatelské činnosti společnosti.

Účastník řízení dále uvedl, že rozdělení výrobních a správních nákladů v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" bylo provedeno procentuálně dle náročnosti daných zdrojů, dále uvedl konkrétní procenta pro provozované zdroje tepelné energie v roce 2011, včetně uvedení příkladů náročnosti zdrojů tepelné energie.

Kontrolní pracovníci následně účastníka řízení opětovně vyzvali k zaslání popisu způsobu dělení režijních nákladů mezi jednotlivé podnikatelské činnosti a mezi jednotlivé kalkulace výsledných cen tepelné energie, včetně uvedení výchozích vstupních hodnot a exaktního postupu rozdělení nákladů.

Účastník řízení následně kontrolnímu orgánu zaslal dokument, v němž je uvedena konkrétní výše režijních nákladů a výše procent s uvedení položek, které jsou zahrnuty do režijních nákladů, mezi jednotlivé podnikatelské činnosti společnosti, a dále dokument, v němž je uvedena výše režijních nákladů a procentuální rozdělení režijních nákladů a mezi jednotlivé kotelny se sdělením, že procentuální stanovení pro položku výrobní a správní režie na kotelnách je stanoveno věcným posouzením.

Na základě výše uvedeného má správní orgán za to, že postup účastníka řízení při rozdělování nákladů mezi jednotlivá střediska nemá stanoven žádný jednotný klíč, neboť tento nemůže vyplynout ani z jednoho dokumentu předloženého v tomto směru účastníkem řízení v rámci kontroly. Způsob rozdělování nákladů je tak nekontrolovatelný a nedá se ověřit správnost dělení režijních nákladů mezi jednotlivé podnikatelské činnosti a mezi kotelny provozované v jednotlivých městech, a proto vzbuzuje důvodné pochybnosti o jeho správnosti a spravedlnosti.

Tímto účastník řízení nejednal ve smyslu bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, podle kterého musí být rozdělení režijních nákladů, které si dodavatel určí, kontrolovatelné, nesmí být měněno v průběhu kalendářního roku a musí alokovat tyto náklady mezi jeho podnikatelské činnosti a cenové lokality způsobem nevzbuzujícím důvodné pochybnosti.

K dokumentu „Rozbory režie Rok 2011", který účastník řízení předložil v rámci námitek proti protokolu, správní orgán konstatuje, že výpočty účastníka řízení obsažené v daném dokumentu neobsahují konkrétní výše nákladů ani podle tržeb a ani podle množství dodané tepelné energie, přestože se účastník řízení na ně odvolává.

Podle ustanovení bodu (1.3) Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí vychází část proměnných a stálých ekonomicky oprávněných nákladů pro kalkulaci ceny tepelné energie na jedné úrovni předání tepelné energie z poměru množství tepelné energie, které odpovídá dodávce tepelné energie a spotřebě tepelné energie dodavatele na této úrovni předání tepelné energie, a množství tepelné energie pro další rozvod tepelné energie včetně tepelné ztráty v následujícím rozvodu.

Procentuální výpočet režijních nákladů podle množství dodané tepelné energie s porovnáním skutečné procentuální výše režijních nákladů stanovené účastníkem řízení podle věcného posouzení zobrazuje níže uvedená tabulka. Množství tepelné energie při kalkulaci ceny tepelné energie odpovídá dodávce tepelné energie a spotřebě tepelné energie dodavatele, kromě vlastní spotřeby zdroje, přičemž v případě výsledné kalkulace ceny tepelné energie odpovídá skutečnému množství tepelné energie za celý ukončený kalendářní rok.

Tabulka č. 11:

Kotelna	Množství GJ	Podíl režie dle množství GJ vypočtený ERÚ	Podíl správní režie dle účastníka řízení	Podíl výrobní režie dle účastníka řízení
Gymnázium Šumperk	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Bytový dům Kasárna	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
MŠ Leština	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
KD Leština	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
ZŠ Leština	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
SOUz Loštice	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
SOUz Žádlovice	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
ACHO Olomouc	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Hospic Sv. Kopeček	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Katol. dům Zábřeh	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
ZŠ Štíty	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
ZŠ Staré Město	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
ZŠ Kamenná	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Jesenická Staré Město	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
DPS Staré Město	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Celkem	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Z uvedené tabulky vyplývá, že v případě, kdy by účastník řízení dodržel dělení režijních nákladů podle Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí, bylo by procentuální rozdělení režijních nákladů mezi jednotlivé zdroje tepelné energie v jiných výších, než stanovil účastník řízení. V některých případech tak rozdělení režijních nákladů pouze podle věcného posouzení účastníka řízení vede k vyššímu zatížení režijními náklady některých zdrojů tepelné energie, než by byly uplatněny při stanovení v případě dodržení Přílohy č. 2 cenového rozhodnutí a u jiných zdrojů naopak k nižšímu zatížení režijními náklady. Na území města Staré Město jsou více zatíženy režijními náklady zdroje tepelné energie „Jesenická Staré Město" a „DPS Staré Město". U zdroje tepelné energie „ZŠ Staré Město" pak naopak odběratelé tepelné energie uhradili méně. Účastník řízení tak doplnil pouze další možnosti dělení režijních nákladů, avšak to nic nemění na skutečnosti, že použitý způsob dělení režijních nákladů je nekontrolovatelný, neprůkazný a vzbuzuje tak důvodné pochybnosti.

Ke skutečnosti, že rozdělení režií podle věcného posouzení a podle dodávek tepelné energie v jednotlivých lokalitách je srovnatelné, kdy rozdíly jsou zanedbatelné, přihlédl správní orgán při ukládání pokuty.

K návrhu účastníka řízení k provedení důkazu výslechy svědků [redacted] a [redacted] správní orgán uvádí, že účastník řízení neuvedl, za jakým účelem mají být tyto osoby vyslechnuty, správní orgán pak sám nevidí důvod k jejich výslechu, neboť má za to, že skutkový stav je zjištěn v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. K dalším navrhovaným důkazům správní orgán poznamenává, že tyto se staly bezpředmětnými vzhledem ke skutečnosti, že část správního řízení, jež se tyto důkazy měly dotýkat, byla zastavena.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ustanovení § 3 odst. 1 trestního zákona a ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení uplatnil do výsledné ceny tepelné energie v roce 2011 v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" ekonomicky neoprávněné náklady ve výši 92 524,82 Kč bez DPH, tedy v rozporu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí a dále porušil ustanovení bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, má správní orgán za to, že byla naplněna i materiální stránka trestnosti správního deliktu dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť účastník řízení jednal v rozporu s jednou ze závazných podmínek věcného usměrňování cen dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách. V případě, že není některá z podmínek stanovených v ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách dodržena, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Účastník řízení uplatněním neoprávněných nákladů a jejich následným vyúčtováním odběratelům (a úhradou ze strany odběratelů) jednal na úkor odběratelů, kterým vznikla škoda v celkové výši neoprávněných nákladů, jež účastníkovi uhradili.

Úřad tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně prokázal, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Z tohoto důvodu přistoupil k uložení pokuty.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení jakožto právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, tak nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona pokutu ve výši jedno až pětinásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč a podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. c) téhož zákona lze uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit.

Dle ustanovení § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Toto ustanovení dále stanoví, že nepřiměřený majetkový prospěch může získat též kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.

Ustanovení § 2 odst. 6 zákona o cenách dále stanoví, že obvyklou cenou pro účely tohoto zákona se rozumí cena shodného nebo z hlediska užití porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží volně sjednávaná mezi prodávajícími a kupujícími, kteří jsou na sobě navzájem ekonomicky, kapitálově nebo personálně nezávislí na daném trhu, který není ohrožen účinky hospodářské soutěže. Nelze-li zjistit cenu obvyklou na trhu, určí se cena pro posouzení, zda nedochází ke zneužití výhodnějšího hospodářského postavení, kalkulačním propočtem ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku.

Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši 92 524,82 Kč bez DPH spočívající v neoprávněně zahrnutých nákladech v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Paliva" a „Opravy a údržba". Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedených ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení.

V případě porušení ustanovení bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí pak účastníku řízení celkově žádný neoprávněný majetkový prospěch vzniknout nemohl. K největšímu rozdílu v zatížení režijními náklady v kontrolované cenové lokalitě došlo u odběratelů kotelny ZŠ Staré Město. Správní orgán však tuto skutečnost posoudil při ukládání pokuty jako polehčující okolnost, neboť v daném případě a kontrolované cenové lokalitě byli odběratelé spíše zvýhodněni. To však nemění nic na skutečnosti, že v jiných cenových lokalitách účastníka řízení museli být odběratelé naopak znevýhodněni.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlížel ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména pak přihlížel k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek.

Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti vyplývající ze zákona o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Úřad tak přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že účastník řízení v roce 2011 porušil cenové rozhodnutí hned v několika bodech.

Úřad také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není schopen přesně určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelným porušením právní povinnosti, či se z jeho strany jednalo pouze o chybu způsobenou nedůkladnou účetní kontrolu výsledné ceny tepelné energie za daný rok. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, nepřihlížel při výměře pokuty k této skutečnosti ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující. Úřad dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, která neodpovídá podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ustanovení § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím).

Úřad při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem" neoprávněně zahrnul náklad ve výši 92 524,82 Kč, došlo bez pochyby k poškození odběratele tepelné energie, neboť v důsledku předmětného protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2011, a tím vznikla škoda příslušnému odběrateli, či konečným spotřebitelům, na něž jsou náklady na tepelnou energii rozúčtovány, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku po skončení roku 2011 zaplatit v rámci vyúčtování odběru tepelné energie. Je třeba však přihlédnout k výši částky, kterou účastník řízení neoprávněně zahrnul do výsledné ceny tepelné energie. Správní orgán považuje částku, kterou účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za relativně nízkou, k čemuž přihlížel při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněného nákladu ve výši 92 524,82 Kč do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 a následným předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2011. Protiprávní stav tak trvá od zahrnutí výše uvedené částky do ceny tepelné energie až dodnes, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravil. K odstranění

tohoto protiprávního stavu tak uložil Úřad výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty také jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133) vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí." Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také Úřad učinil.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku, vycházel Úřad při stanovení výše pokuty z účastníkem řízení předložených výkazu zisků a ztrát za roky 2011, 2012, 2013 a 2014.

Z výkazu zisků a ztrát za rok 2011 vyplývá, že v účetním období roku 2011 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši 89 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši 102 000 Kč.

Z výkazu zisků a ztrát za rok 2012 vyplývá, že v účetním období roku 2012 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši 37 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši 87 000 Kč.

Z výkazu zisků a ztrát za rok 2013 vyplývá, že v účetním období roku 2013 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši 1 877 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši 1 934 000 Kč.

Z výkazu zisků a ztrát za rok 2014 vyplývá, že v účetním období roku 2014 vykázal účastník řízení hospodářský výsledek před zdaněním ve výši -731 000 Kč, přičemž provozní výsledek hospodaření vykázal účastník řízení ve výši -675 000 Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení. Zároveň však musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pro samotného rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena také jeho represivní funkce, avšak aniž by byl tento postih pro rušitele likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Účastník řízení porušil poprvé svou povinnost požadovat cenu tepelné energie, jejíž kalkulovaná výše není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie. Úřad se při výměře výše pokuty zabýval všemi polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi. Vzhledem k výše uvedenému, na základě zohlednění všech okolností daného případu, a dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, byla pokuta vyměřena ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ustanovení § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou, a to i vzhledem k ne příliš příznivým majetkovým poměrům účastníka řízení, míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a zároveň ji považuje za odstrašující. Může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto Úřad poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě, kterým se účastníkovi řízení stanovuje povinnost vyúčtovat cenu tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Staré Město nad Sněžníkem" tak, aby náklady neoprávněně zahrnuté do výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 ve výši 92 524,82 Kč spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty byly odběratelům tepelné energie vráceny poměrně podle skutečné spotřeby tepelné energie v roce 2011. Správní orgán současně konstatuje, že se s ohledem na povahu a rozsah úkonu, který je po účastníkovi řízení požadován, jedná o lhůtu přiměřenou. Dále je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 92 524 Kč, a to za správní delikt podle zákona o cenách. Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti,

uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být podle ustanovení § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložením donucovací pokuty, a to dle ustanovení § 96d odst. 3 písm. b) téhož zákona až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ustanovením § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení