



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 01913-32/2014-ERU

V Jihlavě dne 9. listopadu 2015

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti Paliva Energo s.r.o., se sídlem Zábřeh, 28. října 665/6, PSČ 789 01, IČ: 268 30 493, zastoupené Mgr. Stanislavem Bodlákem, advokátem, se sídlem Sobotín 270, 788 16 Petrov nad Desnou, IČ: 730 63 789 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01913-21/2014-ERU ze dne 24. července 2015 (sp. zn. KO-01913/2014-ERU), kterým Energetický regulační úřad **1)** uznal účastníka řízení odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), jehož se účastník řízení dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem“ náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné dle ustanovení bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 1/2010 ze dne 11. října 2010, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), a to v položce „Palivo“ (navýšení o 77.726,76 Kč bez DPH) a „Opravy a údržba“ (navýšení o 15.398,06 Kč bez DPH), a dále tím, že porušil bod (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když způsob rozdělování nákladů v položkách „Výrobní režie“ a „Správní režie“ ve výsledných kalkulacích ceny tepelné energie v roce 2011 je nekontrolovatelný a vzbuzuje důvodné pochybnosti, přičemž touto činností nedodržel závazný postup při kalkulaci ceny; **2)** uložil účastníkovi řízení podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách pokutu ve výši 92.524 Kč za spáchání uvedeného správního deliktu; **3)** uložil účastníkovi řízení podle § 18 odst. 3 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu spočívající ve vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 odběratelům tepelné energie a doložení splnění uvedené povinnosti Energetickému regulačnímu úřadu; **4)** uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu příslušný na základě § 17b odst. 1 písm. c) energetického zákona rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti Paliva Energo s.r.o., se sídlem Zábřeh, 28. října 665/6, PSČ 789 01, IČ: 268 30 493, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01913-21/2014-ERU ze dne 24. července 2015 (sp. zn. KO-01913/2014-ERU) zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly

Energetický regulační úřad provedl v době od 14. května 2013 do 3. října 2013 v souladu s tehdy účinným zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu u účastníka řízení, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2011 v cenové lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem“ neporušil cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o cenách. Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310806017 (celkový tepelný výkon 0,580 MW) a licence na rozvod tepelné energie č. 320806018 (přenosová kapacita 0,600 MWt, teplovodní rozvody o délce 0,400 km).

Energetický regulační úřad v závěru protokolu o kontrole č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE], ze dne 3. října 2013, konstatoval porušení zákona o cenách účastníkem řízení, jak jsou specifikována výše v návěti výrokové části tohoto rozhodnutí o rozkladu. V položce „Palivo“ pak účastník řízení konkrétně neoprávněně navýšil náklady na pořízení paliva o zisk tím, že do ceny tepelné energie zahrnul náklady vyšší, než odpovídaly množství paliva a jednotkovým nákladům na jeho pořízení a dopravu navýšeným o ekologickou daň, když tento rozdíl představoval fakticky vnitropodnikový zisk účastníka řízení, a v položce „Oprava a údržba“ neoprávněně navýšil náklady za opravy, údržbu a vnitropodnikové opravy tím, že některé náklady navýšil o vnitropodnikové náklady coby o zisk a některé náklady byly dále vynaloženy za práce, které nebyly provedeny v roce 2011.

Kontrolní závěr dále konstatoval ještě některá další potenciální porušení zákona o cenách, avšak tato v navazujícím správním řízení nebyla prokázána a řízení bylo v této části zastaveno ve výroku č. V rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01913-21/2014-ERU ze dne 24. července 2015. Proti tomuto výroku rozklad účastníka řízení nesměřoval, jeho přezkoumání není předmětem tohoto řízení o rozkladu a zastavení řízení v příslušné části je již pravomocné.

Účastník řízení byl s protokolem o kontrole seznámen dne 8. října 2013 a podal proti němu námitky, o nichž vedoucím kontrolního orgánu pověřený kontrolní pracovník rozhodl rozhodnutím č. j. 04144-23/2013-ERU ze dne 17. prosince 2013 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) tak, že jim nevyhověl a kontrolní zjištění obsažená v protokolu o kontrole potvrdil.

II. Řízení před prvoinstančním správním orgánem

Energetický regulační úřad učinil dne 19. února 2014 oznámení o zahájení správního řízení č. j. 01913-1/2014-ERU ve smyslu § 46 správního řádu, přičemž řízení bylo zahájeno jeho doručením účastníkovi řízení dne 21. února 2014. Následně Energetický regulační úřad

opakovaně vyhověl žádostem účastníka řízení o prodloužení lhůty k navrhování důkazů, činění jiných návrhů a vyjádření stanoviska, resp. pro vyjádření k podkladům rozhodnutí. Na žádost účastníka řízení bylo správní řízení i přerušeno. Dne 21. května 2015 Energetický regulační úřad poskytl účastníkovi řízení poslední možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním a vyzval jej k doložení aktuálních majetkových poměrů, což účastník řízení učinil dne 11. června 2015.

III. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí č. j. 01913-21/2014-ERU ze dne 24. července 2015 (účastníkovi řízení bylo doručeno dne 27. července 2015), kterým účastníka řízení uznal odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, jak byl specifikován výše, když v další části vymezeného předmětu řízení bylo řízení o správním deliktu zastaveno (viz výše) a podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách uložil účastníkovi řízení za uvedený správní delikt pokutu ve výši 92.524 Kč. Dále účastníkovi řízení uložil podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona shora citované opatření k nápravě a konečně podle § 79 odst. 5 správního řádu paušální náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsal průběh kontroly a správního řízení, vypořádal námitky a účastníkem řízení tvrzené skutečnosti uplatněné v průběhu správního řízení, věnoval se popisu skutkového stavu a právnímu hodnocení a odůvodnil výši pokuty.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 01913-21/2014-ERU ze dne 24. července 2015 podal účastník řízení dne 10. srpna 2015 rozklad, kterým napadá rozhodnutí v celém rozsahu s výjimkou výroku o zastavení řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu v příslušné části. Jelikož byl rozklad podán coby blanketní, tj. bez jakéhokoliv odůvodnění, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu, prvoinstanční správní orgán vyzval účastníka řízení k doplnění podání, na což tento zareagoval žádostí o prodloužení lhůty. Energetický regulační úřad této žádosti vyhověl a usnesením č. j. 01913-25/2014-ERU ze dne 25. srpna 2015 lhůtu k odstranění vad podání prodloužil do 15. září 2015. Účastník řízení dne 15. září 2015 doplnil odůvodnění svého rozkladu; s tímto odůvodněním byla spojena žádost o opětovné prodloužení lhůty pro další doplnění odůvodnění rozkladu, která již nebyla shledána jako opodstatněná, a rozklad byl předán (i tak až po marném uplynutí doby pro požadované opakované doplnění) druhoinstančnímu správnímu orgánu, o čemž byl účastník řízení sdělením Energetického regulačního úřadu informován.

Účastník řízení v rozkladu napadá rozhodnutí z důvodu jeho rozporu s právními předpisy, jakož i pro věcnou nesprávnost. Rozhodnutí je dle účastníka řízení z hlediska neuznaných nákladů nepřezkoumatelné, neboť z něj není patrné, které další náklady (uplatněné účastníkem řízení v průběhu správního řízení) a z jakého (právního) důvodu nebyly správním orgánem uznány; také není zřejmé, jak správní orgán dospěl k vypočteným údajům. Správní orgán se dle účastníka řízení nesprávně vyrovnal s jeho obhajobou a věcnými argumenty (uplatněnými v průběhu řízení) ohledně zátěže na prodaný 1 q uhlí

v roce 2011, kterou je nutno v rozsahu spotřeby lokality Staré Město pod Sněžníkem jako náklady na spotřebované palivo zahrnout do ceny tepla.

Jmenovitě pak účastník řízení rozporuje výrok o odpovědnosti za správní delikt, a to pouze v části týkající se pochybení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2011 v položce „Palivo“, když má za to, že neoprávněné navýšení nákladů na pořízení paliva o zisk, které jako takové uznává, představuje toliko částku 31.578,86 Kč bez DPH oproti správním orgánem vyčíslené částce 77.126,76 Kč bez DPH. Rozdíl dle účastníka řízení vyplývá ze zahrnutí ještě dalšího nákladu, který nyní v uznávaných nákladech Energetický regulační úřad neuvádí, a to administrativní zátěže spojené s palivem včetně určitých režijních nákladů dle tabulky „Výsledovka Paliva Energo a.s. 2011 – rozdělení na střediska (prodej zboží)“ (dále jen „Výsledovka 2011“).

Účastník řízení, s výhradou skutečnosti uvedené v předchozím odstavci, spáchání vytýkaného správního deliktu nepopírá a nerozporuje ani způsob stanovení výše pokuty a uložené opatření k nápravě.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a po doplnění odůvodnění splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem na návrh rozkladové komise zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí správního deliktu tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky stanoví závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Podle § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách se pro účely tohoto zákona za ekonomicky oprávněné náklady považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.

Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se za správní delikt uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1.000.000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1.000.000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) až f), odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3 písm. b).

Předně musím konstatovat, že se ztotožňuji s právním hodnocením i věcným posouzením případu provedeným prvoinstančním správním orgánem. Neshledala jsem pochybení v průběhu procesu kontroly a v souladu se zákonem byly přezkoumatelným způsobem v rámci rozhodnutí o námitkách vypořádány námitky účastníka řízení proti protokolu o kontrole. Rovněž prvoinstanční správní řízení nebylo zatíženo vadou, jež by mohla mít vliv na zákonnost nebo věcnou správnost napadeného rozhodnutí, a byla by tak důvodem pro jeho zrušení. Napadené rozhodnutí obsahuje přezkoumatelnou správní úvahu o naplnění skutkové podstaty správního deliktu, o výši uložené sankce (ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu v souladu s § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách), o uložení opatření k nápravě, a stran námitek vznesených účastníkem řízení, přičemž na odůvodnění napadeného rozhodnutí, jež tvoří s tímto rozhodnutím o rozkladu jeden celek, odkazují.

K námitkám vzneseným účastníkem řízení v podaném rozkladu uvádím následující:

Účastník řízení neuvedl v rozkladu ani v jeho doplněném odůvodnění jedinou konkrétní námitku, kromě obecné námitky, že rozhodnutí je z hlediska neuznaných nákladů nepřezkoumatelné a není patrné, které další náklady uplatněné v průběhu správního řízení nebyly uznány, a dále že se správní orgán nevypořádal s námitkami týkajícími se nákladů na prodej uhlí. V rámci přílohy doplnění rozkladu pak dále s ohledem na Výsledovku 2011 rozporoval neuznání nákladu ve výši 44,96 Kč/q představujícího režijní náklady na nakládání s palivem v lokalitě „Staré Město pod Sněžníkem“.

K tomuto uvádím, že obecné námitky účastníka řízení neshledávám důvodnými. Z napadeného rozhodnutí je patrné, jaké náklady v ceně tepelné energie byly účastníkovi řízení uznány, resp. neuznány, a z jakého důvodu, a to včetně „zátěže“ na prodané jednotkové množství uhlí, přičemž je zjevné, že část nákladů v položce palivo byla správním orgánem uznána, byla to však poměrově pouze část nákladů, která podle učiněných zjištění souvisela s výkonem licencované činnosti, přičemž toto částečné uznání reflektovalo právě vyjádření účastníka řízení stran Výsledovky 2011 ve vztahu k položce palivo, kdy bylo nutno uznat i náklady související s manipulací s palivem a náklady práce. Nebylo však důvodu uznat tyto náklady v plné výši, když plně nesouvisely s licencovanou činností, tj. nešlo o náklady ve smyslu § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách.

Účastník řízení poskytl v rámci kontroly zdůvodnění částky 44,96 Kč/q, kterou zatěžoval vyskladněné uhlí, když tato částka měla vycházet z celkových nákladů vztahujících se k prodeji uhlí, což byly náklady mzdové a náklady na dopravu a „další náklady“ ve výši [REDAKCE] Kč (viz Výsledovka 2011). Vedle toho uplatňoval náklady na smluvní přepravu a na mzdy zaměstnanců. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí (str. 16 a násl.), Energetický regulační úřad obecně vyhodnotil jako oprávněné jak náklady na dopravu smluvních přepravců [REDAKCE] a [REDAKCE], tak náklady mzdové, které následně zahrnul ve výši odpovídající poměru tržeb účastníka řízení, což vyhodnotil jako vhodné kritérium dělení společných režijních nákladů. Vzhledem k tomu, že uvedené režijní náklady nelze jednoznačně přiřadit ke konkrétnímu středisku, vnímám tento postup jako vhodný, zajišťující poměrné promítnutí těchto nákladů do ceny tepelné energie.

Námitka ohledně „zbylých režijních nákladů“ ve výši podílu z 2.169.800 Kč byla uplatněna v rámci námitek účastníka řízení v průběhu procesu kontroly a byla vypořádána v rozhodnutí o námitkách, přičemž posouzení této námitky již dále v řízení

účastník řízení nenamítal, až v podaném rozkladu. V rozhodnutí o námitkách bylo konstatováno, že uvedené náklady přepočtené na jednotku množství paliva se vztahují k různým provozovněm účastníka řízení, nikoliv tedy ke konkrétní cenové lokalitě. K tomu uvádím, že uvedená námitka zjevně souvisí s konstatovaným porušením bodu (2.5) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 1/2010, tj. nekontrolovatelným rozdělováním nákladů na správní a výrobní režii. Je zřejmé, že kromě výše uvedeného konstatovaného pochybení, nedošlo k neuznání jakýchkoliv jiných režijních nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie. V průběhu kontroly předložil účastník řízení množství podkladů vyčíslicí náklady na správní a výrobní režii a jejich rozdělení, nicméně Energetický regulační úřad vycházel z podkladu „Rozbory režie Rok 2011“ předloženého v rámci námitek v kontrole. Z uvedeného vyplývá, že z celkové výše režijních nákladů společnosti (správní režie ████████ Kč a výrobní režie ████████ Kč) byly ve vztahu k dodávkám tepelné energie zahrnuty do ceny náklady ve výši podílu z celkových nákladů, a to podílu █████ % ze správní režie a █████ % z výrobní režie. Ačkoliv tedy neměl účastník řízení stanoven žádný přezkoumatelný způsob rozdělování režijních nákladů, je zjevné, že do ceny tepelné energie část těchto nákladů zahrnul a byla mu uznána v jím stanovené výši. Uvedené výše správní a výrobní režie byly ostatně argumentem účastníka řízení, že režijní náklady zahrnuté do ceny tepelné energie jsou přiměřené a odpovídají charakteru předmětné činnosti. Jak vyplývá z podkladu „Popis a vyčíslení dělení nákladů výrobní a správní režie Paliva Energo a.s. 2011“, zbývající podíly režijních nákladů přiřadil účastník řízení činnostem „prodej zboží“ a „montáž kotlů“. Tento podklad neodpovídá co do výše uváděných nákladů plně hodnotám Výsledovky 2011, což ještě více znepráhledňuje stav věci ohledně dělení režijních nákladů, včetně toho, že v uvedené výsledovce jsou uvedeny i náklady nepředstavující náklady režijní, např. odpisy majetku. Mám tedy za to, že režijní náklady spojené s licencovanou činností byly do ceny tepelné energie zahrnuty na základě vyčíslení provedeného účastníkem řízení, a ten tak nebyl poškozen.

Třetí vymezený skutek (nekontrolovatelné rozdělování nákladů na správní a výrobní režii) účastník řízení výslovně nenapadá a neprojevil se ostatně ani v určení výše sankce, protože z něj nevznikl vyčíslitelný nepřiměřený majetkový prospěch.

Ohledně administrativní zátěže dle Výsledovky 2011 dále podotýkám, že není možné uznat další náklady uplatňované teprve v průběhu správního řízení, neboť Energetický regulační úřad v rámci kontroly a sankčního řízení posuzoval účastníkem řízení, jakožto subjektem podléhajícím cenové regulaci, vytvořenou cenovou kalkulaci, na základě níž byla stanovena cena uplatňovaná v kontrolovaném období u odběratelů. Postupem navrženým účastníkem řízení by došlo k vytvoření fiktivní ceny obsahující náklady v již uplatněné ceně nezahrnuté, nejednalo by se tedy o cenu ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o cenách. Je nutno vycházet z toho, že ustanovení § 6 zákona o cenách stanoví, co se rozumí věcným usměrňováním cen, přičemž podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách patří mezi podmínky věcného usměrňování i závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Výsledná cena tepelné energie vychází podle bodu (2.6) cenového rozhodnutí č. 1/2010 z výsledné kalkulace, kterou sestavuje prodávající, nikoliv správní orgán. Cena je ve smyslu § 1 odst. 2 písm. a) zákona o cenách částkou, která se uplatňuje při prodeji zboží, přičemž skutečnost, že se jedná o cenu regulovanou, neznamená v případě ceny věcně usměrňované, že by její výši stanovoval cenový orgán. Pokud bod (1.1) cenového rozhodnutí č. 1/2010 stanoví, že do ceny tepelné

energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty, vztahuje se toto pravidlo na tvůrce ceny, v daném případě prodávajícího. Z výše uvedeného vyplývá, že je věcí účastníka řízení jako dodavatele zboží, které podléhá cenové regulaci, jakou výši dosahovaného zisku si určí a zahrne ji do kalkulace výsledné ceny tepelné energie. Úkolem Energetického regulačního úřadu není posuzovat hypotetické kalkulace předkládané dodavateli tepelné energie a určovat, jaký zisk je ještě přiměřený nebo zda jsou hypotetické náklady ekonomicky oprávněné. Postupem, kdy by účastník řízení neoprávněný náklad z kalkulace ceny vyřadil a o stejnou částku navýšil zisk či zahrnul do ceny náklad jiný, by nemohla doznat žádné změny situace, že účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za určitý rok zahrnoval ekonomicky neoprávněný náklad a tím porušil závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie.

VI. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu jsem jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem, neboť spáchání správního deliktu bylo účastníkovi řízení spolehlivě prokázáno, a námitky účastníka řízení obsažené v rozkladu nezpochybnily ani věcnou správnost napadeného rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byly uvedeny důvody jednotlivých výroků, podklady pro jejich vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Z výše uvedených důvodů jsem o podaném rozkladu rozhodla v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu a napadené rozhodnutí potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

-Otisk úředního razítka-

Obdrží:

Paliva Energo s.r.o., prostřednictvím Mgr. Stanislava Bodláka