



## Energetický regulační úřad

**Ing. Alena Vitásková**  
předsedkyně

Č. j.: 02567-32/2013-ERU

V Jihlavě dne 22. září 2014

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti GAS KOMPLET s.r.o., se sídlem Slezská 1288, 735 14 Orlová - Poruba, IČ: 496 08 304 (dále též „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“), zastoupené

██████████, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-28/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 24. července 2014, kterým Energetický regulační úřad jako příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se účastník řízení dopustil tím, že při sjednání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Paskov-Papírenská“ v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách v ceně tepelné energie zahrnul odpisy ve výši 11 448 Kč v rozporu s bodem (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011, do položky „Správní režie“ zahrnul náklady na životní pojištění ve výši 15 528 Kč nesouvisející s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, a dále uplatňoval nejméně o 124 461,07 Kč vyšší zisk, než odpovídá přiměřenému zisku podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011, pokutu ve výši 40 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**Rozklad společnosti GAS KOMPLET s.r.o., se sídlem Slezská 1288, 735 14 Orlová - Poruba, IČ: 496 08 304, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-28/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 24. července 2014 zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.**

## **Odůvodnění:**

### **I. Průběh kontroly**

Dne 28. srpna 2012 zahájil Energetický regulační úřad u společnosti GAS KOMPLET s.r.o. kontrolu ve smyslu zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo dodržování podmínek stanovených § 6 odst. 1 zákona o cenách při tvorbě předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Paskov-Papírenská“. O výsledku kontroly byl sepsán protokol č. K025712 ze dne 19. prosince 2012. V rámci kontrolních zjištění dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že kontrolovaná osoba v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2012 uplatňovala náklady, které nejsou oprávněné ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách (konkrétně šlo o odpisy a částku na zřízení věcného břemena, náklady na životní pojištění a náklady na právní služby, ke kterým nebylo doloženo plnění), nedělila náklady na správní režii kontrolovaným způsobem mezi jednotlivé podnikatelské činnosti a cenové lokality, a dále uplatňovala zisk ve výši 80,31 Kč/GJ, který převyšuje horní výši obvyklosti zisku u dodavatelů tepelné energie se srovnatelnými podmínkami pro výrobu a rozvod tepelné energie o 27,54 Kč/GJ (v celkové částce 124 461,07 Kč).

Dne 8. ledna 2013 kontrolovaná osoba zaslala Energetickému regulačnímu úřadu námitky vůči kontrolnímu protokolu č. K025712, v jejichž rámci uvedla, že předložila v průběhu kontroly množství podkladů, které se však nijak neodrazily v popsáném skutkovém zjištění. Ohledně odpisů vyhodnocených kontrolním orgánem jako neoprávněné náklady konstatovala, že předmětné rozvody tepelné energie byly v době jejich nabytí do vlastnictví kontrolovanou osobou zcela odepsány, ale jejich část byla vyměněna, což se neprojevilo v kontrolním protokolu. Odpisy byly nastaveny podle reálné životnosti užívaného zařízení. Ohledně plateb za zřízení věcného břemena uvedla kontrolovaná osoba, že toto řešení je příznivější pro odběratele a postup byl v souladu s § 151n odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Ohledně položky „Správní režie“ kontrolovaná osoba uvedla, že při kalkulaci předběžné ceny nemohla znát přesně její rozsah a mohla vycházet pouze z odhadu výše správní režie, a proto závěry Energetického regulačního úřadu jsou tedy v této části předčasné. Ohledně právních služeb zahrnutých do správní režie kontrolovaná osoba uvedla, že vycházela z nejnižší paušální částky na právní služby. Ohledně částky na životní pojištění byla kontrolovaná osoba toho názoru, že se jedná o standardní motivační nástroj hrazený ve standardní výši. K položce „Zisk“ kontrolovaná osoba uvedla, že nelze podle jejího názoru posuzovat zisk v jednom roce, ale je třeba zprůměrovat zisk za období, v němž trvá životnost energetického zařízení. Úvahy o výši zisku subjektů, které mají srovnatelné podmínky pro výrobu a rozvod tepelné energie, jsou podle kontrolované osoby nepřezkoumatelné, neboť srovnatelnost těchto subjektů z kontrolního protokolu nevyplývá.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu o námitkách kontrolované osoby č. j. 09129-22/2012-ERU ze dne 15. února 2013 Energetický regulační úřad nevyhověl námitkám kontrolované osoby a potvrdil kontrolní zjištění obsažená v protokolu č. K025712.

## II. Správní řízení v prvním stupni

Dne 13. března 2013 oznámil Energetický regulační úřad kontrolované osobě zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Dne 12. dubna 2013 účastník řízení zaslal Energetickému regulačnímu úřadu vyjádření k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení navrhoval doplnění dokazování o kalkulace výsledných cen tepelné energie a účetních závěrek účastníka řízení za období 2006 až 2010, neboť dle účastníka řízení lze jen z dlouhodobého hlediska posuzovat přiměřenost dosahovaného zisku. Úřad se podle účastníka řízení soustředil pouze na předpokládaný zisk v roce 2012, nicméně přiměřenost zisku je možno zkoumat až za delší období, navíc je nepřezkoumatelný postup správního orgánu, jakým přiměřenou výši zisku stanovil.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-18/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 10. května 2013 byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách a byla mu uložena pokuta ve výši 60 000 Kč. Energetický regulační úřad se ztotožnil se skutkovým stavem, jak byl zjištěn v průběhu kontroly. Uvedené jednání Energetický regulační úřad vyhodnotil jako porušení § 2 odst. 7 zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011.

V případě odpisů účastník řízení odpisoval i majetek (technické zhodnocení kotelny), který již v roce 2009 prodal a jehož technické zhodnocení prodejem zaniklo a majetek měl být odepsán jako jednorázový odpis a dále tepelné rozvody, jejichž dobu odepisování stanovil na 20 let, ačkoliv Český účetní standard pro některé vybrané účetní jednotky č. 708 stanoví předpokládanou dobu užívání 50 let, podle bodu (2.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 je doba odepisování 25 let.

Ohledně platby za zřízení věcného břemena kalkulované v položce „Nájem“ Energetický regulační úřad uvedl, že v daném případě bylo zřízeno věcné břemeno spočívající v právu zřízení a provozování kouřovodu za cenu 7 000 Kč ročně a věcné břemeno užívání kotelny a plynoměrné místnosti ve výši 20 000 Kč za rok. Tyto náklady uplatňované v položce „Nájem“ vyhodnotil Úřad jako náklady za zřízení věcného břemena, která v souladu s bodem (2.7.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 mají být do ceny tepelné energie promítány ve formě odpisů, neboť náklady na zřízení věcného břemena jsou součástí pořizovací nebo vstupní ceny zařízení. Pro tento účel je třeba věcná břemena ocenit částkou, která představuje jednorázovou náhradu za omezení vlastnického práva a o ní navýšit pořizovací cenu tepelných zařízení.

K položce „Správní režie“ Energetický regulační úřad uvedl, že účastník řízení pro předmětnou cenovou lokalitu zahrnul do správní režie částku ve výši 150 000 Kč, neměl však stanoven způsob dělení nákladů na správní režii mezi jednotlivé podnikatelské činnosti a cenové lokality ve smyslu bodu (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 a předložil kontrolnímu orgánu několik způsobů dělení správní režie, přičemž samotný způsob dělení byl shledán nekontrolovatelným.

Účastník řízení dále do uvedené položky zahrnul náklady na právní služby ve výši 2 500 Kč měsíčně, nicméně nepostupoval v souladu s bodem (2.10.2) písm. j) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011, neboť neprokázal předmět jejich plnění. Do uvedené položky dále účastník řízení zahrnul platby za životní pojištění pro jednatele účastníka řízení pana [REDAKCE] a zaměstnance účastníka řízení pana [REDAKCE], což nebyly náklady související s výrobou a rozvodem tepelné energie.

Položku „Zisk“ Energetický regulační úřad posuzoval z hlediska bodu (1.3) a bodu (1.4) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011, přičemž zisk kalkulovaný účastníkem řízení ve výši 363 000 Kč byl porovnáván se zisky držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie z cenových lokalit se srovnatelnými podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie z hlediska majetkových vztahů k tepelným zařízením, množství dodané tepelné energie a užívaného paliva, na základě jejichž dat byla stanovena tzv. horní obvyklá výše zisku. Zisk účastníka řízení byl posuzován z hlediska několika ukazatelů, když nejpriznivější byl pro účastníka řízení ukazatel zisku vztaženého k tržbám, u nějž byla horní výše obvyklosti zisku překročena o 124 461,07 Kč.

### **III. Řízení o rozkladu**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-18/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 10. května 2013 podal účastník řízení dne 27. května 2013 rozklad, v němž požadoval zrušení napadeného rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí dle účastníka řízení spočívalo na nesprávném zjištění skutkového stavu a nesprávném právním posouzení věci a dále bylo správní řízení zatíženo nezákonným postupem, jelikož nemělo být ani zahájeno, neboť k jeho zahájení došlo, aniž by byla vyhodnocena kontrolní zjištění obsažená v protokolu č. K025712 ze dne 19. prosince 2012. V něm uvedená kontrolní zjištění účastník řízení napadl prostřednictvím námitek, o nichž Energetický regulační úřad rozhodl rozhodnutím č. j. 09129-22/2012-ERU ze dne 15. února 2013, které však nebylo účastníkovi řízení platně doručeno, jelikož mělo být doručováno jeho zástupci. Účastník řízení dále fakticky zopakoval námitky uplatněné v průběhu kontroly a správního řízení. Ohledně nákladů na zřízení a udržování věcného břemena účastník řízení argumentoval nedostatečnou úpravou v cenovém rozhodnutí a uvedl, že by platby na udržování věcného břemena měly být posuzovány jako nájem. Účastník řízení dále uvedl, že v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie nemohl znát rozsah některých nákladů, zejména správní režie, a vycházel z kvalifikovaného odhadu založeného na předcházejících obdobích. Ohledně položky „Zisk“ účastník řízení trval na skutečnosti, že při posuzování zisku jej nelze posuzovat v jediném roce, ale je třeba sledovat zisk v delším období.

O rozkladu účastníka řízení rozhodla předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutím č. j. 02567-22/2013-ERU ze dne 30. července 2013 tak, že zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-18/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 10. května 2013 a věc vrátila k novému projednání. Předsedkyně Energetického regulačního úřadu se ztotožnila s námitkou předčasnosti zahájení správního řízení s ohledem

na to, že účastníkovi řízení nebylo řádně doručeno rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby a nebyl mu tedy znám okamžik ukončení kontroly a jeho výsledek.

#### **IV. Nové projednání věci**

V rámci nového projednání věci Energetický regulační úřad doručil účastníkovi řízení dne 24. října 2013 rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby č. j. 09129-22/2012-ERU ze dne 15. února 2013.

V rámci vyjádření se k podkladům rozhodnutí účastník řízení navrhl doplnění důkazů o kalkulaci výsledných cen a účetní závěrky účastníka řízení za roky 2006 až 2010. Ohledně položky „Zisk“ účastník řízení konstatoval, že nelze podle jeho názoru vycházet z výše zisku pro konkrétní rok, avšak je nutno zohlednit období, v němž má trvat živostnost zařízení sloužícího pro výkon licencované činnosti.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-28/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 24. července 2014 byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 40 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, přičemž oproti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-18/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 10. května 2013 byly shledány neoprávněné náklady pouze v rozsahu nákladů na životní pojištění ve výši 15 528 Kč a odpisů technického zhodnocení stavebních úprav budovy ve výši 11 448 Kč a dále nepřiměřený zisk v rozsahu 124 431,07 Kč.

Ohledně nákladu ve výši 11 448 Kč správní orgán konstatoval, že předmětnou kotelnu, již se technické zhodnocení týkalo, prodal účastník řízení již v roce 2009 a v roce 2012 tento odpis nebylo možno uplatňovat, neboť se jednalo o zůstatkovou cenu ve smyslu bodu (2.10.2) písm. c) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011. Ohledně nákladu na životní pojištění zaměstnanců správní orgán konstatoval, že ve smyslu bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 2/2011 takové náklady nejsou v ceně tepelné energie oprávněné, jelikož s výrobou a rozvodem tepla nesouvisí. Ohledně uplatněného zisku Energetický regulační úřad cenovou lokalitu „Paskov-Papírenská“ porovnával s cenovými lokalitami srovnatelnými z hlediska druhu použitého paliva, resp. výroby a nákupu tepelné energie, rozsahu dodávky v dané lokalitě a majetkových vztahů k tepelným zařízením. Takto Energetický regulační úřad zjistil horní výši obvyklosti zisku, kterou porovnával se ziskem účastníka řízení v několika ukazatelích, když nejpříznivější pro účastníka řízení byl zisk vztažený k tržbám. Dále Energetický regulační úřad zhodnotil provozní aktiva účastníka řízení ve smyslu § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách a vyhodnotil uplatňovaný zisk 363 000 Kč jakožto výnos použitého kapitálu odpovídající zůstatkové ceně majetku, přičemž jeho hodnota je 433,43 %. Vysoká výnosnost přitom byla zachována i při samotné horní výši obvyklosti zisku zjištěné Energetickým regulačním úřadem, a to z důvodu nesprávně zvolené doby použitelnosti majetku z hlediska odpisování. K námitce účastníka řízení ohledně nutnosti posuzování zisku z dlouhodobé perspektivy Energetický regulační úřad zjistil, že v letech 2006 a 2007 účastník řízení žádný zisk neuplatnil, nicméně není možné v průběhu doby odepisování majetku kalkulovat vždy libovolnou výši zisku, takový postup by byl v rozporu s bodem (1.3) cenového rozhodnutí č. 2/2011.

Při ukládání pokuty Energetický regulační úřad přihlížel ke skutečnostem uvedeným v § 17 odst. 2 zákona o cenách a majetkovým poměrům účastníka řízení, když nebylo možné v uvedené věci vyčíslit získaný nepřiměřený majetkový prospěch.

## **V. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 02567-28/2013-ERU (sp. zn. KO-02567/2013-ERU) ze dne 24. července 2014 podal účastník řízení dne 6. srpna 2014 rozklad, v němž navrhl zrušení uvedeného rozhodnutí.

Účastník řízení uvedl, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávně zjištěném skutkovém stavu a na nesprávném právním posouzení věci. U nákladu na odpis účastník řízení uvádí, že Energetický regulační úřad nezkoumal vliv uvedeného nákladu na konečnou cenu tepelné energie. Ohledně nákladu vynaloženého na životní pojištění zaměstnanců účastník řízení konstatoval, že se jedná o běžnou součást mzdy, tj. jde o náklad související se zajištěním výroby a rozvodu tepelné energie a měla být zkoumána jeho přiměřená výše. Ohledně údajně nepřiměřené výše zisku účastník řízení zopakoval, že podle jeho názoru nelze vycházet z jeho výše pro konkrétní rok, ale je třeba výši zprůměrovat za období, v němž trvá životnost zařízení sloužícího pro výkon licencované činnosti. Dále poukázal na způsob nabytí předmětného majetku formou „nucené“ koupě. Účastník řízení dále namítal nesrovnatelnost porovnávaných hodnot zisku, když průměrná hodnota u různých srovnávaných subjektů za delší období je porovnávána s izolovanou hodnotou. Podle názoru účastníka řízení je běžné, že výše zisku kolísá, přičemž výše zisku je přímo závislá na výši nákladů. Za období 2006 až 2010 průměrný zisk účastníka řízení odpovídal srovnatelným subjektům, přičemž takové kolísání zisku bylo způsobeno kolísáním nákladů ve formě odpisů. Ve sféře odběratelů se takové kolísání žádným způsobem neprojevovalo. Účastník řízení dále namítl nezákonnost řízení z důvodu nemožnosti pořizovat si opisy a výpisy ze správního spisu a neprovedení jím navržených důkazů. Výši uložené pokuty pak účastník řízení označil za nepřiměřenou svému účelu.

## **VI. Řízení o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

K nákladům vynaloženým na odpisy účastník řízení namítl, že nebyl posuzován vliv uvedeného nákladu na konečnou cenu tepelné energie. K tomu konstatuji, že účastník řízení nerozporuje neoprávněnost uvedeného nákladu. Pokud fakticky argumentuje jeho marginálností, a to v konečné ceně tepelné energie, není tato námitka důvodná. Předně předmětem kontroly byla předběžná cena tepelné energie za rok 2012, která také podléhá

zákonu o cenách (viz str. 11 napadeného rozhodnutí). Zahrnutí neoprávněného nákladu do předběžné ceny tepelné energie nemá samozřejmě tak zásadní vliv na odběratele jako jeho zahrnutí do ceny výsledné, tomu nicméně odpovídá i podstatně nižší sankce uložená za cenu předběžnou, když v případě ceny výsledné by byla pokuta v souladu s § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách uložena nejméně ve výši získaného majtkového prospěchu, který byl v daném případě vyčíslen na přibližně 150 000 Kč. Energetický regulační úřad zároveň posuzoval oprávněnost všech nákladů v ceně tepelné energie ve smyslu § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách, přičemž je zřejmé, že k poškození odběratelů dojde nejen uplatněním konkrétního neoprávněného nákladu ve značné výši, ale i uplatněním většího počtu nákladů nižší výše až nákladů marginálních.

Účastník řízení dále uvedl k nákladům na životní pojištění zaměstnanců, že se jedná o standardní součást odměňování, a proto mělo být zkoumáno, zda je tato odměna v poměru s odvedenou prací na zajištění výroby a rozvodu tepelné energie. S uvedenou námitkou se neztotožňuji, neboť příspěvek představuje určitý benefit pro zaměstnance a na rozdíl od úkolové či časové mzdy není odvislý od množství vykonané práce a nepředstavuje odměnu za vykonání určitých pracovních úkolů. Ohledně tohoto nákladu dále v plném rozsahu odkazuji na str. 15 napadeného rozhodnutí.

Většina námitek účastníka řízení směřovala k výši zisku kalkulované v ceně tepelné energie.

Podle § 2 odst. 7 písm. b) zákona o cenách se za přiměřený zisk považuje zisk spojený s výrobou a prodejem daného zboží odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

Podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky jsou závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

Podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnícká nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí správního deliktu tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1.

S ohledem na výše citovaná ustanovené právních předpisů lze konstatovat následující východiska posuzování zisku v ceně tepelné energie. Obecně je přiměřeným ziskem (tj. v ceně tepelné energie ziskem oprávněným) zisk v takové výši, jaký je obvyklý zisk dlouhodobě dosahovaný při srovnatelných ekonomických činnostech. V tomto ohledu zkoumal Energetický regulační úřad zisk jiných držitelů licence na výrobu tepelné energie, a to pouze takových, kteří vykonávají licencovanou činnost za obdobných podmínek jako účastník řízení. V tomto směru správní orgán na str. 16 až 18 napadeného rozhodnutí popsal, na jakém základě určil množinu srovnatelných subjektů s účastníkem řízení. Zároveň mohlo objektivně dojít k určitému zmatení účastníka řízení, kdy správní orgán neobjasnil, proč zisk srovnatelných výrobců přepočítával na různé veličiny, když u některých (např. přepočítávání zisku na instalovaný tepelný výkon zdroje či jeho roční využití) tento přepočet nedává ekonomický smysl. Je však zřejmé, že uvedený postup byl fakticky ve prospěch účastníka

řízení, když Energetický regulační úřad prostřednictvím posuzovaných ukazatelů z množiny srovnatelných subjektů posoudil další sledované znaky a pro účastníka řízení aplikoval výsledek nejpříznivější, čímž ze zisku obvyklého v množině srovnatelných subjektů fakticky určil výši zisku ještě více se přibližující konkrétním podmínkám účastníka řízení. I z tohoto pohledu je tedy korektní tvrzení správního orgánu, že ve výroku uvedený nepřiměřený zisk 124 461,07 Kč byl minimálně účastníkem řízení neoprávněně uplatňovaným ziskem.

Druhou zákonem stanovenou podmínkou je, že zisk musí zajišťovat přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném období. Uvedená podmínka slouží k individualizaci posuzování zisku nad rámec zisku obvyklého, když jejím cílem je zohlednění investic, které držitel licence musel na výkon licencované činnosti vynaložit, a které budou z povahy věci rozdílné, např. u držitele licence, který investoval do pořízení majetku na výkon licencované činnosti, bude vynaložené investici odpovídat vyšší zisk než u držitele licence, který má zařízení pro výkon licencované činnosti pouze v nájmu, a jímž investovaný kapitál nedosahuje takové výše.

Z výše uvedeného lze vyvozovat, jaký zisk bude cenovým správním orgánem shledán jako zisk přiměřený. Zároveň však tato skutečnost nezbavuje subjekt vykonávající činnost podléhající cenové regulaci odpovědnosti za kalkulování ceny a zahrnování nákladů a zisku v přiměřené výši, a to způsobem, který je v souladu s právními předpisy. Je totiž nutno upozornit, že zákon o cenách nestanoví pouze výši nákladů a zisku, které lze do ceny regulované formou věcného usměrňování (viz § 6 odst. 1 zákona o cenách) zahrnout, ale stanoví i závazný postup při tvorbě či kalkulaci ceny, když porušení takového postupu je taktéž správním deliktem ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Závazný postup při kalkulaci ceny stanoví cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu vydávaná v souladu s § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, v dané věci se jednalo o cenové rozhodnutí č. 2/2011. Z hlediska závazného postupu při kalkulaci ceny jsem po posouzení věci dospěla k závěru o nedůvodnosti námítky účastníka řízení ohledně možnosti průměrování výše zisku za delší časové období, neboť ačkoliv je možné, že průměr uplatněného zisku za delší časové období by odpovídal zisku ekonomicky oprávněnému, neodpovídá takový postup podmínkám kalkulace ceny, a to z následujících důvodů.

Předně je třeba konstatovat, že cenové rozhodnutí předpokládá kalkulaci ceny tepelné energie pro každý kalendářní rok. Jak vyplývá z bodu (1.1) cenového rozhodnutí č. 2/2010 do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu. Podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí č. 2/2011 se v cenové lokalitě cena tepelné energie kalkuluje pro kalendářní rok pro odběrná místa na stejné úrovni předání. Uvedený princip je založen na účelu cenové regulace prostřednictvím věcného usměrňování ceny, kdy základem ceny jsou konkrétní vynaložené náklady na výkon regulované činnosti v určitém období, jejich přesná výše je známa po jeho skončení, v jeho průběhu lze jejich výši s určitou mírou přesnosti predikovat (odtud rozdíl mezi předběžnou cenou tepelné energie účtovanou v průběhu kalendářního roku nebo se odrážející v nastavení zálohových plateb a výslednou cenou, která je předmětem vyúčtování po skončení příslušného období).



Převedeno na předpoklady výše uvedené, dodavatel tepelné energie může uplatňovat určité náklady a výši zisku, které jsou v ceně zboží oprávněné, ale je na jeho odpovědnosti, jakým způsobem a zda tak učiní, přičemž ve smyslu cenového rozhodnutí stanovujícího podmínky kalkulace ceny tak musí učinit v kalendářním roce. Cenové rozhodnutí zjevně nepředpokládá možnost takového postupu, kdy by oprávněnost výše některých položek v cenové kalkulaci byla zkoumána průměrem na základě delšího časového období, neboť v důsledku toho by prodejce v některých kalendářních letech nebyl povinen kalkulovat cenu souladnou s cenovými předpisy, což je závěr, který odporuje § 6 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť v takovém případě není sporu o tom, že by prodejce v některých kalendářních letech kalkuloval cenu, která by s podmínkami věcného usměrňování nebyla v souladu. Cenovému správnímu orgánu přitom nepřísluší hodnotit podnikatelská rozhodnutí prodejců o tom, že nebudou v příslušném kalendářním roce uplatňovat zisk v takové výši, na níž mají zákonný nárok, na straně druhé toto podnikatelské rozhodnutí nelze přenášet na odběratele v následujícím období skrze navýšení zisku nad zákonnou hranici, přičemž je třeba zohledňovat i pravděpodobnou možnost poškození odběratelů takovým postupem, kdy nelze očekávat, že v průběhu pěti let (které účastník řízení uvádí jako dobu, v níž by měl být zisk zkoumán) budou kupujícími (zde odběrateli tepelné energie) stále stejné subjekty a nelze tedy dospět k závěru, že by takovým postupem z dlouhodobého hlediska nebyli poškozeni. Obecně řečeno tedy nelze závěr o porušení cenových předpisů v určitém kalendářním roce zvrátit argumentací, že v letech předchozích byla uplatňována cena pod úrovní ceny regulované.

Z výše uvedeného hlediska, kdy správní orgán jednoznačně vymezil výklad dotčených právních předpisů a tím i předmět posuzovaných skutečností, zároveň nebylo účelným provádění dalších důkazů, které účastník řízení navrhl. Uvedená námitka má tedy přímou souvislost s námitkou týkající se zisku, neboť provádění těchto důkazů by bylo na místě v případě aplikace metody posouzení zisku prosazované účastníkem řízení.

Ohledně výše uložené pokuty se jedná ze strany účastníka řízení toliko o polemiku s úvahami správního orgánu. V tomto ohledu plně odkazují na str. 27 a 28 napadeného rozhodnutí, neboť jsem výši pokuty shledala přiměřenou jejímu účelu a závažnosti spáchaného jednání.

Účastník řízení dále uvádí v námitce týkající se nemožnosti činit si výpisy ze správního spisu, že se podle jeho názoru na uvedenou situaci neaplikuje § 96 odst. 4 energetického zákona. Uvedenou námitku nicméně účastník řízení blíže neodůvodnil a zaměřil se pouze na skutečnost, že informace ve správním spise nejsou utajovanými informacemi ve smyslu nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací. Tuto skutečnost nicméně správní orgán v napadeném rozhodnutí netvrdil, pouze se zaměřil na výklad § 96 odst. 4 energetického zákona ve spojení s § 38 odst. 6 správního řádu, který považuji za příléhavý a námitku jsem proto neshledala důvodnou.

## VII. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedenému

dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 2/2011. Napadené rozhodnutí má též náležitosti požadované správním řádem, neboť byly v souladu s § 68 odst. 3 uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Z těchto důvodů jsem rozhodla o zamítnutí rozkladu účastníka řízení a potvrzení napadeného rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

-Otisk úředního razítka-

Ing. Alena Vitásková, v. r.  
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

GAS KOMPLET s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]