

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09359/2024-ERU

V Ostravě dne 19. března 2025

Č. j. 09359-26/2024-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09359/2024-ERU, zahájeném dne 16. ledna 2025 z moci úřední podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **M - SILNICE a.s.**,

se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost M – SILNICE a.s.**, se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, IČO: 421 96 868 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. listopadu 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Charvatce, u budovy č.p. 159 prostřednictvím strojního mechanismu a fyzické osoby podnikající [REDAKCE] zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01925.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01925.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. 09359/2024-ERU byl veden na základě podnětu, který byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručen dne 18. ledna 2024. Předmětem podnětu bylo poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 2. listopadu 2023 v obci Charvatce, u budovy č. p. 159. Spis sp. zn. 09359/2024-ERU byl dne 11. listopadu 2024 předán odboru sankčních řízení a je v něm pokračováno.
- [2] Zemní práce, při kterých došlo dne 2. listopadu 2023 v obci Charvatce, u budovy č. p. 159 k poškození plynárenského zařízení prováděla stavebním strojem značky YANMAR fyzická osoba podnikající [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“) v souvislosti se stavbou [REDAKCE] (dále jen „stavba“).
- [3] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce prováděla pro účastníka řízení na základě Rámcové smlouvy o provozu dopravního prostředku a o poskytnutí dopravně-mechanizačních služeb [REDAKCE] ze dne 1. dubna 2019 (dále jen „rámcová smlouva“) a objednávky [REDAKCE] ze dne 25. září 2023. Předmětem rámcové smlouvy byla přeprava nákladu pro účastníka řízení a poskytnutí stavebních strojů (včetně posádky a pohonných hmot) účastníkovi řízení na základě jeho objednávek. Předmětem objednávky [REDAKCE] ze dne 25. září 2023 byla „práce bagrem 8 tun“.
- [4] Účastník řízení zemní práce na stavbě prováděl jako zhotovitel pro Obec Charvatce, se sídlem č.p. 78, 294 45 Charvatce, IČO: 005 09 116, na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 16. května 2023. Staveniště bylo účastníkovi řízení předáno dne 30. května 2023.
- [5] Správce plynárenského zařízení vydal dne 24. července 2023 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné. V bodě 4 stanoviska se píše „Při provádění činnosti v ochranném pásmu PZ vč. přesného určení uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.“
- [6] Ve dnech 26. července 2023 a 16. srpna 2023 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Tato vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení již nebyla platná.
- [7] Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 2. listopadu 2023 (dále jen „protokol o narušení“), vyplývá, že v době poškození plynárenského zařízení bylo vytyčení jeho polohy v terénu stále viditelné.
- [8] Dne 26. července 2023 fyzická osoba podnikající [REDAKCE] podepsala seznámení s vytyčením polohy plynárenského zařízení.
- [9] Účastník řízení v přípisech ze dnů 25. září 2024 a 24. října 2024 (č. j. 09359-12/2024-ERU a č. j. 09359-16/2024-ERU) mj. uvedl, že pokyn v provádění stavby fyzické osobě podnikající [REDAKCE] udělil zaměstnanec účastníka řízení, stavbyvedoucí [REDAKCE] Plynárenské zařízení bylo očekáváno v hloubce 70 cm pod povrchem, ale nacházelo se jen asi 25 cm pod povrchem.

- [10] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] v přípisu doručeném Úřadu dne 2. října 2024 (č. j. 09359-13/2024-ERU) uvedla: „*Stavební deník byl veden právníkem osobou M-silnice, a.s. Kopie zápisu o předání staveniště byla podepsána mojí osobou. Na dotčené místo mě poslal stavbyvedoucí [REDAKCE] Porucha byla způsobena při popojetí stroje do pracovní pozice.*“
- [11] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 487,55 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 20 minut a k přerušení dodávky plynu 69 konečným zákazníkům (67 kategorie domácnost a 2 kategorie maloodběratel) po dobu 7 hodin, jak vyplývá z protokolu o narušení a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 14. listopadu 2023, [REDAKCE]
- [12] Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny fyzickou osobou podnikající [REDAKCE]

## **II. Průběh správního řízení**

- [13] Dne 16. ledna 2025 vydal Úřad příkaz č. j. 09359-20/2024-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 200 000 Kč.
- [14] Dne 24. ledna 2025 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl příkaz zrušen a ve správním řízení bylo pokračováno. V odporu účastník řízení mj. uvedl, že činnost fyzické osoby podnikající [REDAKCE] na staveništi pravidelně kontroloval prostřednictvím svého zaměstnance [REDAKCE]
- [15] Dne 28. ledna 2025 zaslal Úřad fyzické osobě podnikající [REDAKCE] žádost o součinnost č. j. 09359-22/2024-ERU, které jí bylo doručeno dne 7. února 2025. Dne 20. února 2025 byla Úřadu doručena odpověď fyzické osoby podnikající [REDAKCE] ve které fyzická osoba [REDAKCE] pouze odkázala na svá předchozí tvrzení.
- [16] Dne 25. února 2025 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 09359-24/2024-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém Úřad vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Odpověď účastníka řízení byla Úřadu doručena dne 11. března 2025.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [17] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- účastníku řízení bylo předáno staveniště, odpovídal tedy za bezpečnost prací na stavbě, zároveň prostřednictvím svého zaměstnance stavbyvedoucího [REDAKCE] na staveništi práce koordinoval,
  - poškození plynárenského zařízení způsobila fyzická osoba podnikající [REDAKCE] stavebním strojem značky YANMAR při provádění zemních prací,
  - fyzická osoba podnikající [REDAKCE] zemní práce na stavbě prováděla pro účastníka řízení na základě rámcové smlouvy,
  - fyzická osoba podnikající [REDAKCE] sice uvedla, že podepsala protokol o předání staveniště, ale doložen byl pouze podpis protokolu o vytyčení polohy plynárenského zařízení,

- poloha plynárenského zařízení byla v terénu viditelně vytyčena, byť vytyčení již nebylo platné.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [18] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [19] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [20] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [22] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován dvakrát, a to nejnověji zákonem č. 427/2023 Sb. s účinností od 1. ledna 2025. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován čtyřikrát, a to nejnověji zákonem č. 265/2024 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2025.
- [23] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [24] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.

- [26] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, kterou právnická osoba používá při své činnosti.
- [27] Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody a zásobníky plynu.
- [28] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů [zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů].
- [29] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.
- [30] Podle ust. § 3 odst. 3 stavebního zákona se stavenišťem rozumí místo, na kterém se provádí stavba nebo udržovací práce nebo na kterém se stavba odstraňuje; zahrnuje stavební pozemek, popřípadě zastavěný stavební pozemek nebo jeho část anebo část stavby, popřípadě, v rozsahu vymezeném stavebním úřadem, též jiný pozemek nebo jeho část anebo část jiné stavby.
- [31] Podle ust. § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby.
- [32] Podle ust. § 160 odst. 2 stavebního zákona je zhotovitel stavby povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.
- [33] Podle ust. § 161 odst. 1 stavebního zákona jsou vlastníci technické infrastruktury povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastníci technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby. Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě.
- [34] Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

#### IV. III. Právní posouzení skutku

- [35] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byla fyzická osoba podnikající [REDACTED] kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] ale vykonávala zemní práce pro účastníka řízení a pod dohledem zaměstnance účastníka řízení (stavbyvedoucího [REDACTED]), byť účastník řízení tvrdí, že se jednalo o dohled pouze obecný. Fyzická osoba podnikající [REDACTED] sice ve vyjádření doručeném Úřadu dne 2. října 2024 (č. j. 09359-13/2024-ERU) uvedla, že podepsala protokol o předání staveniště, takový dokument však nebyl jí ani účastníkem řízení předložen a správní orgán proto předpokládá, že se jednalo o podepsání protokolu o vytyčení polohy plynárenského zařízení ze dne 26. července 2023 (předloženém účastníkem řízení v jeho podání ze dne 10. září 2024, č. j. 09359-7/2024-ERU), kdy fyzická osoba podnikající [REDACTED] pouze stvrdila seznámení s vytyčením polohy plynárenského zařízení v terénu. Naopak předání staveniště účastníkovi řízení bylo prokázáno, a proto správní orgán považuje účastníka řízení za zodpovědného za poměry na něm ve smyslu ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb. Rovněž text rámcové smlouvy (v čl. IV bod 3) mezi účastníkem řízení a fyzickou osobou podnikající [REDACTED] naznačuje, že fyzická osoba podnikající [REDACTED] zemní práce pro účastníka řízení vykonávala v postavení najatého stroje s obsluhou a nikoliv na vlastní zodpovědnost. Správní orgán proto jednání fyzické osoby podnikající [REDACTED] považuje za přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [37] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [38] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 487,55 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 69 konečným zákazníkům. Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i přerušení dodávky plynu pouze jednomu zákazníkovi by naplňovalo (společně s množstvím uniklého plynu) materiální stránku přestupku, neboť právě přerušení dodávky plynu, byť jedinému zákazníkovi, již představuje narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy. V daném případě pak byla dodávka přerušena šedesáti devíti konečným zákazníkům. Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Výše uvedené plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [39] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [40] Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení však zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl (prostřednictvím fyzické osoby podnikající [REDAKCE] strojně, což vedlo k poškození tohoto energetického zařízení. Výše uvedené nesvědčí o tom, že by účastník řízení při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je profesionálem ve svém oboru, který je povinen provádět veškeré činnosti tak, aby nedocházelo k poškození energetických zařízení. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezavazuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán však k této skutečnosti přihlédl při stanovení výše pokuty již ve zrušeném příkaze a činí tak i v tomto rozhodnutí (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).
- [41] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

#### IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [42] K přičitatelnosti jednání fyzické osoba podnikající [REDAKCE] účastníkovi řízení viz výše v oddíle „IV. III. Právní posouzení skutku“.
- [43] K tvrzení, že fyzická osoba podnikající [REDAKCE] použila zemní stroj na základě vlastního rozhodnutí, správní orgán uvádí, že poskytnutí stroje bylo součástí předmětu plnění rámcové smlouvy mezi účastníkem řízení a fyzickou osobou podnikající [REDAKCE] a v objednávce [REDAKCE] ze dne 25. září 2023 se výslovně píše „práce bagrem“. Účastník řízení tedy věděl, že u fyzické osoby podnikající [REDAKCE] objednává strojní výkop v ochranném pásmu plynárenského zařízení.
- [44] K tvrzení, že výše pokuty uložená příkazem se vymyká předchozím potrestáním účastníka řízení, která se pohybovala kolem 67 111 Kč, správní orgán uvádí, že účastník řízení již byla dříve uložena ve věcné působnosti Úřadu i pokuta ve vyšší výměře a to 290 000 Kč, která byla účastníkovi řízení uložena v rozhodnutí č. j. 05847-9/2021-ERU ze dne 16. prosince 2021 (dále jen „rozhodnutí č. j. 05847-9/2021-ERU“) a kterou účastník řízení uhradil dne 2. února 2022, přičemž tuto pokutu i účastník řízení zmiňuje ve svém odporu ze dne 23. ledna 2025. Výše pokuty v tomto rozhodnutí je dána okolnostmi případu, zejména množstvím odpojených konečných zákazníků (které je v projednávaném případě větší než ve většině předchozích přestupků účastníka řízení s výjimkou skutku ze dne 29. dubna 2021 projednaného v rozhodnutí č. j. 05847-9/2021-ERU) a počtem recidiv účastníka řízení. K výši stanovené pokuty viz podrobněji níže v části „V. Uložení správního trestu“.
- [45] K tvrzení, že účastník řízení bude náhradu pokuty vymáhat na svém zaměstnanci [REDAKCE] pro kterého by příslušná částka mohla být likvidační, správní orgán uvádí, že toto je soukromoprávní postup účastníka řízení, který ale není předmětem tohoto správního řízení a správní orgán do něj účastníka řízení nenutí. Správní orgán ukládá pokutu nikoliv [REDAKCE] ale účastníkovi řízení, pro kterého výše pokuty ve výroku II. tohoto rozhodnutí představuje méně než 0,1 % čistého zisku účastníka řízení za rok 2023 (viz níže v části „V. Uložení správního trestu“).
- [46] K tvrzení, že souběh projednávaného skutku ze dne 2. listopadu 2023 se skutkem ze dne 10. června 2022, je posuzován coby přitěžující okolnost, přestože za tento skutek již byl účastník řízení potrestán

v rozhodnutí č. j. 09567-12/2024-ERU ze dne 25. září 2024 (dále jen „rozhodnutí č. j. 09567-12/2024-ERU“), správní orgán uvádí, že se nejedná o dvojí trestání za tentýž skutek. Jak je uvedeno níže v části „V. Uložení správního trestu“, správní orgán skutečně hodnotí skutek ze dne 10. června 2022 (projednaný v rozhodnutí č. j. 09567-12/2024-ERU) coby spáchaný v souběhu s projednávaným skutkem ze dne 2. listopadu 2023, ale zároveň v souladu s absorpční zásadou podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží k výši pokuty uložené rozhodnutím č. j. 09567-12/2024-ERU (a účastníkem řízení uhrazené dne 4. října 2024) tak, aby součet obou pokut odpovídal situaci, kdy by účastník řízení byl potrestán jedním rozhodnutím za oba skutky. Správní orgán dále poznamenává, že hodnocení souběhu přestupků coby přitěžující okolnosti je v souladu s ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

## **V. Uložení správního trestu**

- [47] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [48] Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastníkovi řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť hodnota použitého zemního stroje je ve zjevném nepoměru ke způsobenému následku a takový trest by byl zcela nepřiměřený. Předmětný stroj navíc je ve vlastnictví fyzické osoby podnikající [REDACTED] a nikoliv účastníka řízení. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastníkovi řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.
- [49] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.
- [50] V projednávaném případě ani nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [51] Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. Úřad je při stanovení výše trestu také vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.
- [52] Podle ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pokutu uložit ve výši stanovené zákonem. Není-li výše pokuty zákonem stanovena, pokutu lze uložit ve výši nepřesahující částku 1 000 Kč.
- [53] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto přestupku.
- [54] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupků ve věcné působnosti Úřadu a to konkrétně:



- příkazem č. j. 03841-3/2014-ERU ze dne 17. dubna 2014 (dále jen „příkaz č. j. 03841-3/2014-ERU“), který nabyl právní moci dne 26. dubna 2014, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 20. května 2014, a byla mu uložena pokuta ve výši 2 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 09751-3/2016-ERU ze dne 27. září 2016 (dále jen „příkaz č. j. 09751-3/2016-ERU“), který nabyl právní moci dne 8. října 2016, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 66 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 01450-3/2017-ERU ze dne 30. března 2017 (dále jen „příkaz č. j. 01450-3/2017“), který nabyl právní moci dne 13. dubna 2017, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015, a byla mu uložena pokuta ve výši 66 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 05401-3/2018-ERU ze dne 5. června 2018 (dále jen „příkaz č. j. 05401-3/2018-ERU“), který nabyl právní moci dne 14. června 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- příkazem č. j. 09009-3/2018-ERU ze dne 17. září 2018 (dále jen „příkaz č. j. 09009-3/2018-ERU“), který nabyl právní moci dne 26. září 2018, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017, a byla mu uložena pokuta ve výši 44 000 Kč,
- příkazem č. j. 07478-3/2019-ERU ze dne 1. srpna 2019 (dále jen „příkaz č. j. 07478-3/2019-ERU“), který nabyl právní moci dne 10. srpna 2019, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018, a byla mu uložena pokuta ve výši 26 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 05847-9/2021-ERU, které nabylo právní moci dne 1. ledna 2022, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena pokuta ve výši 290 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč,
- příkazem č. j. 07568-9/2021-ERU ze dne 14. února 2023 (dále jen „příkaz č. j. 07568-9/2021-ERU“), který nabyl právní moci dne 23. února 2023, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021, a byla mu uložena úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč,
- rozhodnutím č. j. 09567-12/2024-ERU, které nabylo právní moci dne 11. října 2024, byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022, a byla mu uložena pokuta ve výši 10 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

- [55] Vzhledem k tomu, že se projednávaný skutek stal ještě před doručením rozhodnutí č. j. 09567-12/2024-ERU, které následně nabylo právní moci, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Protože se v obou případech jednalo o porušení stejného ustanovení zákona, přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán jako závažnější vyhodnotil projednávaný skutek ze dne 2. listopadu 2023 než skutek ze dne 10. června 2022 (projednaný v rozhodnutí č. j. 09567-12/2024-ERU) a to z důvodu většího počtu odpojených konečných zákazníků (69 oproti 15), byť množství zemního plynu uniklého do ovzduší bylo nižší (487,55 m<sup>3</sup> oproti 2 272 m<sup>3</sup>). K výši pokuty uložené pravomocným rozhodnutím č. j. 09567-12/2024-ERU však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí.
- [56] V důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození středotlakého plynovodu, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu, což správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku. Tuto skutečnost správní orgán hodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku i proto, že středotlaký plynovod podléhá jiným legislativním a technickým požadavkům (požadavky na materiál, hloubku uložení, tlakování, trasování, ochranné prvky apod.), než např. plynovodní přípojky, a tudíž je poškození takového plynárenského zařízení závažnější.
- [57] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 487,55 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 69 konečným zákazníkům. Tyto skutečnosti správní orgán hodnotil jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [58] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost.
- [59] Skutečnost, že již uplynula platnost vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnosti, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti jeho vytyčení změnila.
- [60] Skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo uloženo v souladu s normami ČSN (nedostatečné krytí), správní orgán hodnotil jako okolnost snižující závažnost přestupku.
- [61] Správní orgán dále hodnotil jako polehčující okolnost to, že byla uhrazena škoda vzniklá poškozením plynárenského zařízení provozovateli distribuční soustavy, a to i přestože škodu uhradila fyzická osoba podnikající [REDAKCE] a nikoliv účastník řízení, protože z hlediska nápravy škodlivého stavu je podstatnější, že správci plynárenského zařízení byla škoda uhrazena, než kdo tak fakticky učinil, správní orgán tak ponechává vypořádání uhrazené škody na občanskoprávních vztazích mezi osobami zúčastněnými na poškození plynárenského zařízení.
- [62] Správní orgán dále hodnotil osobu účastníka řízení. V této souvislosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správních deliktů a přestupku ve věcné pravomoci Úřadu, a to konkrétně příkazem č. j. 09009-3/2018-ERU, příkazem č. j. 07478-3/2019-ERU, rozhodnutím č. j. 05847-9/2021-ERU a příkazem č. j. 07568-9/2021-ERU. Vzhledem ke sklonům účastníka řízení k opakovanému porušování právních předpisů k výše uvedeným potrestáním správní orgán přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [63] K příkazu č. j. 03841-3/2014-ERU, příkazu č. j. 09751-3/2016-ERU, příkazu č. j. 01450-3/2017-ERU a příkazu č. j. 05401-3/2018-ERU správní orgán pro časový odstup nepřihlížel při stanovení výše pokuty.
- [64] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

- [65] Účastník řízení ve svém přípisu ze dne 10. března 2025 odkázal ohledně svých majetkových poměrů na dokumenty založené ve Veřejném rejstříku, konkrétně na svou účetní uzávěrku za rok 2023. Podle těchto podkladů, v tomto období celková aktiva účastníka řízení činila netto [REDAKCE] tržby účastníka řízení z prodeje výrobků a služeb činily [REDAKCE] tržby účastníka řízení za prodej zboží činily [REDAKCE] výsledek hospodaření účastníka řízení za toto účetní období činil [REDAKCE] a čistý obrát účastníka řízení za účetní období činil [REDAKCE] Aktuálnější majetkové poměry účastníka řízení nejsou správnímu orgánu známy.
- [66] Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. ve stejné výši jako ve zrušeném příkaze. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 2 % z maximální zákonné výše pokuty a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení ji správní orgán nepovažuje za likvidační. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, zejména s ohledem na množství konečných zákazníků, kterým byla přerušena dodávka zemního plynu. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobila vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [67] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [68] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost M – SILNICE a.s., se sídlem Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice,  
IČO: 421 96 868