

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00303/2020-ERU

V Ostravě dne 22. ledna 2020

Č. j. 00303-3/2020-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00303/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **ENERGETIKA Boskovice spol. s r.o.**, se sídlem Růžové náměstí 2568/2, 680 01 Boskovice, IČO: 434 20 222, ve věci podezření z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost ENERGETIKA Boskovice spol. s r.o., se sídlem Růžové náměstí 2568/2, 680 01 Boskovice, IČO: 434 20 222 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 5. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sebranice (okres Blansko), u budovy č. p. ■ zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 17 000 Kč** (slovy: sedmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01920.

Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 08340/2019-ERU, který byl dne 10. ledna 2020 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-00303/2020-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 00303-2/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 08340/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 5. června 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sebranice (okres Blansko), u budovy č. p. ■ **prováděl účastník řízení**,
- dne 21. července 2015 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. ■ spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy stanovisko **neplatné**,
- dne 16. května 2019 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 27 m³** plynu do ovzduší za dobu 10 minut a byla **přerušena** dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie Domácnost) v délce trvání 150 minut.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. září 2019 mimo jiné uvedl, že dne 5. června 2019 prováděl jeho pracovník pan ■ ruční výkop sondy v místě plánovaného křížení plynárenského zařízení k rodinnému domu č. p. ■, které je uloženo v asfaltovém chodníku před domem. Při provádění prací bylo nutné provést narušení asfaltového povrchu tohoto chodníku a jeho podkladové vrstvy. Při této činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení, které bylo uloženo nestandardně cca 25 cm pod povrchem chodníku a nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Nedostatečná hloubka uložení plynárenského zařízení, či chybějící pískový obsyp nebo výstražná fólie, nezbavují účastníka řízení odpovědnosti za poškození takového plynárenského zařízení, k těmto okolnostem ovšem správní orgán přihlédl při stanovení výše ukládané pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 27 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 11613-3/2016-ERU ze dne 14. listopadu 2016, který nabyl právní moci dne 25. listopadu 2016, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v dostatečné hloubce**,
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a označeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Skutečnost, že stanovisko správce plynárenského zařízení bylo v době poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení neplatné, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože na základě tohoto stanoviska bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu a z obsahu spisu nevyplývá, že by v terénu došlo v mezidobí od skončení platnosti stanoviska do doby poškození plynárenského zařízení ke změně v uložení plynárenského zařízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31. prosince 2016 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 2 939 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava