

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00763/2019-ERU

V Ostravě 24. ledna 2019

Č. j. 00763-3/2019-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00763/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **V A K S T A V spol. s r. o. Jablonné n. Orlicí**, se sídlem č.p. 136, 561 64 Jamné nad Orlicí, IČO: 455 37 186, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost V A K S T A V spol. s r. o. Jablonné n. Orlicí, se sídlem č.p. 136, 561 64 Jamné nad Orlicí, IČO: 455 37 186 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. prosince 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sloupnice, část obce Horní Sloupnice, u budovy č. p. 82 stavebním mechanismem zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 26 000 Kč** (slovy: dvacet šest tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1919.

Odůvodnění

Dne 22. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“ či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných

podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 11. října 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 06788-8/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06788/ 2018-ERU, který byl vložen do správního spisu dne 21. ledna 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. prosince 2017 k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Sloupnice, část obce Horní Sloupnice, u budovy č. p. 82 **prováděl stavebním mechanismem (Komatsu PC 78 MR) účastník řízení**,
- dne 23. října 2015 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenských zařízení do mapových podkladů,
- dne 5. prosince 2017 správce plynárenského zařízení společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 02 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčil** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 4 m³ plynu do ovzduší za dobu 1 minuty a k **přerušení** dodávky plynu 4 konečným zákazníkům kategorie domácnost po dobu 3,5 hodiny.

Účastník řízení v podáních ze dne 14. února 2018 a 6. srpna 2018 mimo jiné uvedl, že zemní práce prováděl jeho zaměstnanec [REDAKCE]. Stavba byla řádně povolena a předána, plynovod byl vytyčen, zaměstnanec řádně poučen. K poškození plynárenského zařízení došlo strojem Komatsu. Plynárenské zařízení bylo opatřeno výstražnou fólií a obsypáno pískem. V době poškození již bylo plynárenské zařízení obnaženo ručně kopanou sondou

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnanec

účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [§20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **stavebního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými v bodu 6) vyjádření správce plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Úřad nepřihlédl k předchozímu potrestání účastníka řízení (příkaz ze dne 8. října 2014, č. j. 09267-3/2014, který nabyl právní moci dne 17. října 2014), jako k přitěžující okolnosti když k tomuto potrestání došlo před více jak třemi roky před spácháním nynějšího skutku.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. března 2018, který je součástí účetní závěrky založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 4 000 Kč, výkonová spotřeba činila 83 553 000 Kč, v minulém období pak 77 064 000 Kč. Z údaje o výkonové spotřebě pak správní orgán dovozuje, že účastník řízení svoji činnost neutlumuje, ale naopak rozvíjí. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava