

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11458/2017-ERU

V Ostravě dne 14. března 2018

Č. j. 11458-6/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11458/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 6. prosince 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **Fakultní nemocnice Hradec Králové**, se sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové - Nový Hradec Králové, IČO: 00179906, ve věci podezření ze spáchání 9 přestupků, a to 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017“) a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015“), rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupku**, právnická osoba – Fakultní nemocnice Hradec Králové, se sídlem Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové - Nový Hradec Králové, IČO: 00179906 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202966,
 - a) v rámci vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“ v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění, když v odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, odběratele Hradecká kulturní a vzdělávací společnost s.r.o., se sídlem Československé armády 300/22, 500 03 Hradec Králové, IČO: 274 72 809, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,

- b) v rámci vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“ v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění, když v odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, blok budovy A, odběratele Domov mládeže, internát a školní jídelna, Hradec Králové, Vocelova 1469/5, se sídlem Vocelova 1469/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, IČO: 005 28 315, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDACTED], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- c) v rámci vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“ v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění, když v odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, blok budovy B, odběratele Domov mládeže, internát a školní jídelna, Hradec Králové, Vocelova 1469/5, se sídlem Vocelova 1469/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, IČO: 005 28 315, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDACTED], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- d) v rámci vymezeného území „Stará nemocnice“ v období od 1. ledna 2009 nejméně do 21. dubna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění, když v odběrném místě Nezvalova 265, Hradec Králové, odběratele Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, se sídlem Ústí nad Labem-město, Ústí nad Labem-centrum, Moskevská 1531/15, IČO: 710 09 361, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDACTED], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2008,
- e) v rámci vymezeného území „Fakultní nemocnice“ v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění, když v odběrném místě PS C3B, objekt v areálu Fakultní nemocnice Hradec Králové, odběratele Univerzita Karlova, se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 - Staré Město, IČO: 002 16 208, měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDACTED], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- f) v rámci vymezeného území „Fakultní nemocnice“ v období od 1. ledna 2012 nejméně do 21. dubna 2017 neověřil správnost měření měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění, když v odběrném místě Prodejní centrum v prostoru areálu Fakultní nemocnice Hradec Králové odběratele [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní číslo [REDACTED], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2011,

II. Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 v rámci vymezeného území

- a) „Fakultní nemocnice“ v období od 1. ledna 2015 do 30. června 2015 a v období 1. září 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli tepelné energie [REDACTED]

nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem položky „*teplo potřebné pro ohřátí 1m³ vody*“, tj. koeficientem 0,4 GJ/m³ vynásobené položkou „*cena (náklad za nákup 1 GJ) tepla od dodavatele Elektrárny Opatovice, a.s., se sídlem Opatovice nad Labem - Pardubice 2, PSČ: 53213, IČO: 288 00 621 (dále jen „EOP“), v aktuálním měsíci*“ a „*cena studené vody od dodavatele*“ v Kč/m³, přičemž takto stanovenou cenu za teplou vodu následně násobil vodoměrem naměřené množství teplé vody v m³,

- b) „Správa ubytovacích zařízení“ v období 1. ledna 2015 do 30. června 2015 a v období 1. září 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli tepelné energie Domov mládeže, internát a školní jídelna, Hradec Králové, Vocelova 1469/5, se sídlem Vocelova 1469/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, IČO: 005 28 315, neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem podílu položek „*cena (náklad za nákup elektrické energie) spotřebované elektrické energie technologie výměníku dle faktury dodavatele*“ a „*spotřeba studené vody pro výrobu teplé vody dle faktury od dodavatele*“ a součinu položek „*cena tepla od dodavatele EOP dle faktury*“ a „*tabulkový koeficient množství tepla pro ohřev studené vody*“ plus „*cena studené vody od dodavatele*“,
- c) „Správa ubytovacích zařízení“ v období 1. ledna 2015 do 31. května 2015 a v období od 1. září 2015 do 31. prosince 2015 odběrateli tepelné energie Hradecká kulturní a vzdělávací společnost s.r.o., se sídlem Československé armády 300/22, 500 03 Hradec Králové, IČO: 274 72 809, neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem podílu položek „*cena (náklad za nákup elektrické energie) spotřebované elektrické energie technologie výměníku dle faktury dodavatele*“ a „*spotřeba studené vody pro výrobu teplé vody dle faktury od dodavatele*“ a součinu položek „*cena tepla od dodavatele EOP dle faktury*“ a „*tabulkový koeficient množství tepla pro ohřev studené vody*“ plus „*cena studené vody od dodavatele*“.

III. Dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání 9 přestupků, a to 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 **ukládá úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01918.

- IV. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01918.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 6. prosince 2017 z moci úřední podle ust. § 46 správního řádu, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření z možného spáchání 9 přestupků, a to 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015. Správní řízení bylo zahájeno dnem doručení Oznámení o zahájení správního řízení Úřadu ze dne 6. prosince 2017, č. j. 11458-3/2017-ERU, účastníkovi řízení.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontrol vedených pod sp. zn. 11140/2016-ERU a sp. zn. 11134/2016-ERU, zahájených dne 31. října 2016 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění.

II. Kontrolní zjištění

Kontroly byly zahájeny dne 31. října 2016 na základě doručených Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 11140-1/2016-ERU a č. j. 11134-1/2016-ERU, z téhož dne. Předmětem kontrol bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015].

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 21. dubna 2017 Protokol o kontrole č. K013017, č. j. 11140-16/2016-ERU, a Protokol o kontrole č. K013117, č. j. 11134-21/2016-ERU, z téhož dne (dále též jen „protokoly o kontrole“).

Měření tepelné energie pro vytápění

V rámci kontroly bylo celkem u sedmi měřicích zařízení kontrolováno, zda měřicí zařízení, jimiž je účastníkem řízení měřena dodávka tepelné energie, splňují podmínky platného ověření. U šesti měřicích zařízení lhůta ověření v době provedení kontroly nevyhovovala, a to:

- v rámci vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“ u měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění výrobní číslo [REDAKCE] v odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, odběratele Hradecká kulturní a vzdělávací společnost s.r.o., se sídlem Československé armády 300/22, 500 03 Hradec Králové, IČO: 274 72 809 (dále jen „Měřicí zařízení 1“). Účastník řízení neověřil správnost měření Měřicího zařízení 1 v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 (tj. den vyhotovení protokolů o kontrole), přičemž jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- v rámci vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“ u měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění výrobní číslo [REDAKCE] v odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, blok budovy A, odběratele Domov mládeže, internát a školní jídelna, Hradec Králové, Vocelova 1469/5, se sídlem Vocelova 1469/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, IČO: 005 28 315 (dále jen „Měřicí zařízení 2“). Účastník řízení neověřil správnost měření Měřicího zařízení 2 v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 (tj. den vyhotovení protokolů o kontrole), přičemž jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- v rámci vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“ u měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění výrobní číslo [REDAKCE] v odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, blok budovy B, odběratele Domov mládeže, internát a školní jídelna, Hradec Králové, Vocelova 1469/5, se sídlem Vocelova 1469/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, IČO: 005 28 315 (dále jen „Měřicí zařízení 3“). Účastník řízení neověřil správnost měření Měřicího zařízení 3 v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 (tj. den vyhotovení protokolů o kontrole), přičemž jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- v rámci vymezeného území „Stará nemocnice“ u měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění výrobní číslo [REDAKCE] v odběrném místě Nezvalova 265, Hradec Králové, odběratele Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, se sídlem Ústí nad Labem-město, Ústí nad Labem-centrum, Moskevská 1531/15, IČO: 710 09 361 (dále jen „Měřicí zařízení 4“). Účastník řízení neověřil správnost měření Měřicího zařízení 4 v období od 1. ledna 2009 nejméně do 21. dubna 2017 (tj. den vyhotovení protokolů o kontrole), přičemž jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 2008,
- v rámci vymezeného území „Fakultní nemocnice“ u měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění výrobní číslo [REDAKCE] v odběrném místě PS C3B, objektu v areálu Fakultní nemocnice Hradec Králové, odběratele Univerzita Karlova, se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 - Staré Město, IČO: 002 16 208 (dále jen „Měřicí zařízení 5“). Účastník řízení neověřil správnost měření Měřicího zařízení 5 v období od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017 (tj. den vyhotovení protokolů o kontrole), přičemž jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- v rámci vymezeného území „Fakultní nemocnice“ u měřicího zařízení tepelné energie pro vytápění výrobní číslo [REDAKCE] v odběrném místě Prodejní centrum v prostoru areálu Fakultní nemocnice Hradec Králové odběratele [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] dále jen „Měřicí zařízení 6“). Účastník řízení neověřil správnost měření Měřicího zařízení 6 v období od 1. ledna 2012 nejméně do 21. dubna 2017 (tj. den vyhotovení protokolů o kontrole), přičemž jeho platnost ověření skončila dne 31. prosince 2011,

čímž účastník řízení nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017.

Výpočet tepelné energie pro přípravu teplé vody

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie nedodržel povinnosti mu dané ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, a to rámci vymezeného území:

- „Fakultní nemocnice“ v období od 1. ledna 2015 do 30. června 2015 a v období 1. září 2015 do 31. prosince 2015, kdy odběrateli tepelné energie [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem položky „*teplo potřebné pro ohřátí 1m³ vody*“, tj. koeficientem 0,4 GJ/m³ vynásobené položkou „*cena (náklad za nákup 1 GJ) tepla od dodavatele Elektrárny Opatovice, a.s., se sídlem Opatovice nad Labem - Pardubice 2, PSČ: 53213, IČO: 288 00 621 (dále jen „EOP“), v aktuálním měsíci*“ a „*cena studené vody od dodavatele*“ v Kč/m³, přičemž takto stanovenou cenu za teplou vodu následně násobil vodoměrem naměřené množství teplé vody v m³,
- „Správa ubytovacích zařízení“ v období 1. ledna 2015 do 30. června 2015 a v období 1. září 2015 do 31. prosince 2015, kdy odběrateli tepelné energie Domov mládeže, internát a školní jídelna, Hradec Králové, Vocelova 1469/5, se sídlem Vocelova 1469/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, IČO: 005 28 315, neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem podílu položek „*cena (náklad za nákup elektrické energie) spotřebované elektrické energie technologie výměníku dle faktury dodavatele*“ a „*spotřeba studené vody pro výrobu teplé vody dle faktury od dodavatele*“ a součinu položek „*cena tepla od dodavatele EOP dle faktury*“ a „*tabulkový koeficient množství tepla pro ohřev studené vody*“ plus „*cena studené vody od dodavatele*“;
- „Správa ubytovacích zařízení“ v období 1. ledna 2015 do 31. května 2015 a v období od 1. září 2015 do 31. prosince 2015, kdy odběrateli tepelné energie Hradecká kulturní a vzdělávací společnost s.r.o., se sídlem Československé armády 300/22, 500 03 Hradec Králové, IČO: 274 72 809, neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem podílu položek „*cena (náklad za nákup elektrické energie) spotřebované elektrické energie technologie výměníku dle faktury dodavatele*“ a „*spotřeba studené vody pro výrobu teplé vody dle faktury od dodavatele*“ a součinu položek „*cena tepla od dodavatele EOP dle faktury*“ a „*tabulkový koeficient množství tepla pro ohřev studené vody*“ plus „*cena studené vody od dodavatele*“.

S výše uvedenými protokoly o kontrole byl účastník řízení prokazatelně seznámen, když protokoly o kontrole mu byly doručeny dne 21. dubna 2017 prostřednictvím datové schránky.

Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole účastník řízení nepodal žádné námítky.

III. Průběh správního řízení

Správní orgán převzal do správního spisu dne 1. listopadu 2017 kontrolní spisy sp. zn. 11140/2016-ERU a sp. zn. 11134/2016-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 11458-2/2017-ERU.

Na základě skutečností zjištěných při provedených kontrolách zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední, v návaznosti na ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, sp. zn. OSR-11458/2017-ERU. Dne 6. prosince 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 11458-3/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno stejného dne. V rámci oznámení byl účastník řízení poučen o jeho právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a právu požádat o nařízení ústního jednání, je-li to nezbytné k uplatnění práv účastníka řízení, ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 18. prosince 2017 zaslal Úřad účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 11458-4/2017-ERU, které mu bylo doručeno následujícího dne, tj. 19. prosince 2017. Správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10. ledna 2018.

Dne 8. ledna 2018 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení ze dne 4. ledna 2018, jež je založeno pod č. j. 11140-5/2016-ERU, v němž uvedl, nerozporuje skutkový stav popsany v Oznámení o zahájení správního řízení, nicméně zdůrazňuje skutečnosti z jeho pohledu hodné zvláštního zřetele pro posouzení míry závažnosti vytýkaného jednání, a to z následujících důvodů:

- Účastník řízení potvrzuje zjištění správního orgánu, že neověřil správnost měření měřicích zařízení (tj. Měřicích zařízení 1 až 6) v souladu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, a to zejména z důvodu nesprávných údajů v evidenci účastníka řízení, přičemž toto pochybení účastník řízení po provedených kontrolách odstranil a pořídil nová měřicí zařízení, která byla metrologicky ověřena, což účastník řízení dokládá Úřadu v příloze č. 1 tohoto vyjádření označené jako „*Zakázkový list o provedené výměně měřičů tepla*“. Přičemž účastník řízení dále konstatuje, že u Měřicích zařízení 1 až 6 nebyly v dotčeném období z jeho strany, ani ze strany odběratelů, identifikovány žádné odchylky svědčící o závadnosti v přesnosti měření.
- Účastník řízení potvrzuje zjištění správního orgánu, že u vymezených odběratelů tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu vody podle údajů měřicích zařízení v souladu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015.
- Účastník řízení byl zřízen jako státní příspěvková organizace za účelem poskytování zdravotních služeb, nikoli za účelem podnikání v energetických odvětví a tato činnost není ani cílem účastníka řízení.
- Účastník řízení považoval za hospodárnější „umožnit/zachovat“ napojení předmětných cizích objektů (tj. odběratelů tepelné energie dle výroku II. tohoto rozhodnutí) na rozvody tepelné energie, ke kterým má v současné době právo hospodařit, přičemž primární vnitřní rozvodnou síť využívá pro své vlastní účely. Účastník řízení dále uvádí, že „rozvody jako takové plní současně funkci odběrného tepelného zařízení,

kde hodnota odebrané tepelné energie tímto vnitřním rozvodem je centrálně měřena v místě odběru tepelné energie“ účastníkem řízení od dodavatele tepelné energie.

- S vědomím platné právní úpravy (vč. určování ceny dodávky tepelné energie) účastník postupoval při účtování dodávky teplé užitkové vody odlišně. V rámci vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“ je instalována předávací stanice pro výrobu teplé užitkové vody pro 3 samostatné objekty (blok A+B odběratele dle výroku II. písm. b) tohoto rozhodnutí, budova „Médium“ odběratele dle výroku II. písm. c) tohoto rozhodnutí a blok C+D, který je ve správě účastníka řízení). Bloc C+D účastník řízení v daném období nevyužíval, což dokládá přílohou č. 2 („Rozhodnutí o nepotřebnosti majetku ze dne 4.6.2014) a přílohou č. 3 (Strategie využití ubytovacích zařízení FN HK ze dne 1.4.2014“) tohoto vyjádření. K čemuž účastník řízení dále dodává, že „odběry z této předávací stanice byly pro objekt spravovaný FN HK v daném období minimální (nulové), spotřeba tepelné energie na přípravu teplé užitkové vody v této předávací stanici souvisela pouze s dodávkou teplé užitkové vody pro tyto cizí objekty.“ Účastník řízení uvádí, že předmětná předávací stanice sloužila pro více subjektů, proto nebyl účastník řízení oprávněn dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 „instalovat měření tepelné energie pouze na vstupu nebo na výstupu z této předávací stanice.“ Účastník řízení použil „pro účely stanovení množství tepelné energie spotřebované k ohřevu teplé užitkové vody, namísto měření skutečné spotřeby, koeficient 0,4 GJ/m³.“ Tento koeficient stanovil účastník řízení jako obecný pro určení „odhadu reálné spotřeby“ tepelné energie na ohřev teplé užitkové vody v předávací stanici u dálkově zásobovaného konečného spotřebitele (s odkazem na <http://voda.tzb-info.cz/priprava-teple-vody/9956-principy-poskytovani-a-ocenovani-teple-vody> a na Přílohu č. 2 Vyhlášky č. 194/2007 Sb., kterou se stanoví pravidla pro vytápění a dodávku teplé vody, měrné ukazatele spotřeby tepelné energie pro vytápění a pro přípravu teplé vody a požadavky na vybavení vnitřních tepelných zařízení budov přístroji regulujícími a registrujícími dodávku tepelné energie, ve znění pozdějších předpisů). Účastník řízení Úřadu doložil v příloze č. 4 tohoto vyjádření označené jako „Přehled odebrané tepelné energie od dodavatele a spotřeby tepelné energie v cizích objektech, včetně dopočtu skutečné spotřeby tepelné energie na výrobu 1 m³ teplé užitkové vody“, že skutečná spotřeba tepelné energie byla vyšší, než účastníkem řízení uplatňovaný koeficient (0,4 GJ/m³), a to konkrétně v měsíci květnu 0,88 GJ/m³ a v měsíci červnu 0,53 GJ/m³, přičemž účastník řízení v těchto měsících neučil žádný odběr tepelné energie z rozvodné sítě a „náklady s tím spojené byly plně připsány na vrub FN HK.“
- Účastník řízení při výpočtu ceny dodávky teplé užitkové vody přejímá cenu tepelné energie z dodavatelské faktury (tj. nezohledňuje ekonomicky oprávněné náklady za opravy, odpis, zisk apod.). Dle účastníka řízení by „měřicí zařízení instalovaná na přípojky do jednotlivých objektů nevykazovala skutečnou spotřebu tepelné energie pro výrobu teplé užitkové vody pro dané subjekty“ (nebyly by zohledněny ztráty), „přičemž v souladu s vyhláškou č. 366/2010 Sb., o způsobu rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst, v té době platnou, by tyto ztráty byl do nákladů na dodávku teplé vody, stejně jako náklady na měřicí zařízení, rozpočítávány.“ Žádná ze smluvních stran nerozporovala způsob rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie, a tak jej účastník řízení „považoval ve smyslu vyhlášky č. 366/2010 Sb. za dohodnutý.“
- Dne 27. září 2016 účastník řízení podal dotčeným odběratelům (vymezené území „Správa ubytovacích zařízení“) výpověď ze smlouvy na dodávky tepla, která nabude

platnosti dne 30. června 2018. Ke dni 30. červnu 2018 účastník řízení požádal o výmaz předmětného vymezeného území (tj. „Správa ubytovacích zařízení“).

- U vymezeného území „Fakultní nemocnice“ účastník řízení uvedl stejné skutečnosti, z jakých důvodů uplatňoval koeficient jako náhradní způsob pro stanovení výpočtu skutečné spotřeby tepelné energie pro výrobu teplé užitkové vody jako vymezeného území „Správa ubytovacích zařízení“. Přičemž účastník řízení poukazuje na skutečnost, že žádný jeho odběratel nikdy nerozporoval způsob výpočtu skutečné spotřeby tepelné energie pro výrobu teplé užitkové vody z důvodu ekonomické výhodnosti, viz příloha č. 5 tohoto vyjádření označená jako „*Přehled účtovaných cen tepelné energie koncovým odběratelům.*“

Účastník řízení sdělil, že nedosahoval žádného zisku z výkonu předmětné licencované činnosti, kdy účtoval odběratelům tepelné energie cenu tepelné energie ve stejné výši, za jakou ji nakoupil od dodavatele. Současně účastník řízení doložil Úřadu aktuální majetkové poměry, tj. Výkaz zisku a ztrát za rok 2016 (příloha č. 6 tohoto vyjádření, jež je založeno pod č. j. 11140-5/2016-ERU).

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v živnostenském rejstříku.

Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320202966 se zahájením výkonu licencované činnosti od 6. listopadu 2003.

Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje rozvodné tepelné zařízení (ev. č. 1, přenosová kapacita 30,000 MWt), které se nachází na vymezeném území pod názvem „Fakultní nemocnice“, rozvodné tepelné zařízení (ev. č. 3, přenosová kapacita 1,000 MWt), které se nachází na vymezeném území pod názvem „Správa ubytovacích zařízení“, a rozvodné tepelné zařízení (ev. č. 4, přenosová kapacita 1,500 MWt), které se nachází ve vymezeném území pod názvem „Stará nemocnice“).

Cenová lokalita: Hradec Králové – Jana Masaryka 632

Účastník řízení v cenové lokalitě „Hradec Králové – Jana Masaryka 632“ nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie, kterým je společnost Elektrárny Opatovice, a.s., se kterým dne 31. března 2004 uzavřel Obchodní smlouvu č. 300090, o dodávce a odběru tepla, vč. cenového ujednání pro rok 2015. Tato nakoupená tepelná energie je měřena osazeným fakturačním měřidlem tepelné energie, které je ve vlastnictví dodavatele tepelné energie (tj. společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.).

Účastník řízení v dané cenové lokalitě zajišťuje dodávku tepelné energie pro vytápění a přípravu teplé vody pro odběratele Hradecká kulturní a vzdělávací společnost s.r.o.,

se sídlem Československé armády 300/22, 500 03 Hradec Králové, IČO: 274 72 809 (dále jen „Odběratel 1“), který má jedno odběrné místo (J. Masaryka 632, Hradec Králové), a pro odběratele Domov mládeže, internát a školní jídelna, Hradec Králové, Vocelova 1469/5, se sídlem Vocelova 1469/5, 500 02 Hradec Králové - Pražské Předměstí, IČO: 005 28 315 (dále jen „Odběratel 2“), který má dvě odběrná místa (J. Masaryka 632, Hradec Králové, blok budovy A, blok budovy B). Místem předání tepelné energie od dodavatele tepelné energie je předávací stanice na adrese Jana Masaryka 632, Hradec Králové, ve které probíhá centrální příprava teplé vody, a to ve dvoustupňovém protiproudovém trubkovém výměníku ze studené vody a tepelné energie z primárního rozvodu. Místo měření tepelné energie pro vytápění u všech 3 odběrných míst (Odběratele 1 a 2) je na vstupu do objektu.

Cenová lokalita: Hradec Králové – Nezvalova 265, stará nemocnice

Účastník řízení v cenové lokalitě „Hradec Králové – Nezvalova 265, stará nemocnice“ nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie společnosti Tepelné hospodářství Hradec Králové, a.s., se kterým dne 12. listopadu 2015 uzavřel Smlouvu o dodávce tepla a teplé vody, vč. cenového ujednání pro rok 2015.

Účastník řízení v dané cenové lokalitě zajišťuje dodávku tepelné energie pro vytápění a dodávku teplé vody pro odběratele Zdravotní ústav se sídlem v Ústí nad Labem, se sídlem Ústí nad Labem-město, Ústí nad Labem-centrum, Moskevská 1531/15, IČO: 710 09 361 (dále jen „Odběratel 3“, který má jedno odběrné místo. Z místa předání tepelné energie od dodavatele (společnosti Tepelné hospodářství Hradec Králové, a.s.) je tepelná energie dále distribuována navazující tepelnou sítí do jednotlivých odběrných míst v areálu staré nemocnice (vč. odběrných míst pro vlastní spotřebu účastníka řízení). Místem předání tepelné energie je budova Zdravotního ústavu, kde v jejím suterénu je osazeno měřicí zařízení (tj. na vstupu do objektu), přičemž se nejedná o výměňkovou stanici, ale pouze o rozdělovač a sběrač tepla.

Cenová lokalita – Hradec Králové – Sokolská 581, areál FN

Účastník řízení v cenové lokalitě „Hradec Králové – Sokolská 581, areál FN“ nakupuje tepelnou energii od dodavatele tepelné energie společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., se kterým uzavřel Obchodní smlouvu č. 300090 o dodávce a odběru tepla, vč. cenového ujednání pro rok 2015. Místo předání tepelné energie se nachází v jižní části areálu Fakultní nemocnice v Hradci Králové, kde je také umístěno fakturační měřicí zařízení ve vlastnictví dodavatele tepelné energie (společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.). Celý areál fakultní nemocnice je napojen na horkovodní tepelné zařízení. Dále je dodávka tepelné energie distribuována rozvodným tepelným zařízením primárního horkovodu do předávacích stanic v areálu, které je ve vlastnictví účastníka řízení, a následně do odběrných míst.

Účastník řízení v předmětné cenové lokalitě zajišťuje dodávku tepelné energie pro vytápění mimo jiné pro odběratele Univerzita Karlova, se sídlem Ovocný trh 560/5, 116 36 Praha 1 - Staré Město, IČO: 002 16 208 (dále jen „Odběratel 4“), kdy místem předání tepelné energie je výstup z předávací stanice č. PS C3B (budova č. 10). V této předávací stanici je instalované měřicí zařízení a odtud je teplo vedeno dvoutrubním rozvodem do sousedního objektu č. 40., který je ve vlastnictví Odběratel 4.

Účastník řízení v předmětné cenové lokalitě dále zajišťuje dodávku tepelné energie pro vytápění a teplou vodu pro odběratele [REDAKCE], nar. [REDAKCE] bytem

████████████████████ (dále jen „Odběratel 5“). Místem předání tepelné energie je samostatný objekt (budova č. 36) a tepelná energie je vedena podzemním kolektorem až do předávací stanice PS C3D, ve které probíhá centrální příprava teplé vody a která je umístěna v severní části areálu fakultní nemocnice (budova č. 12). Dále je tepelná energie vedena čtyřtrubním rozvodem uloženým v kolektoru k objektu Odběratele 5 (budova č. 19). Množství dodané tepelné energie pro vytápění je měřeno na vstupu do objektu, který je ve vlastnictví Odběratele 5.

Měření tepelné energie pro vytápění

V rámci kontroly bylo u celkem 7 měřicích zařízení kontrolováno, zda měřicí zařízení, jimiž je účastníkem řízení měřena dodávka tepelné energie pro vytápění, splňují podmínku platného ověření. U 6 měřidel lhůta ověření v době provedení kontrol nevyhovovala, a to konkrétně u:

- Měřicího zařízení 1 Odběratele 1. Platnost ověření uvedeného Měřicího zařízení 1 skončila dne 31. prosince 2009,
- Měřicího zařízení 2 Odběratele 2. Platnost ověření uvedeného Měřicího zařízení 2 skončila dne 31. prosince 2009,
- Měřicího zařízení 3 Odběratele 2. Platnost ověření uvedeného Měřicího zařízení 3 skončila dne 31. prosince 2009,
- Měřicího zařízení 4 Odběratele 3. Platnost ověření uvedeného Měřicího zařízení 4 skončila dne 31. prosince 2008,
- Měřicího zařízení 5 Odběratele 4. Platnost ověření uvedeného Měřicího zařízení 5 skončila dne 31. prosince 2009,
- Měřicího zařízení 6 Odběratele 5. Platnost ověření uvedeného Měřicího zařízení 6 skončila dne 31. prosince 2011.

Vyúčtování tepelné energie pro přípravu teplé vody

Cenová lokalita: Hradec Králové – Jana Masaryka 632

Při fyzické kontrole bylo zjištěno, že předmětná předávací stanice nacházející se v cenové lokalitě „Hradec Králové – Jana Masaryka 632“ není osazena měřicím zařízením pro společné měření dodávky tepelné energie pro přípravu teplé vody, tak aby k rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření mohl být použit postup dle tehdy účinné vyhlášky č. 366/2010 Sb., o způsobu rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst. Dodávka tepelné energie pro přípravu teplé vody tedy není účastníkem řízení měřena měřicím zařízením a není tak ani následně vyhodnocována a vyúčtována podle skutečných parametrů teplotnosné látky.

Účastník řízení vyhodnocuje (dle „*Vyjádření k postupu stanovení jednotkové ceny TUV*“ ze dne 19. prosince 2016, jež je založeno pod č. j. 11140-5/2016-ERU) dodávky tepelné energie pro přípravu teplé vody v jednotlivých odběrných místech následujícím způsobem. Konkrétně se jedná o součet podílu položek „*cena (tj. náklad za nákup elektrické energie) spotřebované elektrické energie technologie výměníku dle faktury dodavatele*“ a „*spotřeba studené vody pro výrobu tuv (tj. teplá voda) dle faktury dodavatele*“ a součinu položek „*cena tepla od dodavatele EOP (společnosti Elektrárny Opatovice, a.s.) dle faktury*“ a „*tabulkový koeficient množství tepla pro ohřev studené vody*“ plus „*cena studené vody*“

od dodavatele“. Pro účely tohoto výpočtu využívá účastník řízení měřidla elektrické energie a studené vody, která jsou umístěna v předávací stanici, z nichž provádí pravidelné odečty.

V odběrném místě Odběratele 2 má účastník řízení osazeno měřicí zařízení (zn. Coop Therm), které slouží jako patní měřič teplé vody, ale toto měření se týká spotřeby teplé vody v m³.

Účastník řízení uvedl pro odběrné místo Odběratele 1 (dle vyjádření ze dne 22. března 2017, jež je založeno pod č. j. 11140-15/2016-ERU), že *„Hradecká kulturní a vzdělávací společnost má dlouhodobě ustálenou spotřebu TUV a protože na měřidle docházelo opakovaně k poruchám, bylo přistoupeno k účtování paušálního množství odebrané TUV. Spotřeba tepla je účtována dle měřidel“*. Z vystavených faktur pro Odběratele 1 vyplývá, že měsíční paušální množství (vyjma měsíců červen, červenec, srpen) teplé vody v roce 2015 bylo stanoveno na objem 35m³. Vyúčtování za teplou vodu je prováděno uvedeným způsobem výpočtu (dle *„Vyjádření k postupu stanovené jednotkové ceny TUV“* ze dne 19. prosince 2016, jež je založeno pod č. j. 11140-5/2016-ERU).

Účastník řízení dále uvedl (dle vyjádření ze dne 30. listopadu 2016, jež je založeno pod č. j. 11134-4/2016), že *„Výroba tepla a TUV není předmětem podnikání FNHK, a proto je cena tepla odběratelům pouze přeúčtována za nákupní cenu. Odběratelům je účtována i poměrná část spotřeby elektrické energie výměňkové stanice a to dle skutečných procent odebraného tepla. I elektrická energie je účtována za nákupní cenu.“*

Cenová lokalita – Hradec Králové – Sokolská 581, areál FN

Účastník řízení zajišťuje v areálu fakultní nemocnice dodávku teplé vody především pro vlastní spotřebu a pro potřebu Odběratele 5. Při fyzické kontrole bylo zjištěno, že předmětná předávací stanice není osazena měřicím zařízením pro společné měření dodávky tepelné energie pro přípravu teplé vody, tak aby k rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření mohl být použit postup dle tehdy účinné vyhlášky č. 366/2010 Sb., o způsobu rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst. Dodávka tepelné energie, která byla použita pro přípravu teplé vody, není měřena ani na vstupu do objektu. Dodávka tepelné energie pro přípravu teplé vody tedy není měřena měřicím zařízením, a tak není ani následně vyhodnocována a vyúčtována podle skutečných parametrů teplotnosné látky.

Účastník řízení zaslal Úřadu vyjádření (dle *„Stanovení ceny TUV pro cenovou lokalitu Areál FNHK Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové“* ze dne 19. prosince 2016, jež je založeno pod č. j. 11134-12/2016-ERU), jakým způsobem stanovuje jednotkou cenu za 1 m³ vody, přičemž vlastní výpočet vychází z jednotkových cen od dodavatelů energií za tepelnou energii (Kč/GJ), za studenou vodu (Kč/m³). Výpočet je stanoven součtem položky *„teplo potřebné pro ohřátí 1m³ vody“*, tj. koeficient 0,4 GJ/m³ vynásobené položkou *„cena (náklad za nákup 1 GJ) tepla od dodavatele EOP (Elektrárny Opatovice, a.s.) v aktuálním měsíci“* a *„cena studené vody od dodavatele“* v Kč/m³. Účastník řízení následně takto stanovenou cenu za teplou vodu násobí vodoměrem naměřené množství teplé vody v m³. Účastník řízení má v odběrném místě Odběratele 5 osazeno měřicí zařízení (zn. Coop Therm), které slouží jako patní měřič teplé vody, ale toto měření se týká spotřeby teplé vody v m³.

Účastník řízení uvedl (dle vyjádření ze dne 30. listopadu 2016, jež je založeno pod č. j. 11134-4/2016), že: „*Výroba tepla a TUV není předmětem podnikání FNHK, a proto je cena tepla odběratelům pouze přeúčtována za nákupní cenu. Odběratelům je účtována i poměrná část spotřeby elektrické energie výměňkové stanice, a to dle skutečných procent odebraného tepla. I elektrická energie je účtována za nákupní cenu*“.

V. Právní hodnocení

Dle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Dle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. před 1. červencem 2017. Podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Jak právní úprava odpovědnosti za jiný správní delikt právnické osoby dle energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015], tak i právní úprava odpovědnosti za přestupek právnické osoby dle zákona o odpovědnosti za přestupky, je založena na tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnost právnické osoby je posuzována v obou právních úpravách bez ohledu na zavinění. V tomto směru lze tedy konstatovat, že právní úprava dle zákona o odpovědnosti za přestupky není pro pachatele příznivější.

Ust. § 91d odst. 1 energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015] obdobně jako ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky rovněž dále uvádí, že právnická osoba za správní delikt, resp. přestupek, neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se pak právnická osoba nemůže odpovědnosti za přestupek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přestupku.

Správní orgán tudíž dospěl k závěru, že pro posouzení obecné odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupků [6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015] se použije právní úprava účinná v době spáchání přestupků, tj. právní úprava dle energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015], příp. správního řádu, neboť právní úprava obecné odpovědnosti právnické osoby za přestupek dle zákona o odpovědnosti za přestupky je ve svém důsledku pro pachatele totožná, ne-li méně příznivá s přihlédnutím k nemožnosti vyvinění dle ust. § 21 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

K protiprávnímu jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že jej posoudil jako 6 trvajících přestupků, a to z důvodu toho, že protiprávní jednání účastníka řízení, jež je předmětem tohoto řízení, naplnilo znaky trvajících přestupků. Pokud se týká naplnění znaků trvajících přestupku pak ty byly uvedeny např. v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002-44, takto „trvajícím jiným správním deliktem (přestupkem) je takový správní delikt (přestupek), jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt (přestupek) až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu“. Správní orgán k tomu doplňuje, že trvajícím přestupek trvá, pokud trvá protiprávní stav, přičemž mezníkem pro posuzování spáchání trvajících přestupku jako nového skutku a tedy nového přestupku je zahájení správního řízení. Uvedené vyplývá z ust. § 12 odst. 11 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“), které zní „Pokračuje-li obviněný v jednání, pro které je stíhán, i po sdělení obvinění, posuzuje se takové jednání od tohoto úkonu jako nový skutek“. Jelikož správní řád žádné obdobné ustanovení neobsahuje, použil správní orgán analogicky ust. § 12 odst. 11 trestního řádu v daném správním řízení.

Aplikací výše uvedeného na daný případ dospěl správní orgán k závěru, že protiprávní jednání účastníka řízení, které mělo spočívat v tom, že po určitou dobu (konkrétně 1 přestupek od 1. ledna 2009 nejméně do 21. dubna 2017, 4 přestupky od 1. ledna 2010 nejméně do 21. dubna 2017, 1 přestupek od 1. ledna 2012 nejméně do 21. dubna 2017) v rozporu s ust. 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění Měřicím zařízením 1 až 6, u nichž již uplynula platnost ověření správnosti jejich měření, nepochybně mělo charakter 6 trvajících přestupků, neboť účastník řízení vyvolal a udržoval po uvedenou dobu protiprávní stav.

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za 6 trvajících přestupků účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017 byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 21. dubnu 2017 (den vyhotovení protokolů o kontrole), účastník řízení po provedených kontrolách pořídil nová měřicí zařízení namísto původních Měřicích zařízení 1 až 6, přičemž z přílohy č. 1 vyjádření účastníka řízení ze dne 4. ledna 2018, jež je založeno pod č. j. 11458-5/2017-ERU, není zřejmé přesné datum výměny Měřicích zařízení 1 až 6, a proto správní orgán vychází ze dne vyhotovení protokolů o kontrole] novelizován, a to zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2017 pokud se týká části první bodu 107, ust. § 17 b – organizace Úřadu, bodu 112, ust. § 17f, a zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon 1“).

Energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015

Správní orgán dále přistoupil k vyhodnocení příznivosti znění speciálního zákona upravujícího odpovědnost za 3 přestupky účastníka řízení, kdy konstatuje, že energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015 byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 31. prosinci 2015, kdy byla odběratelům vyúčtována dodávka tepelné energie za rok 2015] novelizován, a to zákonem č. 152/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tento zákon nabyl účinnosti dne 6. června 2017, dále zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. července 2017, zákonem č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. srpna 2017 pokud se týká části první bodu 107, ust. § 17 b – organizace Úřadu, bodu 112, ust. § 17f, a zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2018 (dále jen jako „novelizovaný energetický zákon 2“), (dále souhrnně „novelizovaný energetický zákon 1“ a „novelizovaný energetický zákon 2“ jen jako „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon účinný do 5. června 2017 a energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav, kterého se držitel licence na rozvod tepelné energie, tj. dodavatel tepelné energie, dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení (dříve vlastního měřicího zařízení - dle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015) nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno [tj. posuzoval ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015].

Podle dosavadní právní úpravy, tj. úpravy účinné v době zahájení správního řízení, pak bylo správním orgánem v souladu s ust. § 112 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky postupováno v otázkách procesních.

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015] i novelizovaného

energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) stejných zákonů, pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Tedy výše pokuty se v novelizovaném energetickém zákoně nezměnila.

Energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017, energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2015 a rovněž novelizovaný energetický zákon tedy za přestupek dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) stejných zákonů neumožňuje pachateli uložit jinou sankci než pokutu, a to bez možnosti např. mimořádného snížení výměry pokuty či dokonce upuštění, resp. podmíněného upuštění, od uložení správního trestu jak upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky v ust. § 42 až § 44. Správní orgán má tedy za to, byť i pouze s ohledem na uvedená ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky, že právní úprava týkající se určení druhu a výměry sankce je dle zákona o odpovědnosti za přestupky pro účastníka řízení příznivější než právní úprava dle energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015], a tudíž při určení druhu a výměry sankce za spáchání přestupku postupoval dle části druhé hlavy VII zákona o odpovědnosti za přestupky a novelizovaného energetického zákona, který vyhodnotil jako pro pachatele příznivější (logicky navazuje na úpravu zákona o odpovědnosti za přestupky) jak i vyplývá z části VI. „Uložení správního trestu“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění do 5. června 2017 a rovněž dle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 se držitel licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teplotnosné látky nebo údajů (vlastního měřicího zařízení - dle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015) měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1.

Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění do 5. června 2017 a rovněž dle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů měřicího zařízení (vlastního měřicího zařízení - dle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015), které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a rovněž dle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015.

Měření tepelné energie pro vytápění

Podle ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, stanovená měřidla jsou měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy.

Podle bodu 3.1.2 písm. a) vyhlášky č. 345/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

kompaktní měřiče tepla a chladu mají dobu platnosti ověření 4 roky.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, neověřil správnost měření měřicích zařízení tepelné energie pro vytápění, když v:

- odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, Odběratele 1 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění Měřicím zařízením 1, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, blok budovy A, Odběratele 2 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění Měřicím zařízením 2, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- odběrném místě Jana Masaryka 632, Hradec Králové, blok budovy B, Odběratele 2 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění Měřicím zařízením 3, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- odběrném místě Nezvalova 265, Hradec Králové, Odběratele 3 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění Měřicím zařízením 4, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2008,
- odběrném místě PS C3B, objekt v areálu Fakultní nemocnice Hradec Králové, Odběratele 4 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění Měřicím zařízením 5, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2009,
- odběrném místě Prodejní centrum v prostoru areálu Fakultní nemocnice Hradec Králové, Odběratele 5 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění Měřicím zařízením 6, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2011.

Vyúčtování tepelné energie pro přípravu teplé vody

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, Odběrateli 5 a Odběrateli 2 (v období od 1. ledna 2015 do 30. června 2015 a v období od 1. září 2015 do 31. prosince 2015), a Odběrateli 1 (v období od 1. ledna 2015 do 31. května 2015 a v období od 1. září 2015 do 31. prosince 2015) neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem.

V. II. Právní posouzení skutku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v období od 1. ledna 2009 nejméně do 21. dubna 2017 držitelem licence na rozvod tepelné energie, tj. dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015]. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona [ve znění účinném do 5. června 2017 a ve znění účinném do 31. prosince 2015].

Měření tepelné energie pro vytápění

Správní orgán prokázal, že účastník řízení v období:

- od 1. ledna 2010, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření Měřicího zařízení 1, nejméně do 21. dubna 2017, tj. do dne provedení fyzické kontroly ze strany Úřadu,

- od 1. ledna 2010, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření Měřicího zařízení 2, nejméně do 21. dubna 2017, tj. do dne provedení fyzické kontroly ze strany Úřadu,
 - od 1. ledna 2010, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření Měřicího zařízení 3, nejméně do 21. dubna 2017, tj. do dne provedení fyzické kontroly ze strany Úřadu,
 - od 1. ledna 2009, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření Měřicího zařízení 4, nejméně do 21. dubna 2017, tj. do dne provedení fyzické kontroly ze strany Úřadu,
 - od 1. ledna 2010, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření Měřicího zařízení 5, nejméně do 21. dubna 2017, tj. do dne provedení fyzické kontroly ze strany Úřadu,
 - od 1. ledna 2012, tj. od prvního dne, kdy uplynula platnost ověření Měřicího zařízení 6, nejméně do 21. dubna 2017, tj. do dne provedení fyzické kontroly ze strany Úřadu,
- v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 měřil dodávku tepelné energie pro vytápění měřicími zařízeními, u nichž již uplynula platnost ověření správnosti jejich měření, tj. pravidelně neověřoval správnost měření Měřicích zařízení 1 až 6.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, jednáními popsanými ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. tím že pravidelně neověřoval správnost měření měřicích zařízení, kdy v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném od do 5. června 2017 měřil dodávky tepelné energie Měřicím zařízeními 1 až 6, jejichž platnost ověření skončila, naplnil formální znaky 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017.

Vyúčtování tepelné energie pro přípravu teplé vody

Správní orgán prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 v rámci vymezeného území:

- „Fakultní nemocnice“ v období od 1. ledna 2015 do 30. června 2015 a v období 1. září 2015 do 31. prosince 2015 Odběrateli 5 tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem položky *„teplo potřebné pro ohřátí 1m³ vody“*, tj. koeficientem 0,4 GJ/m³ vynásobené položkou *„cena (náklad za nákup 1 GJ) tepla od dodavatele Elektrárny Opatovice, a.s., se sídlem Opatovice nad Labem - Pardubice 2, PSC: 53213, IČO: 288 00 621 (dále jen „EOP“), v aktuálním měsíci“* a *„cena studené vody od dodavatele“* v Kč/m³, přičemž takto stanovenou cenu za teplou vodu následně násobil vodoměrem naměřené množství teplé vody v m³,
- „Správa ubytovacích zařízení“ v období 1. ledna 2015 do 30. června 2015 a v období 1. září 2015 do 31. prosince 2015 Odběrateli 2 tepelné energie neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem podílu položek *„cena (náklad za nákup elektrické energie) spotřebované elektrické energie technologie výměníku dle faktury dodavatele“* a *„spotřeba studené vody pro výrobu teplé vody dle faktury od dodavatele“* a součinu položek *„cena tepla od dodavatele EOP dle faktury“* a *„tabulkový koeficient množství tepla pro ohřev studené vody“* plus *„cena studené vody od dodavatele“*,
- „Správa ubytovacích zařízení“ v období 1. ledna 2015 do 31. května 2015 a v období od 1. září 2015 do 31. prosince 2015 Odběrateli 1 tepelné energie neměřil,

nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení, když tepelnou energii stanovoval vlastním výpočtem, konkrétně součtem podílu položek „cena (náklad za nákup elektrické energie) spotřebované elektrické energie technologie výměníku dle faktury dodavatele“ a „spotřeba studené vody pro výrobu teplé vody dle faktury od dodavatele“ a součinu položek „cena tepla od dodavatele EOP dle faktury“ a „tabulkový koeficient množství tepla pro ohřev studené vody“ plus „cena studené vody od dodavatele.“

Nelze souhlasit s námitkou účastníka řízení týkající se toho, z jakých důvodů (hospodárnosti, finanční výhodnosti pro jeho odběratele) neměřil v předmětných vymezených územích dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody a namísto toho stanovoval tepelnou energii vlastním výpočtem za použití koeficientu $0,4 \text{ GJ/m}^3$, jež má představovat obecnou spotřebu množství tepla pro ohřev studené vody. Uvedený postup výpočtu nelze považovat za konformní postup v souladu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, a to ani v případě, kdyby skutečná spotřeba tepelné energie za měsíc květen ($0,88 \text{ GJ/m}^3$) a červen ($0,53 \text{ GJ/m}^3$) byla vyšší, než účastníkem řízení uplatňovaný koeficient, který v těchto měsících nečinil žádný odběr tepelné energie.

Nelze rovněž souhlasit s názorem účastníka řízení, kdy uvádí, že by „měřicí zařízení instalovaná na přípojky do jednotlivých objektů nevykazovala skutečnou spotřebu tepelné energie pro výrobu teplé užitkové vody pro dané subjekty“ (tj. nebyly by zohledněny ztráty) a odkazuje na vyhlášku č. 366/2010 Sb., o způsobu rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst, v tehdy účinném znění, kdy by „tyto ztráty byly do nákladů na dodávku teplé vody, stejně jako náklady na měřicí zařízení, rozpočítávány“, přičemž žádná ze smluvních stran nerozporovala způsob rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie, a tak jej účastník řízení „považoval ve smyslu vyhlášky č. 366/2010 Sb. za dohodnutý.“ Účastník řízení uvedl, že předmětné předávací stanice sloužily pro více subjektů, proto nebyl oprávněn dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 „instalovat měření tepelné energie pouze na vstupu nebo na výstupu“ z předávacích stanic. Správní orgán má za to, že se jedná o pouhé nepochopení ust. § 78 odst. 1 poslední věty energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, které stanoví: „v případě, že předávací stanice slouží pro dodávku tepelné energie pouze pro jeden objekt, lze instalovat měření tepelné energie na vstupu nebo na výstupu z této předávací stanice.“ Pokud je hovořeno o objektu, myslí se tím objekt ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 12 téhož zákona, tj. že objektem je stavba nebo stavby propojené společným odběrným tepelným zařízením, což tedy znamená, aplikováno na konkrétní případ, že objektem jsou všechny stavby napojené na danou předávací stanici. Účastník řízení jako držitel licence na rozvod tepelné energie byl povinen dle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 měřit, vyhodnocovat a účtovat dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů vlastního měřicího zařízení a byl zároveň oprávněn postupovat při společném měření dodávky tepelné energie pro přípravu teplé vody dle vyhlášky č. 366/2010 Sb., o způsobu rozdělení nákladů za dodávku tepelné energie při společném měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst, v tehdy účinném znění, kdy by musel mít předmětnou předávací stanici (představující místo společného měření pro více odběrných míst dodávky teplé vody na ni napojených) osazenou měřicím zařízením, čemuž tak nebylo ani v jednom vymezeném území.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto

dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, jednáním popsaným ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. tím že u 3 odběratelů tepelné energie pro přípravu teplé vody v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 neměřil, nevyhodnocoval, a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, naplnil formální znaky 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015.

V. III. Vypořádání dalších námitek účastníka řízení

Správní orgán nad vše výše uvedené považuje za nezbytné vypořádat se také s námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci správního řízení a které dosud nebyly v tomto rozhodnutí vypořádány.

K námitce účastníka řízení pokud uvádí, že účastník řízení nebyl zřízen za účelem podnikání v energetických odvětvích, přičemž nedosahoval žádného zisku z výkonu předmětné licencované činnosti, kdy účtoval odběratelům tepelné energie (tj. Odběrateli 1, 2 a 5) cenu tepelné energie ve stejné výši, za jakou ji nakoupil, správní orgán uvádí, že předmětem kontroly nebylo zjištění, zda účastník řízení při své činnosti dosahuje či nedosahuje zisku. Účastník byl v období roku 2015 držitelem licence na rozvod tepelné energie, a proto se na něho vztahovaly povinnosti uvedené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 a není rozhodné, zda generoval v rámci své činnosti zisk či nikoliv. Námitka účastníka řízení je proto nedůvodná, přesto však správní orgán při ukládání správního trestu přihlédl k povaze činnosti účastníka řízení.

K tvrzení účastníka řízení týkající se změny licence v podobě výmazu vymezeného území (tj. Správa ubytovacích zařízení – ev. č. 2, 3) k 30. červnu 2018, správní orgán jen uvádí, že obdržel dne 12. února 2018 předmětnou žádost o změnu licence ze dne 12. ledna 2018, přičemž tato skutečnost nemá žádný vliv na dané správní řízení, neboť skutky, pro které je vedeno správní řízení jsou časově zasazeny do období roku 2015.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení neověřil správnost měření 6 měřicích zařízení tepelné energie pro vytápění, a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení v rozporu se zákonem neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval 3 odběratelům dodávku tepelné energie pro přípravu teplé vody podle údajů měřicího zařízení. V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není

jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

Účastník řízení v rámci dotčených vymezených území (dle výroku I. tohoto rozhodnutí) neprovedl pravidelné ověření správnosti měření dodávané tepelné energie pro vytápění u 6 měřicích zařízení. Správní orgán přitom podotýká, že energetický zákon ve znění účinném do 5. června 2017 uložením povinnosti dodavateli tepelné energie pravidelně ověřovat správnost měření v souladu se zákonem o metrologii, vyjadřuje zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla měřena, vyhodnocována a vyúčtována měřicími zařízeními, která měří skutečně dodané množství tepelné energie, které bylo do daného odběrného místa dodáno. V případě, že správnost měřicího zařízení není v pravidelných a právními předpisy stanovených intervalech ověřována, lze dospět k důvodnému závěru, že zájem společnosti na správném a ověřeném měření je jednáním účastníka řízení ohrožen. Dle názoru správního orgánu tak lze v jednání účastníka řízení, který v pravidelných intervalech neověřil správnost u 6 měřidel, spatřit společenskou škodlivost, která postačuje k naplnění materiální stránky u všech 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017.

Účastník řízení v rámci dotčených vymezených území (dle výroku II. tohoto rozhodnutí) 3 odběratelům v jejich odběrných místech neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení. Účastník řízení tak ve 3 případech porušil chráněný zájem společnosti na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli měřena a účtována vždy podle údajů vlastního měřicího zařízení. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015).

V. V. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017, potažmo energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl Úřad k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných 6 trvajících přestupků podle energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 ani 3 přestupků podle energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015 či kteréhokoliv z nich.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017

a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, za které je také odpovědný, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

VI. Uložení správního trestu

Dle ust. § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, tj. od 1. července 2017, použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. V rámci úvodní části „V. Právní hodnocení“ odůvodnění tohoto rozhodnutí dospěl správní orgán k závěru, že pro pachatele (účastníka řízení) jsou výhodnější ta ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, jež jsou uvedena v zákoně o odpovědnosti za přestupky, a proto správní orgán aplikoval tato ustanovení.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 9 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky, tj. 9 skutky (skutky specifikovanými ve výrocih I. a II. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění 9 různých skutkových podstat a tudíž 6 trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015.

Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z 9 vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.

Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z 6 posuzovaných trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 3 přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům (specifikovaným ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí) stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč.

Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle výroku I. d) tohoto rozhodnutí, a to s ohledem na délku doby, po kterou trvalo protiprávní jednání účastníka řízení, neboť účastník řízení neověřil správnost měření předmětného měřicího zařízení po dobu přesahující 8 let.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek, resp. správní delikt, uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož novelizovaný energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), které upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to sankce ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu právě s ust. § 18 odst. 3 novelizovaného energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména s ohledem na povahu přestupků spáchaných účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) novelizovaného energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobných jednání odradila i jiné nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení. Zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele přestupku, aby v něm byla obsažena jeho represivní funkce, aniž by byl pro účastníka řízení likvidační.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Při hodnocení povahy a závažnosti přestupku je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie neprovedl ověření správnosti měření u Měřicího zařízení 4, na základě jehož údajů je povinen dodávku tepelné energie Odběrateli 3 vyhodnocovat a vyúčtovat. Z podkladů ve spise nevyplývá, že by spáchání přestupku vedlo ke vzniku obohacení na straně účastníka řízení. Negativní následek pro Odběratele 3 tedy prokázán nebyl, z čehož lze usuzovat na nižší závažnost přestupku.

Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Účastník řízení

neověřil správnost měření u Měřicího zařízení 4 od 1. ledna 2009 nejméně do 21. dubna 2017 (den vyhotovení protokolů o kontrole), tj. pod dobu trvající více než 8 let, což správní orgán vzhledem k její délce považuje za přitěžující okolnost.

Správní orgán dále hodnotí jako výrazně polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení namísto měřicích zařízení (tj. Měřicí zařízení 1 až 6) pořídil nová měřicí zařízení, která jsou již metrologicky ověřena (viz „*Zakázkový list o provedené výměně měřičů tepla*“).

Správní orgán však jako výrazně přitěžující okolnost dle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s 5 dalšími trvajících přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 5. června 2017 a 3 přestupky dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2015.

V řízení bylo zjištěno, že hlavní povaha činnosti účastníka řízení nespočívá ve výkonu licencované činnosti, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt (přestupek) je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení na výzvu Úřadu (tj. Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 11458-4/2017-ERU) předložil podklady týkající se jeho aktuální majetkových poměrů. Dle účastníkem řízení zasláného Výkazu zisku a ztráty sestaveném k 31. prosinci 2016 bylo zjištěno, že účastník řízení vykázal:

- za běžné účetní období výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 6 275 184,96 Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši 166 804,96 Kč,
- za minulé účetní období výsledek hospodaření před zdaněním ve výši 34 223 629,87 Kč a výsledek hospodaření běžného účetního období ve výši 15 565 999,87 Kč.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného pachatele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. ve výši 25 000 Kč. Správní orgán poznamenává, že pokuta v této výši byla uložena ve spodní hranici možné zákonné sazby. S ohledem na takto stanovenou pokutu ji správní orgán nepovažuje za likvidační pro účastníka řízení.

S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného novelizovaným energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava