

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00444/2015-ERU

V Ostravě dne 21. ledna 2015

Č. j. 00444-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00444/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Hrušecká stavební spol. s r.o.**, Hrušky, U zbrojnice 588, PSČ 691 56, IČ: 25585142, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **Hrušecká stavební spol. s r.o.**, Hrušky, U zbrojnice 588, PSČ 691 56, IČ: 25585142 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 3. října 2013 v ochranném pásmu venkovního kabelového vedení nízkého napětí v katastrálním území Moravský Krumlov na ulici Školní na pozemku parcelní č. 188 stavební práce související s realizací zateplení obvodového pláště stavby „ZŠ Klášterní náměstí 134, M. Krumlov – zateplení obvodového pláště“, při kterých došlo k poškození kabelu venkovního vedení nízkého napětí AYKY 4x16, a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01915.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01915.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 6. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 12 energetického zákona v důsledku zjištění poškození kabelu venkovního vedení nízkého napětí AYKY 4x16, ke kterému došlo dne 3. října 2013 v katastrálním území Moravský Krumlov na ulici Školní na pozemku parcelní č. 188. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 7. listopadu 2014 Protokol o kontrole č. K034414, č. j. 09067-9/2014-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09067/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. ledna 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 00444-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že dne 3. října 2013 zaznamenal správce energetických sítí (E.ON Distribuce, a.s.) hlášení o zásahu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, provozované v územní působnosti energetické společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., Regionální správa sítí VN a NN Znojmo. K poškození venkovního kabelového vedení nízkého napětí došlo v katastrálním území Moravský Krumlov na ulici Školní na pozemku parcelní č. 188 (ZŠ Moravský Krumlov, Klášterní náměstí 134). K poškození venkovního kabelového vedení nízkého napětí, resp. kabelu AYKY 4x16, došlo v souvislosti s realizací zateplení obvodového pláště stavby „ZŠ Klášterní náměstí 134, M. Krumlov – zateplení obvodového pláště“.

Stavební práce související s výše uvedenou stavbou prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 7. srpna 2012. Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby – účastníka řízení byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení speciálního stavebního úřadu ke stavebním úpravám objektu č. p. 134 na pozemku parcelní č. 188 v katastrálním území Moravský Krumlov

(Městský úřad Moravský Krumlov, odbor výstavby a územního plánování, č. j. ██████████, ze dne 1. června 2012. Investorem stavby „ZŠ Klášterní náměstí 134, M. Krumlov – zateplení obvodového pláště“ bylo Město Moravský Krumlov, IČ: 00293199, hlavním dodavatelem pak účastník řízení.

Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a souhlas s činností v ochranném pásmu nebylo ze strany společnosti E.ON Česká republika, s.r.o., vydáno.

Vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníkovi řízení známa z protokolárně předaného staveniště (Zápis o předání staveniště ze dne 28. června 2013) a příslušné projektové dokumentace.

Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání dne 17. října 2014 sdělil, že k samotnému poškození kabelového vedení nízkého napětí došlo při provádění zateplování budovy, a to v místě zdiva budovy ve výšce přibližně 2,5 metru nad zemí, kde nepředvídal existenci ochranného pásma. Závěrem účastník řízení sdělil, že veškeré náklady spojené s opravou poškozeného kabelového vedení nízkého napětí byly uhrazeny bezezbytku.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který následně zajistil jejich opravu.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení povinností stanovené v ust. § 46 odst. 12 téhož zákona, dle něhož musí být veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

Znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona je poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele,

kteřý přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl prostřednictvím svých zaměstnanců dne 3. října 2013 stavební práce související s realizací zateplení obvodového pláště stavby „ZŠ Klášterní náměstí 134, M. Krumlov – zateplení obvodového pláště“, při kterých došlo k poškození kabelu venkovního vedení nízkého napětí AYKY 4x16.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu energetického zařízení, a jakým způsobem účastník řízení činnost v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které činí u vedení do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky 1 m po obou stranách krajního kabelu a u podzemního vedení o napětí nad 110 kV 3 m po obou stranách krajního kabelu.

Existence energetického zařízení byla účastníkovi řízení známa z protokolárně předaného staveniště (Zápis o předání staveniště ze dne 28. června 2013) a příslušné projektové dokumentace, přesto účastník řízení nepožádal příslušnou energetickou společnost o vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy ani o souhlas s činností v ochranném pásmu.

V ochranném pásmu i mimo ně musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. stavební práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Skutečnost, že účastník řízení poškodil zařízení elektrizační soustavy ve výšce přibližně 2,5 metru nad zemí, kde nepředvídal existenci ochranného pásma, jej nevyvíňuje z jeho deliktního jednání, neboť měl předpokládat, že se může pohybovat v ochranném pásmu energetického zařízení a měl požádat o stanovisko příslušného správce energetického zařízení.

Správní orgán tak na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 3. října 2013 v ochranném pásmu venkovního kabelového vedení nízkého napětí v katastrálním území Moravský Krumlov na ulici Školní na pozemku parcelní č. 188 stavební práce související s realizací zateplení obvodového pláště stavby „ZŠ Klášterní náměstí 134, M. Krumlov – zateplení obvodového pláště“, při kterých došlo k poškození kabelu venkovního vedení nízkého napětí AYKY 4x16, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil kabel venkovního vedení nízkého napětí, čímž došlo k ohrožení bezpečnosti provozu energetického zařízení. Současně byl daným jednáním ohrožen zájem společnosti na ochraně života a zdraví. Dle názoru správního orgánu tak jednání účastníka řízení naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se zabýval také otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal o vyjádření správce energetického zařízení, zda se v zájmové oblasti nevyskytuje vedení elektrizační soustavy, ani nepožádal

o souhlas s činností v ochranném pásmu, přestože věděl, že se v místě zařízení elektrizační soustavy nachází. Tyto skutečnosti byly vyhodnoceny jako okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Prerušení dodávky elektřiny trvalo přibližně 2 h 5 minut, což však účastník řízení nemohl ovlivnit. Za polehčující okolnost je správním orgánem považováno to, že účastník řízení o poškození neprodleně vyrozuměl společnost E.ON Česká republika, s.r.o.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 1 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 1 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly