

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 01989-3/2014-ERU

V Jihlavě dne 24. února 2014

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-01989/2014-ERU, s podezřelým ze spáchání správního deliktu, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl podezřelý dopustit tím, že provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, rozhodl

### takto:

I. Podezřelý ze spáchání správního deliktu, kterým je pan [REDAKCE], za to, že blíže neurčený den mezi 1. a 28. květnem 2013 v souvislosti s dokončováním elektrorozvodů a montáže kotelny s tepelným čerpadlem Stiebel Eltron Zubadan WPL 26 AZ a hydraulického modulu WPL 26 AZ ve stavbě rodinného domu na pozemku p. č. 69/77 v obci Dolní Břežany – Lhota, pana [REDAKCE], provedl za účelem správnosti provedených instalačních a montážních prací zásah do odběrného elektrického zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. tím, že prostřednictvím svých zaměstnanců v elektroměrovém rozvaděči v úmyslu získání krátkého zkušebního intervalu zapojil svorkami přívodní vodiče s vodiči odchodnými, v důsledku čehož byla bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy do novostavby rodinného domu na pozemku p. č. 69/77 v obci Dolní Břežany – Lhota umožněna dodávka elektřiny, čímž porušil zákaz provádění zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy podle § 28 odst. 3 energetického zákona, je uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se fyzická osoba podnikající dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se panu [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč**

(slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01914.

**III.** Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se panu [REDAKCE], současně ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01914.

### **Odůvodnění:**

#### **I. Úvod**

Energetickému regulačnímu úřadu bylo dne 12. února 2014 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Praha venkov – Jih, Obvodní oddělení Jílové u Prahy, ze dne 8. února 2014 pod č. j.: [REDAKCE], podle kterého se pan [REDAKCE], měl dopustit jednání, které má znaky správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, tím, že v blíže nezjištěné době u novostavby rodinného domu na p. č. 69/77 v ulici K Remízku, Dolní Břežany, provedl neoprávněný zásah do elektrického rozvodu tak, že došlo k neoprávněnému odběru elektrické energie, čímž společnosti ČEZ Distribuce a.s. způsobil škodu. K odevzdání věci byla připojena dokumentace shromážděná Policií ČR při prověřování věci vedené pod č. j.: [REDAKCE].

Podle § 150 odst. 1 správního řádu povinnost v řízení z moci úřední a ve sporném řízení lze uložit formou písemného příkazu. Příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Podle obsahu podkladů shromážděných Policií České republiky k této věci, má Energetický regulační úřad za to, že podmínky pro postup podle § 150 odst. 1 správního řádu jsou splněny a věc lze vyřídit vydáním příkazu o uložení pokuty, který je současně prvním úkonem v řízení.

#### **II. Zjištění stavu věci a posouzení odpovědnosti**

Podle stavu věci zjištěného z podkladů shromážděných Policií České republiky bylo odběrné místo pana [REDAKCE], připraveno k připojení k distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. Při kontrole odběrného místa dne 10. 6. 2013 zjistil technik společnosti ČEZ Měření s.r.o. pan [REDAKCE], že u odběrného místa je v oplocení uzamčená rozvodní skříň. Po jejím otevření bylo zjištěno, že se uvnitř nenachází elektroměr a jsou sesvorkované přívodní a odvodní vodiče v místě pro elektroměr (viz úřední záznam o podání vysvětlení ze

dne 10. 6. 2013). Tvrzení pana [REDAKCE] ohledně stavu věci bylo potvrzeno provedeným ohledáním místa věci, které bylo provedeno Policií České republiky téhož dne (viz úřední záznam o ohledání místa věci ze dne 10. 6. 2013).

Z dopisu pana [REDAKCE] jako odběratele v odběrném místě ze dne 25. 6. 2013 určenému společnosti ČEZ Distribuce, a.s. je dále zjistitelné, že se pan [REDAKCE] za účelem zajištění „stavebního proudu“ k parcele č. 69/77 dohodl s panem [REDAKCE], na dočasné dodávce elektřiny z jeho garáže přes podružný elektroměr, který byl zapojen dne 31. 3. 2012, což bylo doloženo příloženou fotodokumentací. Následně pan [REDAKCE] úspěšně požádal o zřízení elektrické přípojky pro novostavbu rodinného domu na pozemku p. č. 69/77 v k. ú. Lhota u Dolních Břežan. Podle vyrozumění, které pan [REDAKCE] obdržel dne 11. 10. 2012, realizaci přípojky měla provést firma Štěchovice - Elektro V.O.S. do jednoho roku. Z důvodu časové úspory provedl realizaci přípojky na vlastní náklady v listopadu 2012 pan [REDAKCE], což opět dokládá fotodokumentací.

K neoprávněnému odběru elektřiny pan [REDAKCE] sdělil, že k němu nedošlo, ale že došlo k chybě firmy [REDAKCE], která realizuje stavbu rodinného domu.

K neoprávněnému odběru elektřiny se dopisem ze dne 24. 6. 2013 určenému společnosti ČEZ Distribuce, a.s. vyjádřil pan [REDAKCE], kterého označil pan [REDAKCE] jako osobu, která prováděla stavbu rodinného domu. Pan [REDAKCE] sdělil, že ve dnech 1. 5. až 28. 5. 2013 dokončoval u pana [REDAKCE], K Remízku, v novostavbě na pozemku p. č. 69/77 rozvody elektro a prováděl montáž kotelny s tepelným čerpadlem Stiebel Eltron Zubadan WPL 26 AZ a hydraulického modulu WPL 26 AZ. Pro potřeby ověření správnosti sledu fází pomyslného měřeného přívodu z elektroměrového rozvaděče zabudovaného v oplocení, proto provedl na krátký zkušební interval propojení přívodního vodiče s vodiči odchodnými svorkami BOKO průřez 25 mm. V domovní rozvodnici byly přívodní vodiče označeny popisovacími návleky, které byly přetáhnuty přes živé části vodičů, a ponechány na příslušnou pozici nepřípojeny, jelikož rozvodnice byla připojena měřeným provizorním přívodem, přes jistící pozici (kabelový vývod garáž, který byl napojen na podružně měřený kabel ze sousedního domu). Následujícího dne již zaměstnanci pana [REDAKCE] pracovali jinde a na odstranění provizorního zapojení si již nevzpomněli.

Společnost ČEZ Distribuce, a.s. dopisem ze dne 3. 9. 2013 zaslaným Policii České republiky, Obvodnímu oddělení Jílové u Prahy, popsala okolnosti neoprávněného odběru elektřiny v odběrném místě pana [REDAKCE] a vyčíslila postupem podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. výši škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny. Podle technika provozovatele distribuční soustavy byl dne 10. 6. 2013 na místě na adrese Dolní Břežany, Lhota, K Remízku u pana [REDAKCE] zjištěn uzamčený elektroměrový rozvaděč umístěný v oplocení domu. Po jeho otevření bylo zjištěno, že v místě pro elektroměr jsou osazeny svorky a protéká elektřina do odvodního kabelu k nemovitosti. Hlavní jistič EATON 3x25A byl v době kontroly zapnutý a pod napětím. Na místo byla přivolána Policie České republiky, která vše zadokumentovala. Podle provozovatele distribuční soustavy došlo tímto připojením a odběrem elektřiny

z neměřené části elektroměrového rozvaděče k naplnění skutkové podstaty neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona.

Na základě výše uvedeného lze dospět k následujícímu stavu věci ohledně způsobu vzniku neměřeného odběru elektřiny do novostavby rodinného domu na pozemku p. č. 69/77 v obci Dolní Břežany – Lhota. Podle zjištění společnosti ČEZ Distribuce, a.s., Policie České republiky, vyjádření pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] k věci neoprávněného odběru lze dospět k závěru, že neoprávněný odběr elektřiny do novostavby rodinného domu byl umožněn v důsledku zásahu zaměstnanců pana [REDAKCE], kteří v blíže neurčený den mezi 1. 5. až 28. 5. 2013 dokončovali v novostavbě pana [REDAKCE] na pozemku p. č. 69/77 rozvody elektro a montáž kotelny s tepelným čerpadlem. Z důvodu ověření správnosti zapojení instalovaných elektrických zařízení v elektroměrovém rozvaděči umístěném v oplocení stavby provedli zásah spočívající původně v dočasném propojení přívodních vodičů s vodiči odchodnými. V důsledku dalších okolností na straně podezřelého nebyl tento dočasný zásah do elektroměrového rozvaděče pro ověření správnosti provedené instalace elektrických zařízení ukončen a trval až do 10. 6. 2013, kdy byl zjištěn pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Tento stav věci pan [REDAKCE] jako osoba provádějící práce prostřednictvím svých zaměstnanců nijak nerozporuje, naopak se k němu doznává a vyjadřuje lítost nad tím, že v důsledku svého pochybení nebyl zásah do elektroměrového rozvaděče napraven a velmi krátké neoprávněné napojení nebylo ukončeno.

V důsledku zásahu pana [REDAKCE] do elektroměrového rozvaděče tak byla do doby 10. 6. 2013, tj. zjištění zásahu pracovníky společnosti ČEZ Distribuce, a.s., umožněna dodávka elektřiny do novostavby rodinného domu pana [REDAKCE], byť k takovému zásahu nedal provozovatel distribuční soustavy souhlas a žádným jiným způsobem neprojevil souhlas s umožněním dodávky elektřiny. Ze způsobu vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v této věci nelze takový souhlas nijak dovodit.

Při tomto zásahu vystupoval pan [REDAKCE] jako fyzická osoba podnikající, když zásah prováděl prostřednictvím svých zaměstnanců jako osoba samostatně výdělečně činná s předmětem podnikání montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení, vodoinstalátérství a topenářství (viz zápis v živnostenském rejstříku pro osobu pana [REDAKCE], ze dne 30. 1. 1992 a 30. 11. 1993).

Takové jednání pana [REDAKCE] lze kvalifikovat ve smyslu § 28 odst. 3 energetického zákona jako porušení zákazu na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, provádět zásah bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Porušení takového zákazu je potom správním deliktem podle § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se fyzická osoba podnikající dopustí tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.

Ze znaků skutkové podstaty správního deliktu vyplývá, že subjektem správního deliktu může být pouze osoba, která svým aktivním jednáním zásah do odběrného elektrického zařízení v neměřené části bez souhlasu provedla. Takovou osobou byl podle zjištěného stavu věci právě pan [REDAKCE], který sám nebo prostřednictvím

zaměstnanců zásah skutečně provedl. Za spáchání správního deliktu zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení nelze s ohledem na zjištěný stav věci činit odpovědnou jinou osobu, protože aktivního zásahu do zařízení se s ohledem na učiněná zjištění jiná osoba nedopustila. Z tohoto důvodu nelze ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. h) nebo případně přestupku podle § 91 odst. 1 písm. f) energetického zákona činit odpovědným jinou osobu.

V případě neoprávněného odběru elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona lze dospět s ohledem ke zjištěnému stavu věci k závěru, že v důsledku zásahu do elektroměrového rozvaděče došlo k neoprávněnému odběru elektřiny podle § 51 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Podle této skutkové podstaty spočívá neoprávněný odběr elektřiny v odběru bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán. Nicméně energetický zákon nepovažuje takové jednání za přestupek nebo správní delikt a nelze proto o odpovědnosti konkrétní osoby uvažovat.

Pokud provozovatel distribuční soustavy společnost ČEZ Distribuce, a.s. uplatnila požadavek na náhradu škody, nelze v příkazním řízení vedeném s panem [REDAKCE], jako fyzickou osobou podnikající, o náhradě škody rozhodnout. Takový postup § 150 správního řádu neumožňuje. Současně by bylo třeba zohlednit, že pan [REDAKCE] nebyl osobou, která by se dopustila neoprávněného odběru elektřiny podle § 51 odst. 1 energetického zákona. Přestože pan [REDAKCE] svým jednáním ke vzniku neoprávněného odběru elektřiny přispěl, osobou odebírající neoprávněně elektřinu podle § 51 byl pan [REDAKCE] jako stavebník, který minimálně od 28. 5. 2013 do 10. 6. 2013 elektřinu bez měřicího zařízení odebíral, přestože mohl vědět a pravděpodobně věděl, že v elektroměrovém rozvaděči není instalován elektroměr a nejsou uzavřeny příslušné smluvní vztahy podle § 50 energetického zákona ohledně dodávky elektřiny do novostavby na pozemku p. č. 69/77.

Vedle naplnění formálních znaků skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. h) energetického zákona je třeba rovněž zkoumat tzv. materiální stránku správního deliktu. Materiální stránka správního deliktu je zjištěna tehdy, je-li protiprávní jednání pachatele způsobilo ohrožit právem chráněný zájem společnosti. V tomto případě je chráněným zájmem společnosti ve smyslu § 28 odst. 3 energetického zákona to, aby do neměřené části odběrného elektrického zařízení nebylo bez souhlasu provozovatele zasahováno a nedocházelo tak k neměřenému odběru elektřiny z elektrizační soustavy, který musí v podobě ztrát následně hradit v ceně distribuce elektřiny všichni zákazníci. V důsledku zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení byl v tomto případě právě takový neoprávněný odběr elektřiny z elektrizační soustavy podle § 51 energetického zákona, který trval do 10. 6. 2013 a byl provozovatelem distribuční soustavy vyčíslen postupem podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. na částku 118 156 Kč, byť tento následek nelze přičítat k tíži podezřelého. Lze proto dojít k závěru, že v tomto případě byla materiální stránka správního deliktu zjištěna v dostatečné míře.

Před stanovením výše pokuty je rovněž třeba posoudit § 91d odst. 1 energetického zákona ve spojení s § 91d odst. 4 energetického zákona, podle kterého fyzická osoba podnikající za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Taková skutečnost ovšem nebyla

zjištěna. Podezřelý ze správního deliktu ve svém vyjádření k věci dokonce uvedl, že si byl vědom nesprávnosti svého postupu ohledně zásahu do elektroměrového rozvaděče bez souhlasu, když tento zamýšlel provést pouze na nezbytně nutnou dobu za účelem správnosti provedené instalace v novostavbě domu.

### III. Uložení pokuty

Při uložení pokuty vycházel Energetický regulační úřad z § 91d odst. 2 energetického zákona. Podle tohoto ustanovení je třeba při stanovení výše pokuty přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona lze v tomto případě uvažovat o uložení pokuty do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální výši pokuty, o které lze uvažovat pouze v případě zvláště závažného protiprávního jednání majícího mimořádně závažné následky. Vzhledem k aplikaci § 91d odst. 2 energetického zákona v tomto konkrétním případě uvažoval Energetický regulační úřad při stanovení výše pokuty následovně.

Podle zjištěného stavu věci se podezřelý dopustil protiprávního jednání – zásahu do elektroměrového rozvaděče bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v úmyslu dočasného odběru elektřiny pro ověření správnosti provedených instalací elektrických zařízení v novostavbě rodinného domu. Tento zásah zamýšlel provést pouze na krátký časový interval, který by postačoval k ověření správnosti instalace. K tomuto zásahu podezřelý přistoupil jako osoba podnikající v odvětví elektroenergetiky a tudíž jako osoba, která by měla mít povědomí o základních pravidlech, které je třeba dodržovat. Takovým pravidlem je bezesporu zákaz zásahu do neměřených částí odběrného elektrického zařízení ve smyslu § 28 odst. 3 energetického zákona za účelem odběru elektřiny bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tuto okolnost je proto třeba vyhodnotit způsobem zvyšujícím závažnost jednání podezřelého. Naopak jako okolnost ponižující závažnost jednání podezřelého lze vyhodnotit skutečnost, že prvotním úmyslem podezřelého bylo pouhé dočasné ověření správnosti provedené instalace, nikoli odběr elektřiny v odběrném místě, které podezřelý ani neměl možnost užívat.

Následkem správního deliktu spočívajícím v zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení bylo umožnění odběru elektřiny z elektrizační soustavy za účelem ověření správnosti provedené instalace elektrických zařízení v novostavbě rodinného domu. Odvozeným následkem zásahu potom byl neoprávněný odběr elektřiny podle § 51 odst. 1 energetického zákona v období nejméně od 28. 5. 2013 do 10. 6. 2013 ke škodě provozovatele distribuční soustavy. Jak již bylo uvedeno výše, nelze ovšem tuto dobu neoprávněného odběru elektřiny přičítat k tíži podezřelého. Je skutečností, že podezřelý provedl zásah do neměřené části, ovšem již nebyl osobou, která následně elektřinu neoprávněně odebírala. Nelze proto následek v podobě odběru elektřiny vyčísleného provozovatelem distribuční soustavy postupem podle vyhlášky č. 82/2011 Sb. na částku 118 156 Kč zohledňovat při určení výše pokuty. Nicméně nelze pominout skutečnost, že zásah podezřelého byl prvotní příčinou vzniku neoprávněného odběru. Ovšem osobou, která neoprávněný odběr realizovala a měla z takového odběru elektřiny užitek, podezřelý nebyl. Lze proto dospět k závěru, že následek správního deliktu nijak jeho závažnost nezvyšuje.

Obdobně je třeba posuzovat vliv doby trvání protiprávního jednání na závažnost správního deliktu. Protiprávní jednání podezřelého spočívalo v aktivní činnosti – zásahu do neměřené části, což byl jednorázový skutek spáchaný některý den těsně před 28. 5. 2013. Jestli-že následek skutku v podobě neoprávněného odběru elektřiny podle § 51 energetického zákona trval do 10. 6. 2013, nelze takovou okolnost přičítat k tíži podezřelého ze spáchání správního deliktu. Vzhledem k tomuto je třeba také dobu trvání správního deliktu hodnotit jako okolnost, která neměla vliv na závažnost správního deliktu.

Vzhledem k posouzení zákonných kritérií ohledně závažnosti správního deliktu proto Energetický regulační úřad stanovil výrokem II. pokutu ve výši 5 000 Kč. Přestože se jedná o pokutu stanovenou při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, lze vzhledem k okolnostem páčání správního deliktu a osoby pachatele předpokládat, že uložení takové pokuty povede, vedle alespoň minimální represe, především k prevenci a pachatel správního deliktu již nebude páčání obdobného správního deliktu opakovat.

Současně je výrokem III. uložena povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč. Povinnost náhrady nákladů řízení platí i v případě vydání příkazu podle § 150 správního řádu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor je třeba podat u Energetického regulačního úřadu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

Obdrží:

