

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09854/2023-ERU
Č. j. 09854-18/2023-ERU

V Praze dne 29. dubna 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09854/2023-ERU, zahájeném dne 17. ledna 2024 z moci úřední podle ust. § 78 a ve smyslu ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **ELYN ENERGIE a.s.**,

se sídlem Lannova tř. 89/47, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 093 87 901,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále též „energetický zákon účinný do 26. června 2022“), a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále též „energetický zákon účinný do 30. června 2023“), přičemž obě znění zákona dále souhrnně jako „energetický zákon“, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **ELYN ENERGIE a.s.**, se sídlem Lannova tř. 89/47, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 093 87 901 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterých se jako držitel licence č. 142136648 na obchod s elektřinou dopustil tím, že:

- a) v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 207/2021 Sb.“), neprovedl řádné vyúčtování dodávky elektřiny do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení), když zákaznici [REDAKCE] (dále jen „zákaznice“) pro její odběrné místo [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“), provedl vyúčtování dodávky elektřiny za období od 2. dubna 2022 do 12. dubna 2022 až dne 20. června 2022, ačkoliv měl povinnost provést vyúčtování po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (19. května 2022) nejpozději dne **3. června 2022**,
- b) v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb. neprovedl řádné vyúčtování dodávky elektřiny do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den odečtu z měřicího zařízení), když zákaznici pro její odběrné místo provedl vyúčtování dodávky elektřiny za období od 13. dubna 2022 do 14. dubna 2023, až dne 16. května 2023, ačkoliv měl povinnost provést vyúčtování po zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení (18. dubna 2023) nejpozději dne **3. května 2023**.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona účinného do 26. června 2022 se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

28 000 Kč (slovy: dvacet osm tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1824.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1824.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření vedeného Odborem kontroly elektroenergetiky a plynárenství Energetického regulačního úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) pod sp. zn. 09854/2023-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení vyúčtoval zákazníci dodávky elektřiny za období od 2. dubna 2022 do 12. dubna 2022 až dne 20. června 2022, a za období od 13. dubna 2022 do 14. dubna 2023, až dne 16. května 2023, čímž mohlo dojít k porušení ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., tím, že neprovedl řádné vyúčtování dodávky elektřiny do 15 kalendářních dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (dne odečtu z měřicího zařízení).

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno dne 17. ledna 2024, kdy bylo účastníkovi řízení doručeno oznámení o zahájení správního řízení vedené [REDACTED]
- [3] Dne 26. ledna 2024 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení jako reakce na obdržené oznámení o zahájení správního řízení.
- [4] Dne 29. ledna 2024 se správní orgán obrátil s žádostí o poskytnutí informací a podkladů na příslušného provozovatele distribuční soustavy v odběrném místě, společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ anebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“).
- [5] Dne 2. února 2024 obdržel správní orgán vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. k zaslané žádosti společně s požadovanými podklady.
- [6] Dne 6. února 2024 se správní orgán obrátil s žádostí o poskytnutí informací na operátora trhu, společnost OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“ anebo „společnost OTE, a.s.“).
- [7] Dne 6. února 2024 obdržel správní orgán vyjádření společnosti OTE, a.s. k zaslané žádosti.

- [8] Dne 14. února 2024 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako „Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry“, [REDACTED] který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry, k čemuž stanovil lhůtu do 10 kalendářních dnů od doručení. Účastník řízení se k projednávané věci již nevyjádřil a žádné podklady Úřadu nezaslal.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro zahájení a vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to akciovou společností, která vznikla dne 4. srpna 2020, a je zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích v oddílu B, vložka 2448, s předmětem podnikání – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obchod s elektřinou a obchod s plynem.
- [11] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 142136648 ve znění změny č. 001, se zahájením výkonu licencované činnosti 10. února 2021.
- [12] Účastník řízení je registrován u operátora trhu, se kterým uzavřel v souladu s ust. § 15 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 408/2015 Sb.“), smlouvu, na jejímž základě získal přístup do informačního systému operátora trhu (dále též „CS OTE“). Z vyjádření operátora trhu ze dne 6. února 2024 vyplývá, že účastník řízení [REDACTED] komunikuje s operátorem trhu a může si prostřednictvím CS OTE požadovaná data (i data sloužící k provedení vyúčtování) stáhnout anebo si tyto nechat připravit k vyzvednutí formou automatické komunikace. Správnímu orgánu je z úřední činnosti současně i známo, že účastník řízení si může [REDACTED]
- [13] Účastník řízení dodával do odběrného místa zákaznice elektřinu na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny [REDACTED] (dále jen „smlouva“).
- [14] Z vyjádření operátora trhu ze dne 7. června 2023 vedeném pod [REDACTED] jehož součástí je tabulka s daty období odečtů z měřicího zařízení v odběrném místě prováděného provozovatelem distribuční soustavy, s údaji a časem jejich importu (vložení) provozovatelem distribuční soustavy do CS OTE, je zřejmé, že takto vložená data byla ihned po jejich vložení zpřístupněna a předána účastníkovi řízení. Takto zpřístupněné a předané údaje z měření (podklady pro vystavení vyúčtování) za období od 2. dubna 2022 do 12. dubna 2022 byla zpřístupněna a předána účastníkovi řízení dne 19. května 2022 v 4:58:08 hod.; údaje z odečtů z měřicího zařízení za období od 13. dubna 2022 do 14. dubna 2023 byla zpřístupněna účastníkovi řízení dne 18. dubna 2023 v 4:46:09 hod., a jsou přístupné dodnes.
- [15] Účastník řízení vystavil dne 20. června 2022 zákaznici fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny [REDACTED] pro odběrné místo za období od 2. dubna 2022 do 12. dubna 2022 a dne 16. května 2023 vystavil zákaznici fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny [REDACTED] pro odběrné místo za období od 13. dubna 2022 do 14. dubna 2023.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. V mezidobí od spáchání vytýkaných jednání účastníkem řízení byl novelizován zákon o odpovědnosti za přestupky, kdy nejnovější novela nabyla účinnosti 1. ledna 2024 a energetický zákon, kdy nejnovější novela nabyla účinnosti dne 1. dubna 2024.
- [19] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona, zákona o odpovědnosti za přestupky, jakož i znění vyhlášek v tomto rozhodnutí uváděných i souvisejících zákonů, a jejich novelizovaná znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla jednání spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [21] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona je držitel licence povinen bezplatně vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství a poskytovat bezplatně informace o vyúčtování dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice a dodávek tepelné energie.
- [22] Ustanovení § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona obsahuje zmocňovací ustanovení, na základě kterého Úřad stanoví vyhláškou rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství.
- [23] Podle ust. § 2 písm. a) vyhlášky č. 207/2021 Sb. se rozumí vyúčtováním vyhodnocení přijatých plateb za poskytnuté plnění a celkové výše ceny za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku.
- [24] Ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb. stanoví, že obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Pokud se tak dohodl se zákazníkem s více odběrnými místy, provede obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny nejméně jednou ročně bezplatně řádné vyúčtování souhrnu více odběrných míst tohoto zákazníka, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění pro poslední z těchto odběrných míst.

[25] Ust. § 15 odst. 4 vyhlášky č. 207/2021 Sb. zakotvuje, že obchodník s elektřinou nebo výrobce elektřiny provede bezplatně mimořádné vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou nebo výrobce elektřiny. V případě zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel se bezplatně mimořádné vyúčtování podle věty první provede do 15 dnů od konce měsíce, ve kterém dochází k uskutečnění zdanitelného plnění.

IV. III. Právní posouzení

[26] Správní orgán konstatuje, že účastník řízení je právnickou osobou a držitelem licence na obchod s elektřinou.

[27] Z ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona vyplývá povinnost držitele licence bezplatně vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.

[28] Lhůtu pro vystavení řádného/mimořádného vyúčtování stanoví ust. § 15 vyhlášky č. 207/2021 Sb., a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, v rozhodném znění (dále jen „zákon o dani z přidané hodnoty“), se uskutečněným plněním rozumí dodání zboží nebo poskytnutí služby za úplatou osobou povinnou k dani a podle ust. § 4 odst. 4 písm. j) bod 2 téhož zákona se dodáním zboží soustavami nebo sítěmi rozumí dodání elektřiny, tepla nebo chladu sítěmi. Podle ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty se zdanitelné plnění považuje za uskutečněné dnem odečtu z měřicího zařízení, popřípadě dnem zjištění skutečné spotřeby při dodání tepla, chladu, elektřiny, plynu, vody, odstranění odpadních vod a telekomunikační služby, při přepravě a distribuci plynu nebo při přenosu a distribuci elektřiny.

[29] Z uvedeného je tedy nutno dovodit, že přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence, který neprovede vyúčtování do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění (den zpřístupnění odečtu z měřicího zařízení). V takovém případě je totiž zřejmé, že obchodník měl veškeré podklady pro to, aby vyúčtování provedl a doklad vystavil.

[30] S touto problematikou souvisí zpřístupnění dat, které jsou podkladem pro provedení vyúčtování účastníkem řízení. Účastník řízení je registrován u operátora trhu, se kterým uzavřel v souladu s ust. § 15 vyhlášky č. 408/2015 Sb. smlouvu, na jejímž základě získal přístup do CS OTE. Podle ust. § 41 odst. 2 vyhlášky č. 408/2015 Sb. provozovatel distribuční soustavy zasílá prostřednictvím operátora trhu do 10 pracovních dnů po provedení odečtu odběru elektřiny v předávacích místech odběrných míst zákazníků a v předávacích místech výroby pro TVS s měřením typu C registrovaným účastníkům trhu s elektřinou za jejich zákazníky údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb. Podle ust. § 2 písm. j) vyhlášky č. 408/2015 Sb. je informačním systémem operátora trhu informační systém operátora trhu (CS OTE), do něhož mají přístup registrovaní účastníci trhu a prostřednictvím kterého probíhá komunikace s operátorem trhu. Z těchto skutečností je zjevné, že provozovatel distribuční soustavy předává potřebné údaje pro provedení vyúčtování účastníkovi řízení, coby obchodníkovi s elektřinou primárně, a především prostřednictvím CS OTE.

[31] V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by účastník řízení se zákazníkem výslovně dohodly kratší či delší délku zúčtovacího období. Ze smlouvy uzavřené mezi zákazníkem a účastníkem řízení vyplývá způsob vyúčtování dle odečtu provozovatele distribuční soustavy.

[32] Správní orgán při posuzování běhu lhůt k vyúčtování vycházel ze skutečností vyplývajících ze spisového materiálu, a sice, že provozovatel distribuční soustavy vložil do CS OTE údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb za období od 2. dubna 2022 do 12. dubna 2022 již dne 19. května 2022 a údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb za období od 13. dubna 2022 do 14. dubna 2023 již dne 18. dubna 2023. Tyto údaje vložené do CS OTE byly okamžitě zpřístupněny a předány účastníkovi řízení, a proto za počátek běhu lhůty pro provedení

vyúčtování je správním orgánem považován den, kdy tato data byla zpřístupněna v CS OTE účastníkovi řízení.

- [33] Účastník řízení vystavil dne 20. června 2022 zákaznici fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny [REDACTED] pro odběrné místo za období od 2. dubna 2022 do 12. dubna 2022. Údaje potřebné k vyúčtování měl zpřístupněny ode dne 19. května 2022, vyúčtování měl tedy vystavit nejpozději do 15 dnů od tohoto data čili nejpozději do 3. června 2022. Vyúčtování tak provedl se zpožděním 17 dnů.
- [34] Dne 16. května 2023 účastník řízení vystavil zákaznici fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny [REDACTED] pro odběrné místo za období od 13. dubna 2022 do 14. dubna 2023. Údaje potřebné k vyúčtování měl zpřístupněny ode dne 18. dubna 2023, vyúčtování měl tedy vystavit nejpozději do 15 dnů od tohoto data čili nejpozději do 3. května 2023. Vyúčtování tak provedl se zpožděním 13 dnů.
- [35] Správní orgán k právnímu hodnocení řádného nevyúčtování dodávky elektřiny konstatuje, že pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu vyúčtování nejpozději vystavit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak jako poslední den lhůty je brán nejbližší příští pracovní den.
- [36] Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že účastník řízení skutky uvedenými v bodě [33] a v bodě [34] tohoto rozhodnutí, pro které bylo správní řízení zahájeno, porušil ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, neboť nevyúčtoval dodávky elektřiny a související službu v elektroenergetice řádně a včas, když tak učinil se zpožděním, jak je shora uvedeno.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [37] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil svou povinnost vyúčtovat zákaznici dodávku elektřiny ve stanovené lhůtě, tj. povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky projednávaných přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona.
- [38] Správní orgán se dále zabýval také otázkou naplnění materiální stránky u obou vytýkaných přestupků.
- [39] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.
- [40] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [41] K posouzení společenské škodlivosti správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny či plynu, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou dané komodity. Vyplývá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem (obchodníkem) a zákazníkem, kdy dodavatel (obchodník) zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy účastník řízení, coby obchodník s elektřinou přijímal od zákazníka zálohy

na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně a včas vyúčtoval poté, co mu byly v CS OTE zpřístupněny a předány údaje z odečtu měřicího zařízení.

- [42] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že uvedená jednání dosahují vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná (byť se jedná pouze o jednoho dotčeného zákazníka). Nadto správní orgán konstatuje, že s účinností od 1. ledna 2024 je v ust. § 11 odst. 10 energetického zákona stanovena povinnost poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny, přičemž za obdržení údajů je považováno jejich zpřístupnění operátorem trhu v CS OTE. Porušení tohoto ustanovení je podle ust. § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona účinného od 1. ledna 2024 (i v současném znění) také přestupkem. I z těchto skutečností lze mít za to, že zákonodárce tím, že takovou povinnost srozumitelnou a jasnou formulací zakotvil pod samostatný odstavec, reagoval na vyšší než nepatrný společenský zájem na tom, aby držitelé licencí prováděli a poskytovali vyúčtování v přesně stanoveném termínu.
- [43] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákaznici dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka projednávaných přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [44] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že argumentace účastníka řízení, že fakturaci zákazníkovi provádí až v okamžiku, kdy obdrží fakturu od provozovatele distribuční soustavy, není liberačním důvodem. Nadto správní orgán konstatuje, že účastník řízení má přístup do systému provozovatele distribuční soustavy (dále jen „DIP“), kde má nastaveno, že je notifikační zprávou na mail [REDACTED] zpraven o vystavené fakturaci, jak tyto skutečnosti vyplývají z vyjádření provozovatele distribuční soustavy ze dne 2. února 2024. Tento postup provádění fakturace čili vyúčtování dodávky elektřiny do odběrných míst by mohl pro účastníka řízení být jistým zjednodušením prováděných administrativních činností, nicméně v energetickém zákoně ani ve vyhlášce č. 207/2021 Sb. a vyhlášce č. 408/2015 Sb. není zakotven. Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že na účastníka řízení, coby držitele licence na obchod s elektřinou jsou jako na profesionála v energetických odvětvích kladeny vyšší nároky na znalost a dodržování příslušných právních norem.
- [45] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a souvisejícími předpisy, a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [46] Správní orgán tak vzhledem ke shora uvedeným závěrům nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona za jejichž spáchání také nese plnou odpovědnost.

IV. VI. Rozhodné námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [47] Účastník řízení se k věci vyjádřil dne 26. ledna 2024.
- [48] Účastník řízení uvedl, že je malá společnost, která se postupně vyvíjí, že (i) každá faktura projde rukama jejich účetních, aby vyúčtování mohlo odejít na adresu zákazníka, (ii) jejich systémy nejsou napojeny na portály distribuce a OTE a nic není automatické. K těmto námítkám správní orgán uvádí, že účastník

řízení je držitel licence na obchod s elektřinou, který má dbát a ctít práva svých zákazníků, kteří jsou také v postavení spotřebitelů, a také v postavení slabší strany. To, jakým způsobem provádí účastník řízení fakturování je věcí jeho manažerského řízení a řízení lidských zdrojů, a taková skutečnost nemá vliv na projednávané skutky ani na skutečnost, že vyúčtování má podle shora uvedeného vystavit řádně a včas. K tomu musí své administrativní činnosti přizpůsobit. Co se týká tvrzení, že nic není automatické a účastník řízení nemá napojeny systémy na CS OTE a DIP je plně věcí účastníka řízení. Jak shora uvedeno, účastník řízení má přístup do systému DIP, ze kterého mu navíc na notifikační mail chodí upozornění o nově zadaných fakturacích. Účastník řízení má také přístup do CS OTE, kde si sjednal přístup

Nelze proto přijmout argument účastníka řízení, že nic není automatické. Je plně na něm, jakým způsobem zajistí, aby vůči svým zákazníkům plnil řádně a včas zákonem stanovené povinnosti, kterých se nemůže zbavit pouhým uvedením argumentace, že nic není automatické.

- [49] Dále účastník řízení uvedl, že standardní praxe je, že až v okamžiku, kdy obdrží fakturu od provozovatele distribuční soustavy, může dál fakturovat směrem k zákazníkovi. Takový způsob může být pro účastníka řízení jistým zjednodušením práce, když vyfakturovaná data provozovatelem distribuční soustavy „jen přeúčtuje zákazníkovi“ a pozmění cenu komodity a nemusí nic dopočítávat, vše má již zpracované od provozovatele distribuční soustavy. Nicméně takovýto argument je zcela nepřijatelný, jednak takový postup zákon neupravuje čili ani nepřipouští a v dalším právě v tom lze shledat onu okolnost, která může způsobit prodlení s poskytnutím vyúčtování zákazníkům.
- [50] Námitka účastníka řízení, že datum uskutečnění zdanitelného plnění je den zjištění skutečné spotřeby při dodání elektřiny a plynu, kdy poukazoval na znění ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona o dani z přidané hodnoty, pak nemá v kontextu se shora uvedeným své opodstatnění. Datum odečtu a zpřístupnění údajů pro vyúčtování má účastník řízení primárně získávat prostřednictvím CS OTE a nikoli z faktury provozovatele distribuční soustavy. Jak již bylo shora konstatováno, účastník řízení měl údaje pro vyúčtování (vč. dat odečtu z měřicího zařízení) zpřístupněny a předány v CS OTE od shora uvedeného dne jejich zpřístupnění, od tohoto data počíná běžet lhůta pro vyúčtování. Ustanovení týkající se rozhodného dne pro uskutečnění zdanitelného plnění má vliv toliko pro odvod daně z přidané hodnoty.
- [51] Konstatování účastníka řízení o tom, že vyúčtování-faktury byly odeslány na el. adresu určenou zákaznicí s tím, že přeplatky byly zákaznici v termínu splatnosti uhrazeny, je správním orgánem vyhodnoceno při ukládání správního trestu níže.
- [52] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání projednávaných přestupků uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Uložení správního trestu

- [53] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachatelí správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu ve vztahu ke spáchaným přestupkům příslušný, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [54] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu podle ust. § 43 odst. 2

zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupků a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných věcech.

- [55] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou přestupků je závažnější. Oba dva projednávané přestupky mají stejnou právní kvalifikaci, tedy i horní hranice sazeb pokut jsou stejné (v mezidobí došlo pouze ke změně číslování). Správní orgán proto přistoupil k posouzení, který z posuzovaných přestupků je nejzávažnější. Za nejzávažnější považuje správní orgán přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona účinného do 26. června 2022, uvedený ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí, tj. protiprávní jednání účastníka řízení vůči zákaznici, které účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) téhož zákona vyúčtoval dodávku elektřiny až dne 20. června 2022, ačkoliv měl povinnost ji vyúčtovat po zpřístupnění údajů z odečtu z měřicího zařízení, tj. nejpozději dne 3. června 2022, a to zejména s ohledem na delší dobu prodlení účastníka řízení s vyúčtováním dodávky elektřiny.
- [56] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), b), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [57] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je také poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny, měl by nesporně, coby držitel licence a profesionál v energetických odvětvích znát a dodržovat ustanovení souvisejících právních předpisů. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o provádění vyúčtování tak, jak shora popsáno, na úkor zákaznice, která tak byla, sice po nepříliš dlouhou dobu v nejistotě, kdy a s jakým výsledkem vyúčtování bude vystaveno, nespatřuje v tomto správní orgán povahu řádného provozování činnosti v energetických odvětvích. K tomu pak správní orgán přihlédl při stanovování výše uložené pokuty jako k okolnosti tuto pokutu mírně zvyšující. S pozdním vyúčtováním také souvisí otázka řádného a včasného vyplacení přeplatků zákazníkům, neboť opožděným vystavením vyúčtování tak může ze strany obchodníků s elektřinou docházet k záměrnému a neoprávněnému zadržování přijatých záloh. V projednávané věci nutno podotknout, že přeplatky byly zákaznici vyplaceny, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost polehčující. Nelze však akceptovat situaci, kdy obchodník s elektřinou inkasuje od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně a včas vyúčtoval poté, co mu byly v CS OTE zpřístupněny údaje z měření spotřeby.
- [58] Jako okolnost snižující závažnost přestupku pak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení provedl vyúčtování se zpožděním 17 dnů, oproti případům, ve kterých došlo k delšímu časovému prodlení a zákazník se tak nemohl včas a řádně seznámit se stavem spotřeby, což mohlo mít vliv i na finanční situaci zákazníka, coby spotřebitele.
- [59] Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal přestupek (který byl vyhodnocen správním orgánem jako závažnější – dne 4. června 2022), tedy ještě před tím, než byl pravomocně potrestán za jiná protiprávní jednání spáchaná později – dne 1. srpna 2022 a dne 1. listopadu 2022, projednaná v:
- Rozhodnutí správního orgánu ze dne 15. září 2023, [REDAKCE] které nabylo právní moci dne 6. října 2023, jímž byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 35 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, ve znění účinném do 30. listopadu 2022;
 - Rozhodnutí správního orgánu ze dne 20. listopadu 2023, [REDAKCE] které nabylo právní moci dne 6. prosince 2023, jímž byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši

60 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, za spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“);

měly být tyto přestupky projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky. V přestupkovém řízení není možno uložit trest souhrnný, proto je nezbytné podle absorpční zásady zohlednit tresty již dříve uložené. Úhrn pokut uložený sbíhajícími (shora uvedenými) rozhodnutími by se měl v zásadě rovnat výši pokuty, která by za skutky byla uložena, kdyby byly projednány společně, proto je správním orgánem uplatněna absorpční zásada.

- [60] Správní orgán tedy dále postupoval tak, že správní řízení [REDACTED] posuzoval ve spojení s nyní vedeným správním řízením, jako by se jednalo o jedno společné řízení a posuzoval, který ze spáchaných přestupků je nejpřísněji trestný, potažmo nejzávažnější.
- [61] Skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky, hodnotí správní orgán jako významnou přitěžující okolnost.
- [62] Správní orgán konstatuje, že energetický zákon byl několikrát novelizován (v době od 30. listopadu 2022 až doposud), nicméně horní hranice sazeb pokut jsou stejné (v mezidobí došlo pouze ke změně číslování), proto při vyhodnocení trestnosti v bodech [63] a [64] i dále je energetický zákon uváděn toliko ve zkratce „energetický zákon“ bez další specifikace jeho účinnosti.
- [63] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) téhož zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele lze za přestupek podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [64] Správní orgán tak dospěl k závěru, že nejpřísněji trestným je přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona, o němž již bylo rozhodnuto rozhodnutím Úřadu ze dne 15. září 2023, [REDACTED]. Správní orgán nicméně zohlednil i další kritéria, kdy k uvedenému přestupku konstatuje, že z pohledu závažnosti a následků jej hodnotí jako závažný (ve vztahu k zájmu chráněnému zákonem), a to s ohledem na porušení ust. § 73a odst. 1 energetického zákona ve spojení s ust. § 11 odst. 1 vyhlášky č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, v rozhodném znění, a odst. 1 písm. b) přílohy č. 3 uvedené vyhlášky, kterého se účastník řízení dopustil tím, že nesplnil stanovenou povinnost zajistit bezpečnostní standard dodávky plynu pro případ výjimečně vysoké poptávky plynu v délce nejméně 30 dnů. Jelikož se porušení týkalo pouze měsíce říjen 2022 (nikoliv o celé zimní období), snižuje to závažnost spáchaného přestupku, ovšem nejedná se o zanedbatelný rozsah, když účastník řízení v daném měsíci nezajistil žádné množství plynu. Dále správní orgán konstatuje, že účastník řízení projednávané přestupky spáchal ve vícečinném souběhu různorodém s dalšími přestupky, a to přestupkem podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele [REDACTED] a přestupkem podle ust. § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona [REDACTED] což správní orgán vyhodnotil jako významnou přitěžující okolnost v bodě [60]. Byť jsou projednávané přestupky tímto rozhodnutím mírněji trestné, tak jsou svou podstatou velmi závažné, protože obecně přestupky v oblasti energetiky vůči zákazníkům jsou závažným (nežádoucím) jednáním vzhledem na oslabené postavení zákazníků, coby spotřebitelů vůči obchodníkům s elektřinou, coby držitelům licencí, kteří jsou právníckými osobami a profesionály v energetice.
- [65] Správní orgán považuje s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky popsanou nekalou obchodní praktiku za závažnou. Zákazník na základě smlouvy uzavřené s účastníkem řízení měl na určitou dobu sjednanou neměnnou cenu komodity. Účastník řízení však zákazníkovi v době energetické krize výrazně změnil podmínky smluvního vztahu (ač k tomu nebyl oprávněn), když podstatným způsobem zvýšil cenu komodity, čímž dostal zákazníka do složité situace z pohledu

větší finanční zátěže, se kterou rozumně nemohl počítat. Druhou možností zákazníka bylo smluvní vztah ukončit a uzavřít nový s jiným dodavatelem elektřiny, za cenu zcela jistě vyšší, než byla cena sjednaná v rámci závazku s účastníkem řízení. Jednání účastníka řízení tedy mělo přímý negativní dopad do majetkové sféry zákazníka jakožto spotřebitele.

- [66] Správní orgán dospěl s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti k závěru, že za přiměřenou a v souladu se všemi zákonnými hledisky individualizovanou považuje úhrnnou pokutu ve výši 123 000 Kč. Zároveň je však třeba zohlednit, že v souladu se zásadou absorpce je nutno od této pokuty, která zohledňuje všechny relevantní spáchané přestupky (tj. přestupky, které měly být projednány ve společném řízení), odečíst částku již uložené pokuty (tj. pokuty za přestupek, o němž již bylo rozhodnuto, aniž by byl projednán ve společném řízení). Od částky 123 000 Kč je tedy nutné odečíst pokutu ve výši 35 000 Kč uloženou rozhodnutím Úřadu ze dne 15. září 2023, [REDAKCE] a pokutu ve výši 60 000 Kč uloženou rozhodnutím Úřadu ze dne 20. listopadu 2023, [REDAKCE]. Účastníku řízení je tedy tímto rozhodnutím uložena pokuta ve výši 28 000 Kč.
- [67] Co se týká osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [68] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [69] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [70] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [71] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.
- [72] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti

a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).

- [73] Účastník řízení nedoložil své majetkové poměry, proto správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací,



- [74] Z žádné položky uvedené ve shora uvedených výkazech účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty tímto rozhodnutím stalo jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační. Z doložených výkazů zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, měl by jednak takovou skutečnost správnímu orgánu, coby držitel licence na obchod s elektřinou okamžitě sdělit, neboť je toto významná skutečnost proto, aby správní orgán posoudil, zda účastník řízení i nadále splňuje zákonem stanovené požadavky pro držení licence na obchod s elektřinou, a dále nemůže taková okolnost automaticky znamenat „ochranu“ vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).
- [75] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
- [76] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samotné spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační. Správní orgán také považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných věcech.
- [77] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn, nikoli povinen, na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.
- [78] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Náklady řízení

- [79] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:
Společnost **ELYN ENERGIE a.s.**