

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14525/2021-ERU  
Č. j. 14525-19/2021-ERU

V Praze dne 30. května 2022

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14525/2021-ERU, zahájeném dne 17. ledna 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

**Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.,**  
se sídlem Dobrná 48, PSČ 407 41, IČO: 254 75 819,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o.**, se sídlem Dobrná 48, PSČ 407 41, IČO: 254 75 819 (dále jen „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 3. září 2021 při provádění zemních prací na pozemku na stavební akci s názvem , za použití těžké strojní mechanizace poškodil podzemní vedení nízkého napětí, konkrétně kabelový vodič AYKY 4x70 mm<sup>2</sup> uložený v plastové chráničce a vybavení rozpojovací skříně R1 (dále též „elektrizační zařízení“), čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01822.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01822.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 5. října 2021 doručeno Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Ústeckého kraje, Územním odborem [REDAKCE] oznámení přestupku, společně se spisovým ma [REDAKCE] vedeným pod [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-14525/2021-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 3. září 2021 v době od 10:00 hod. do 11:00 hod. [REDAKCE] došlo z nedbalosti při výkopových pracích účastníkem řízení k poškození elektrizační soustavy, čímž vznikla škoda společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“). Tímto jednáním došlo účastníkem řízení k porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno správním orgánem dne 17. ledna 2022, kdy bylo doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení, vedené [REDAKCE]
- [3] Správní orgán dne 18. ledna 2022 vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody.
- [4] Dne 21. ledna 2022 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze kterého vyplývá, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení zcela zaplácena.
- [5] Dne 27. ledna 2022 byl správnímu orgánu doručen přípis, ze kterého vyplývá, že účastníka řízení bude ve vedeném správním řízení zastupovat [REDAKCE] přičemž přílohou přípisu byla i plná moc. Z téhož přípisu pak vyplývala žádost účastníka řízení o nařízení ústního jednání.
- [6] Správní orgán vyhověl žádosti účastníka řízení o nařízení ústního jednání a nařídil ve věci ústní jednání, které se konalo dne 23. února 2022 a účastníkovi řízení bylo umožněno seznámit se s obsahem spisového materiálu a pořídit si kopie listin vlastním záznamovým zařízením. Z konaného ústního jednání byl učiněn protokol o ústním jednání, který je součástí spisového materiálu.
- [7] Správní orgán dne 28. února 2022 vyrozuměl účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, k čemuž stanovil lhůtu 10 kalendářních dnů. Účastník řízení se k projednávané věci nevyjádřil a žádné podklady dokládající jeho majetkové poměry Úřadu nezaslal.

- [8] Správní orgán dne 23. března 2022 vydal příkaz [redacted] (dále též „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona za skutek popsany ve výroku I. tohoto rozhodnutí, výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 30 000 Kč a výrokem III. uložil účastníkovi řízení povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
- [9] Dne 30. března 2022 podal účastník řízení odpor proti příkazu, který byl správním orgánem vyhodnocen jako přípustný a včasně podaný.
- [10] Správní orgán dne 5. dubna 2022 vyrozuměl účastníka řízení o pokračování v řízení, možnosti doložit majetkové poměry a možnosti vyjádřit se, k čemuž stanovil lhůtu 10 kalendářních dnů. Účastník řízení se k projednávané věci nevyjádřil a žádné podklady dokládající jeho majetkové poměry Úřadu nezaslal.
- [11] Správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení bylo řádně doručováno, byl řádně vyrozuměn a poučen o procesních právech, v rámci vedeného správního řízení.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [12] Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 3. září 2021 při provádění výkopových prací došlo k poškození elektrizačního zařízení. K poškození elektrizačního zařízení došlo za použití těžké strojní mechanizace [redacted] (dále jen „obsluha bagru“). Činnost obsluhy bagru řídil a udílel jí pokyny k provádění prací [redacted] (dále jen „stavební dozor“), který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení.
- [13] K poškození elektrizačního zařízení došlo při provádění výkopu pro pokládku vodovodní armatury, a to tak, že předmětné výkopové práce prováděla obsluha bagru, kdy lžící bagru došlo k zachycení kabelového vodiče a k jeho vytažení z místa uložení. Ze spisového materiálu je zcela zřejmé, že předmětný kabelový vodič byl uložen v plastové chráničce, která byla minimálně na dvou místech zcela zřetelně poškozena. Vytažením kabelového vodiče z místa uložení došlo k jeho vytržení z uchycení v rozvodné skříni R1 a došlo k poškození vybavení rozvodné skříně.
- [14] Souhlas s prováděním předmětných činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy byl společností ČEZ Distribuce, a.s., vydán a vytyčení zařízení elektrizační soustavy v místě prováděných prací bylo společností ČEZ Distribuce, a.s., provedeno.
- [15] Poškození elektrizačního zařízení nebylo účastníkem řízení ani obsluhou bagru oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s., byť je ze spisového materiálu zcela zřejmé, že obsluze bagru muselo být zcela jasné, že elektrizační zařízení je poškozeno. Poškození elektrizačního zařízení bylo zjištěno až technikem společnosti ČEZ Distribuce, a.s., který byl na místo vyslán z důvodu oznámení o přerušení dodávky elektřiny [redacted].
- [16] Účastník řízení byl součinný se společností ČEZ Distribuce, a.s. při šetření události, uznal svou odpovědnost za poškození elektrizačního zařízení a zavázal se k úhradě vzniklé škody.
- [17] Škoda vzniklá v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení vyčíslená provozovatelem distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a.s., částkou 8 041,02 Kč byla uhrazena účastníkem řízení.
- [18] V důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie do 1 odběrného místa od cca 10,00 hod. do 20,06 hod.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [20] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přešůpek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přešůpek podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přešůpku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přešůpku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [21] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přešůpek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přešůpky ve spojení se správním řádem a dále energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámeč**

- [22] Přešůpku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo ust. § 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [23] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [24] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přešůpku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [25] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobila obsluha bagru, která byla úkolována a jejíž činnost byla řízena stavebním dozorem, který byl v postavení zaměstnance účastníka řízení. Jednání obsluhy bagru je přičitatelné účastníkovi řízení, když obsluha bagru plnila úkoly pro účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přešůpky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přešůpku, neboť je jednání obsluhy bagru, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přešůpku přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [26] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [27] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která zajišťuje distribuci el. energie do odběrných míst. Distribuční soustava je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [28] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. V projednávaném případě správní orgán neshledal žádný z možných liberačních znaků, který by měl za následek zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek.

#### **IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [29] Účastník řízení se k věci vyjádřil při konaném nařízeném ústním jednání dne 23. února 2022, kdy uvedl, že si je vědom poškození elektrizačního zařízení, a že prováděl práce s veškerou opatrností.
- [30] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení si je vědom odpovědnosti za poškození elektrizačního zařízení, čemuž nasvědčuje i skutečnost, že se zavázal k úhradě vzniklé škody a uznal odpovědnost za poškození elektrizačního zařízení, jak tyto skutečnosti vyplývají z podkladů, které byly správnímu orgánu zaslány společností ČEZ Distribuce, a.s. a jsou součástí spisového materiálu.
- [31] Co se však týká vyjádření účastníka řízení, že práce prováděl s veškerou opatrností, pak tento názor správní orgán nesdílí. Předmětné zařízení distribuční soustavy bylo vytyčeno společností ČEZ Distribuce, a.s. v terénu, tzn. že jeho trasa v terénu byla jasně a zřetelně vyznačena. Účastník řízení tak o existenci elektrizačního zařízení v místě provádění výkopových prací věděl, avšak i přes tyto skutečnosti prováděl výkop za použití těžké strojní mechanizace, což mělo za následek poškození elektrizačního zařízení.
- [32] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [33] Správní orgán v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá, na základě zjištění porušení téhož zákona, pokuty.
- [34] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [35] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3

písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.

- [36] Za přešupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [37] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [38] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [39] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku způsob, jakým došlo k poškození elektrizačního zařízení, když účastník řízení prováděl výkopové práce za použití těžké strojní mechanizace, i když věděl, že v místě jejich provádění je uloženo elektrizační zařízení. Jako okolnost zvyšující závažnost přestupku správní orgán vyhodnotil též skutečnost, že poškození elektrizačního zařízení nebylo účastníkem řízení oznámeno společnosti ČEZ Distribuce, a.s.
- [40] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení účinně spolupracoval při šetření události se společností ČEZ Distribuce, a.s. Správní orgán rovněž jako okolnost polehčující vyhodnotil skutečnost, že vzniklá škoda byla společnosti ČEZ Distribuce, a.s., uhrazena.
- [41] Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie do 1 odběrného místa od cca 10,00 hod. do 20,06 hod.
- [42] Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [43] Správní orgán také při stanovení výše pokuty zohlednil relativně nízkou výši vzniklé škody.
- [44] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal [REDAKCE] obrát před zdaněním [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by pro něj uložená pokuta mohla mít likvidační charakter.
- [45] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [46] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- společnost Zemní a dopravní stavby Hrdý Milan, s.r.o., se sídlem Dobrná 48, PSČ 407 41, IČO: 254 75 819, [REDACTED]