

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12502/2018-ERU

V Praze dne 19. února 2019

Č. j. 12502-4/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12502/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je společnost **STRABAG a.s.**, se sídlem Praha 5, Na Bělidle 198/21, PSČ 15000, IČO: 608 38 744 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 19. května 2017 v postavení zhotovitele stavby s názvem „Inženýrské sítě a komunikace pro průmyslovou zónu Z111 Bystřice nad Pernštejnem“ v katastrálním území Bystřice nad Pernštejnem, v průmyslové zóně (dále též „předmětná stavba“), v blízkosti zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení vysokého napětí NA2XS(F)2Y 3x240 mm<sup>2</sup> (dále též „energetické zařízení“), zemní práce, tedy činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 46 odst. 12 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

**II.** Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01819.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 28. srpna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození energetického zařízení, kontrolu dodržování

§ 46 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 15. listopadu 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08387-7/2018-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne (dále též „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou, byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 19. května 2017 k poškození energetického zařízení, **prováděli zaměstnanci účastníka řízení**;
- vyjádření o existenci energetického zařízení ve vlastnictví společnosti E.ON Distribuce, a.s. a udělení souhlasu se stavbou a činností v ochranném pásmu zn. [REDAKCE], v zájmovém území předmětné stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy, **bylo vydáno**;
- vytyčení polohy energetického zařízení **v terénu bylo provedeno** společností E.ON Servisní, s.r.o.;
- vzniklé poškození energetického zařízení nebylo **nahlášeno** místně příslušnému správci energetického zařízení, neboť bylo zjištěno až při kontrole před záhozem výkopu;
- energetické zařízení bylo kryto výstražnou folií a nebylo uloženo v pískovém zásypu;
- oprava poškozeného energetického zařízení proběhla v době plánovaného vypnutí;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného energetického zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslená společností E.ON Distribuce, a.s. na celkovou částku 2 391 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- ze spisového materiálu vyplývá, že předmětný kabel vysokého napětí byl ručně obnažen. K jeho poškození došlo až následně, a to při ručním dokopávání výkopu. Podle vyjádření účastníka řízení došlo k drobnému poškození předmětného kabelu hranou lopaty, přičemž drobnému poškození nasvědčuje i nízká výše vzniklé škody;
- v důsledku poškození energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektrického proudu v délce 68 minut, avšak nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům;
- ve stavebním deníku, listu č. [REDAKCE], ze dne 19. května 2017, týkající se předmětné stavby není o poškozeném energetickém zařízení uveden žádný záznam.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 19. května 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě nesplnění (porušení) povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese s ohledem na výše uvedené účastník řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení byl obeznámen s vyjádřením správce distribuční soustavy, ve kterém bylo též předmětné energetické zařízení vyznačeno. Energetické zařízení bylo vytyčeno, bylo kryto výstražnou folií a bylo účastníkem řízení ručně obnaženo ještě před jeho poškozením. Z těchto skutečností je pak zcela zřejmé, že účastník řízení o existenci energetického zařízení věděl, avšak nezajistil jeho ochranu před poškozením, po jeho odkrytí.

Z § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, které pro podzemní vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky [§ 91d odst. 1 energetického zákona], zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení energetické zařízení ručně obnažil, avšak nezajistil ochranu obnaženého energetického zařízení před jeho poškozením a při provádění další činnosti, tj. prováděním dalších prací ve výkopu jej poškodil. Neučinil tak vše, co mohl učinit, aby poškození jím obnaženého energetického zařízení zabránil. V daném případě proto nenastala žádná objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení elektrizační soustavy a zájem na bezporuchové dodávce elektřiny konečným zákazníkům. To v praxi znamená, že v případě jakékoli pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí a opatrností) tak, aby nedošlo k poškození elektrizační

soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil podzemní vedení vysokého napětí, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu;
- v souvislosti s poškozením energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny v délce 68 minut.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- spolupráci účastníka řízení se správcem energetického zařízení na jeho opravě;
- v důsledku poškození energetického zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny konečným zákazníkům;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení byl součinný s odborem kontroly Úřadu při objasnění přestupku a k jeho spáchání se doznal.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti také k tomu, že účastník řízení ručně obnažil energetické zařízení, došlo k méně závažnému poškození, toliko ochranné izolace energetického zařízení a nízkou výši vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedených správních řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění:

- sp. zn. KO-00845/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 5. února 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 70 000 Kč,
- sp. zn. KO-02152/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 15. dubna 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč,
- sp. zn. OSR-06615/2016-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 29. července 2016 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč,
- sp. zn. OSR-04947/2017-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 12. května 2017 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 120 000 Kč,
- sp. zn. OSR-01628/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 1. března 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 57 000 Kč,
- sp. zn. OSR-07042/2018-ERU, které bylo pravomocně ukončeno dne 31. srpna 2018 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta ve výši 235 000 Kč,

přičemž tyto skutečnosti správní orgán hodnotí jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, v rámci řízení vedených pod sp. zn. KO-00568/2015-ERU, KO-02892/2012-ERU, KO-02903/2012-ERU, KO-02911/2012-ERU, KO-04648/2014-ERU, KO-07983/2014-ERU, KO-10276/2013-ERU, KO-10972/2015-ERU, KO-11617/2014-ERU, KO-03838/2011-ERU, KO-03921/2011-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedených správních řízení, již uplynula doba delší než tři roky.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího

správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přešůpek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2017 čistý obrat za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha