

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00612/2016-ERU

V Ostravě dne 18. ledna 2016

Č. j. 00612-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00612/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110805881 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v době od 3. července 2009 do dne vydání tohoto příkazu neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, ač dne 2. července 2009 došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu jeho provozovny „[REDAKCE]“ z 0,00252 MWp na 0,00324 MWp, a to nainstalováním dalších 4 ks fotovoltaických panelů typu SHARP NU-180E1 o jmenovitém výkonu po 180 Wp, a současně o změně nepředložil doklady a nepožádal Energetický regulační úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110805881, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona **ukládá pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01816.

III. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto příkazu ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu a doložit splnění tohoto opatření k nápravě Energetickému regulačnímu úřadu do 60 dnů od právní moci tohoto příkazu.

IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01816.

Odůvodnění

Dne 29. dubna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 a § 11 energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 19. června 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03817-9/2015-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03817/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. ledna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení uzavřel dne 3. dubna 2008 se společností CZ-elektronika s.r.o. (nyní PAIRAN s.r.o., v likvidaci), IČ: 252 57 676, jako zhotovitelem smlouvu o dílo, jejímž předmětem bylo dodání fotovoltaického systému, kdy součástí bylo 14 ks fotovoltaických panelů Sharp NU-S0E3E o jmenovitém výkonu po 180 Wp, a jeho montáže. V ust. článku 8 smlouvy se zhotovitel a účastník řízení dohodli, že dílo bude realizováno panem [REDAKCE], IČ: 626 76 008. Dne 1. června 2008 převzal účastník řízení od zhotovitele dílo složené mimo jiné i ze 14 ks FV modulů SHARP 180 Wp Mono NU-S0E3E.

Dne 24. dubna 2008 vydal Magistrát města Hradec Králové, odbor stavební, územní souhlas č. j. [REDAKCE] s umístěním stavby „fotovoltaická výrobní el. energie při rodinném domě v obci [REDAKCE]“ na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] a dne 2. května 2008 kolaudační rozhodnutí č. j. [REDAKCE], kterým povolil užívání garáže při rodinném domě v obci [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], jejíž součástí je i podpěrná konstrukce fotovoltaické jednotky.

Dne 25. dubna 2008 proběhla revize fotovoltaického systému FS 18, o čemž svědčí Zpráva č. [REDAKCE] o revizi elektrického zařízení z téhož dne vyhotovená revizním technikem panem Ing. [REDAKCE], osv. č. [REDAKCE]. Z revizní zprávy je zřejmé, že fotovoltaická elektrárna účastníka řízení se skládá z 14 ks fotovoltaických panelů SHARP NV 180 E1. Revizní technik shledal revidované zařízení schopné bezpečného provozu.

Dne 24. června 2008 uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 247 29 065, Smlouvu o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN číslo: [REDAKCE]. Instalované výrobní zařízení je zde specifikováno jako fotovoltaika na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] o celkovém instalovaném výkonu 3 kW. Téhož dne uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 272 32 425, také Smlouvu o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE].

Počínaje dnem 25. červnem 2008 podniká účastník řízení v energetickém odvětví na základě licence na výrobu elektřiny č. 110805881, kdy provozuje provozovnu „[REDAKCE]“ umístěnou na pozemku parc. č. st. [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,003 MWp.

Dne 14. října 2013 proběhla revize fotovoltaické elektrárny [REDAKCE], o čemž svědčí Periodická zpráva o revizi elektrického zařízení ze dne 17. října 2013 vyhotovená revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE]. Z revizní zprávy je zřejmé, že fotovoltaická elektrárna účastníka řízení se skládá z 18 ks fotovoltaických panelů SHARP NV 180 ET1. Revizní technik shledal revidované zařízení schopné bezpečného provozu.

Kontrolním šetřením Úřadu provedeným v provozovně účastníka řízení dne 12. května 2015 bylo zjištěno, že účastník řízení má na garáži, jež se nachází na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], na polohovací jednotce umístěno 18 ks fotovoltaických panelů od výrobce SHARP, typ NU-180E1, o jmenovitém výkonu po 180 Wp.

Rozdíl v počtu fotovoltaických panelů vysvětlil účastník řízení ve svých vyjádřeních ze dne 5. a 22. června 2015 tím, že dne 2. července 2009 došlo k doinstalování 4 ks fotovoltaických panelů. Účastník řízení dále uvedl, že vycházel z Rozhodnutí o udělení licence č. 110805881 ze dne 6. června 2008, kde je jako celkový instalovaný výkon provozovny uvedena hodnota 0,003 MWp, a po doinstalování 4 ks fotovoltaických panelů provozovna splňovala výkon uvedený na licenci, a proto nežádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnosti), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě fyzické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: jméno a příjmení, trvalý pobyt, rodné číslo, pokud bylo přiděleno, nebo datum narození; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; obchodní firmu, je-li žadatel zapsán do obchodního rejstříku, a identifikační číslo, bylo-li přiděleno; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční fyzickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými je instalovaný výkon.

V rámci příkazního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 110805881.

V rámci příkazního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že v provozovně účastníka řízení došlo dne 2. července 2009 k doinstalování 4 ks fotovoltaických panelů typu SHARP NU-180E1 o jmenovitém výkonu po 180 Wp, čímž došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny z 0,00252 MWp na 0,00324 MWp, tj. o 0,00072 MWp.

Tyto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s díkci ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) energetického zákona je údaj o rozsahu podnikání ve smyslu ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující provedenou změnu a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v Rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. [REDACTED], ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

K doinstalování 4 ks fotovoltaických panelů došlo dne 2. července 2009, tedy nejpozději dne 3. července 2009 mohl účastník řízení změnu Úřadu oznámit a doložit potřebnými doklady. Vzhledem k tomu, že účastník řízení změnu technických parametrů provozovny neoznámil Úřadu ani ke dni vydání tohoto příkazu, tj. ani po více jak šesti a půl letech od jejího provedení, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110805881 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v době od 3. července 2009 do dne vydání tohoto příkazu neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, ač dne 2. července 2009 došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu jeho provozovny „XXXXXXXXXX“ z 0,00252 MWp na 0,00324 MWp, a to nainstalováním 4 ks fotovoltaických panelů typu SHARP NU-180E1 o jmenovitém výkonu po 180 Wp, a současně změnu nedoložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110805881.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvajícím správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Protiprávní stav do vydání tohoto příkazu odstraněn nebyl.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem

stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 a § 7 energetického zákona.

Při změně technických parametrů, tj. při zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu, provozovny účastníka řízení bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, neboť došlo ke změně technických předpokladů dané provozovny pro výkon licencované činnosti podle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat novou revizní zprávou. Ač došlo k doinstalování pouze 4 ks fotovoltaických panelů, tak správní orgán s ohledem na délku protiprávního stavu, tj. doba delší jak 6 a půl roku, v jednání účastníka řízení spatřuje takovou materiální škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil.

Správní orgán považuje za důležité se na tomto místě vypořádat s dobrou vírou účastníka řízení, že v případě, kdy na licenci č. 110805881 je jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedena hodnota 0,003 MWp a po zaokrouhlení jak hodnoty 0,00252 MWp (původní celkový instalovaný elektrický výkon provozovny), tak hodnoty 0,00324 MWp (současný celkový instalovaný elektrický výkon provozovny) je výsledkem vždy hodnota 0,003 MWp, nemusel žádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán přisvědčuje úvaze účastníka řízení, nicméně uvedené nic nemění na tom, že účastník řízení byl povinen provedenou změnu Úřadu oznámit a doložit ji doklady, což dosud neučinil. S ohledem na současnou praxi Úřadu je nutné také podat žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence již bude uvedena hodnota 0,00324 MWp, což ovšem správní orgán nemůže a také neklade k tíži účastníka řízení.

Správní orgán dále musí konstatovat, že pouhá dobrá víra nemůže účastníka řízení zbavit odpovědnosti za vytýkaný správní delikt. Ač byl účastník řízení v dobré víře, že nemusí žádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, nelze to považovat za vynaložení veškerého úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. V tomto případě by bylo na místě aktivní jednání účastníka řízení spočívající přinejmenším v oznámení změny Úřadu a předložení dokladů o změně, jak stanovuje ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Správní orgán také poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem.

Správní orgán tedy uzavírá, že uvedené sice účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za správní delikt, ale bude k tomu přihlédnuto při ukládání pokuty jako k výrazně polehčující okolnosti.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu elektřiny, byť s povolením pro výkon licencované činnosti v menším rozsahu. S ohledem na rozsah navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny hodnotí správní orgán spáchaný správní delikt jako méně závažný.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že tento trval nejméně od 3. července 2009 do dne vydání tohoto příkazu, tj. déle jak šest a půl roku. Tuto dobu je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu zvyšuje.

K dobré víře účastníka řízení, jež byla popsána výše, správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena v symbolické výši, nelze ani v případě podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinnosti vyplývající z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku příkazního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 110805881 v době od 3. července 2009 do dne vydání tohoto příkazu neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu změnu podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, ač dne 2. července 2009 došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu jeho provozovny „[REDAKCE]“ z [REDAKCE] MWp na [REDAKCE] MWp, a to nainstalováním 4 ks fotovoltaických panelů typu SHARP NU-180E1 o jmenovitém výkonu po 180 Wp, a současně o změně nepředložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 110805881.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto příkazu. Co se týče způsobu odstranění protiprávního stavu, nechává jej správní orgán na uvážení účastníka řízení. Obecně však lze konstatovat, že za splnění opatření k nápravě lze považovat například podání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence v intencích tohoto příkazu (za předpokladu, že rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence nabude právní moci) či demontování příslušného počtu fotovoltaických panelů.

Správní orgán má za to, že lhůta 30 dnů od právní moci tohoto příkazu je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Obdobné platí i pro lhůtu 60 dnů k doložení splnění opatření k nápravě.

Dále je výrokem IV. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto příkazu může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto příkazu dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení