

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-00378/2015-ERU

V Ostravě dne 15. ledna 2015

Č. j.: 00378-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00378/2015-ERU s účastníkem řízení, společností **Zásobování teplem s.r.o.**, se sídlem Blansko, Svitavská 434/10, PSČ 678 01, IČ: 60731800, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jako držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 310101663, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost Zásobování teplem s.r.o., se sídlem Blansko, Svitavská 434/10, PSČ 678 01, IČ: 60731800 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, jako držitel licence na výrobu tepelné energie v rámci cenové lokality „CZT Boskovice“

- nejméně od 3. října 2012 do 11. listopadu 2014 v provozovně s názvem „*Plynová kotelna K 4*“ provozuje 3 výrobní tepelná zařízení s celkovým instalovaným tepelným výkonem zdroje tepelné energie 1,825 MWt (z toho výkon KVET 0,225 MW, elektrický výkon 0,160 MW), v rozporu s posledním rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 17. února 2011, kde je uvedeno 5 výrobních tepelných zařízení s celkovým instalovaným tepelným výkonem 2,336 MW (z toho výkon KVET 0,132 MW, elektrický výkon 0,090 MW),
- nejméně od 3. října 2012 do 11. listopadu 2014 v provozovně s názvem „*Plynová kotelna K 11*“ provozuje 6 výrobních tepelných zařízení s celkovým instalovaným tepelným výkonem zdroje tepelné energie 5,490 MWt (z toho výkon KVET 0,490 MW, elektrický výkon 0,360 MW), v rozporu s posledním rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 17. února 2011, kde jsou uvedena 4 výrobní tepelná zařízení s celkovým instalovaným tepelným výkonem 5,000 MW,

přičemž neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změnu podmínek pro udělení licence, nepředložil o nich podklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 01715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 01715.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 11. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu ve věci dodržování ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 23. října 2014 Protokol o kontrole č. K032514, č. j. 08342-9/2014-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08342/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. ledna 2015, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 00378-2/2015-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Z podkladů shromážděných v řízení lze zjistit, že účastník řízení podniká mimo jiné na území města Boskovice v cenové lokalitě „CZT Boskovice“ v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělených licencí na výrobu tepelné energie č. 310101663 od 30. ledna 2002 a na rozvod tepelné energie č. 320101664 rovněž od 30. ledna 2002. Podle regulačního výkazu za rok 2013, který účastník řízení správnímu orgánu v rámci kontroly předložil, a podle posledního rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie, které mění rozhodnutí o udělení licence č. 310101663 změnou

č. 006, ze dne 17. února 2011, které nabylo právní moci dne 23. února 2011, spadají do cenové lokality „CZT Boskovice“ celkem 4 provozovny (zdroje tepelné energie):

- provozovna „Plynová kotelna K 4“ na adrese Boskovice, Na Vyhlídce 42 (evidenční číslo 19) s tepelným výkonem v hodnotě 2,336 MW, z toho výkon KVET 0,132 MW, elektrický výkon 0,090 MW, na 5 výrobních tepelných zařízeních – 3 kotle a 2 kogenerační jednotky,
- provozovna „Plynová kotelna K 11“ na adrese Boskovice, Komenského 21 (evidenční číslo 20) s tepelným výkonem v hodnotě 5 MW, na 4 výrobní tepelná zařízení – kotle,
- provozovna „Plynová kotelna K 417“ na adrese Boskovice, Slovákova 8 (evidenční číslo 25) s tepelným výkonem v hodnotě 1,450 MW, na 3 výrobní tepelná zařízení – kotle,
- provozovna „Plynová kotelna K 19“ na adrese Boskovice, Na Chmelnici 2348/22 (evidenční číslo 26) s tepelným výkonem v hodnotě 0,336 MW, na 2 výrobní tepelná zařízení – kotle.

V rámci kontrolního šetření byl zjištěn nesoulad faktického stavu s údaji na posledním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie v provozovně evidenční číslo 19 pod názvem „Plynová kotelna K 4“ na adrese Boskovice, Na Vyhlídce 42, a evidenční číslo 20 pod názvem „Plynová kotelna K 11“ na adrese Boskovice, Komenského 21, přičemž účastník řízení do 11. listopadu 2014 neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, ani o nich nepředložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

#### *II. 1. provozovna s názvem „Plynová kotelna K 4“ na adrese Boskovice, Na Vyhlídce 42*

Kotelna K – 404 odpovídá licencované činnosti účastníka řízení (licence na výrobu tepelné energie č. 310101663) v provozovně pod názvem „Plynová kotelna K 4“. Kotelna je umístěna v budově bez čísla popisného nebo evidenčního jako objekt občanské vybavenosti a stojí na pozemku p. č. 1990/197 v katastrálním území Boskovice. Budova kotelny je ve vlastnictví města Boskovice. Na výše uvedené licenci je uvedeno nesprávné p. č. 1990/196, které neodpovídá skutečnému místu, kde stojí kotelna, tj. podle výpisu z katastru nemovitostí a katastrální mapy p. č. 1990/197 v katastrálním území Boskovice.

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že v kotelně jsou instalována výrobní tepelná zařízení uvedená v tabulce č. 1, jejichž počet ani výkon neodpovídá údajům na udělené licenci, resp. poslednímu rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101663 ze dne 17. února 2011, které nabylo právní moci dne 23. února 2011.

Tabulka č. 1:

Kotelna K - 404				
Výrobní tepelné zařízení	Palivo	Výrobní číslo	Tepelný výkon (kW)	Elektrický výkon (kW)
teplovodní kotel	plyn	22264	800,00	-
teplovodní kotel	plyn	22263	800,00	-
kogenerační jednotka	plyn	2641	225,00	160,00
<b>Celkem</b>	-	<b>3 výrobní tepelná zařízení</b>	<b>1 825,00</b>	<b>160,00</b>

V technické zprávě, předložené účastníkem řízení, se uvádí: „Kotelna K 404 se provozuje samostatně bez špičkové kotelny. Při instalaci nové KGJ, výrobce TEDOM, CENTO T160, v. č. 2541, r. v. 2011 o výkonu 160 kW<sub>el</sub> a 217 kW<sub>TH</sub> v roce 2012 byly dvě staré KGJ (2x 45 kW<sub>el</sub>) demontovány a na místo kotle VVP 600 byla instalována již zmíněná nová KGJ. Dva původní kotle (2x VVP 800) v. č. 22263 + 22264 r. v. 1996 zůstaly zachovány a jsou osazeny hořáky APH M-16 PZ/R“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že do roku 2012 bylo v Kotelně K – 404 instalováno 5 výrobních tepelných zařízení s celkovým tepelným výkonem 2,336 MW (2 kotle s tepelným výkonem po 0,800 MW, 1 kotel s tepelným výkonem 0,600 MW a 2 kogenerační jednotky s tepelným výkonem po 0,068 MW), z toho výkon KVET 0,132 MW, elektrický výkon 0,090 MW (2 kogenerační jednotky po 0,045 MW). Tyto údaje souhlasí s údaji uvedenými na posledním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101663 ze dne 17. února 2011. V roce 2012 byly dvě kogenerační jednotky (o tepelném výkonu 0,132 MW<sub>t</sub> a 0,090 MW<sub>e</sub>) a jeden kotel (o tepelném výkonu 0,600 MW<sub>t</sub>) demontovány a nově byla nainstalována kogenerační jednotka s výrobním číslem 2641 (s tepelným výkonem 0,225 MW<sub>t</sub> a 0,160 MW<sub>e</sub>). Skutečně instalovaný tepelný výkon zdroje tepelné energie tak byl ke dni fyzické kontroly na místě 1,825 MW<sub>t</sub> (z toho výkon KVET 0,225 MW, elektrický výkon 0,160 MW pro 3 tepelná zařízení), tedy v rozporu s posledním rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence, jak je specifikováno v tabulce č. 2.

Tabulka č. 2:

Zdroj tepelné energie „Kotelna K – 404“								
Výrobní tepelné zařízení	Výrobní číslo	Licence		Odborná prohlídka*		Zjištění**		Pozn.
		MW <sub>t</sub>	MW <sub>e</sub>	MW <sub>t</sub>	MW <sub>e</sub>	MW <sub>t</sub>	MW <sub>e</sub>	
teplovodní kotel	22264	0,800		0,800		0,800		
teplovodní kotel	22263	0,800		0,800		0,800		
teplovodní kotel	-	0,600						demontováno v r. 2012
kogenerační jednotka	-	0,068	0,045					demontováno v r. 2012
kogenerační jednotka	-	0,068	0,045					demontováno v r. 2012
kogenerační jednotka	2641			0,225	0,160	0,225	0,160	provoz od r. 2012
<b>Celkem výkon</b>		<b>2,336</b>	<b>0,090</b>	<b>1,825</b>	<b>0,160</b>	<b>1,825</b>	<b>0,160</b>	

\* podle Zprávy o výsledku prohlídky kotelny provedené dle požadavku vyhlášky ČUBP č. 91/93 Sb., §16, ze dne 5. května 2014

\*\* podle kontrolního zjištění na místě ze dne 30. září 2014

Při kontrole bylo dále zjištěno, že oba teplovodní kotle výrobní č. 22264 a 22263 jsou ve vlastnictví Města Boskovice, přičemž účastník řízení je provozuje na základě Nájemní smlouvy o nájmu nemovitostí a zdrojů tepla ze dne 1. listopadu 2003, ve znění pozdějších dodatků. Kogenerační jednotka výrobní č. 2641 je pak ve vlastnictví účastníka řízení na základě smlouvy o dílo č. ██████ ze dne 31. srpna 2011.

Z Místního provozního řádu ze dne 3. října 2012, ve kterém je uvedena jeho platnost od 1. října 2012, pak vyplývá, že výše uvedená kogenerační jednotka účastníka řízení byla uvedena do provozu minimálně od 3. října 2012.

Účastník řízení požádal dne 12. listopadu 2014 Úřad o změnu licence na výrobu tepelné energie č. 310101663. Předmětem žádosti je oznámení skutečností uváděných ve výroku I. tohoto rozhodnutí. O žádosti účastníka řízení nebylo do dne vydání tohoto příkazu rozhodnuto.

Podle Zprávy o výsledku prohlídky kotelny provedené dle požadavku Vyhl. ČUBP č. 91/93 Sb., § 16, ze dne 6. října 2014, evidenční číslo 45/14, je kotelna schopna bezpečného provozu.

## *II. 2. provozovna s názvem „Plynová kotelna K 11“ na adrese Boskovice, Komenského 21*

Kotelna K – 411 odpovídá licencované činnosti účastníka řízení (licence na výrobu tepelné energie č. 310101663) v provozovně pod názvem „Plynová kotelna K 11“. Kotelna je umístěna v budově bez čísla popisného nebo evidenčního jako objekt občanské vybavenosti a stojí na pozemku p. č. 561/18 v katastrálním území Boskovice. Budova kotelny je ve vlastnictví města Boskovice.

V průběhu kontroly bylo zjištěno, že v kotelně jsou instalována výrobní tepelná zařízení uvedená v tabulce č. 3, jejichž počet ani výkon neodpovídá údajům na udělené licenci, resp. posledního rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101663 ze dne 17. února 2011, které nabylo právní moci dne 23. února 2011.

**Tabulka č. 3:**

Kotelna K - 411				
Výrobní tepelné zařízení	Palivo	Výrobní číslo	Tepelný výkon (kW)	Elektrický výkon (kW)
kondenzační teplovodní kotel	plyn	90/3800065/000 165	1 250,00	-
kondenzační teplovodní kotel	plyn	90/3800065/000 166	1 250,00	-
nízkoteplotní teplovodní kotel	plyn	90/3810060/000 149	1 250,00	-
kondenzační teplovodní kotel	plyn	90/3800065/000 167	1 250,00	-
kogenerační jednotka	plyn	2531	245,00	180,00
kogenerační jednotka	plyn	2530	245,00	180,00
<b>Celkem</b>	-	<b>6 výrobních tepelných zařízení</b>	<b>5 490,00</b>	<b>160,00</b>

V technické zprávě, předložené účastníkem řízení, se uvádí: „V roce 2012 do tepelného systému kotelny provozní připojeny dvě KGJ, výrobce TEDOM CENTO T180, o výkonu 2x18 kW<sub>e</sub>/2x235 kW<sub>TH</sub>, v. č. 2530+2531, r. v. 2011“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že do roku 2012 byla v Kotelně K – 411 instalována 4 výrobní tepelná zařízení s celkovým tepelným výkonem 5,000 MW (4 kotle s tepelným výkonem po 1,250 MW). Tyto údaje souhlasí s údaji uvedenými na posledním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101663 ze dne 17. února 2011. V roce 2012 byly nově instalovány 2 kogenerační jednotky s výrobním číslem 2530 (o tepelném výkonu 0,245 MW<sub>t</sub> a 0,180 MW<sub>e</sub>) a výrobním číslem 2531 (o tepelném výkonu 0,245 MW<sub>t</sub> a 0,180 MW<sub>e</sub>). Skutečně instalovaný tepelný výkon zdroje tepelné energie tak byl ke dni fyzické kontroly na místě 5,490 MW<sub>t</sub> (z toho výkon KVET 0,490 MW, elektrický výkon 0,360 MW pro 6 tepelných zařízení), tedy v rozporu s posledním rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101663 ze dne 17. února 2011, jak je specifikováno v tabulce č. 4.

Tabulka č. 4:

Zdroj tepelné energie „Kotelna K – 411“								
Výrobní tepelné zařízení	Výrobní číslo	Licence		Odborná prohlídka*		Zjištění**		Pozn.
		MW <sub>t</sub>	MW <sub>e</sub>	MW <sub>t</sub>	MW <sub>e</sub>	MW <sub>t</sub>	MW <sub>e</sub>	
teplovodní kotel	90/380006 5/000 165	1,250	-	1,250	-	1,250	-	-
teplovodní kotel	90/380006 5/000 166	1,250	-	1,250	-	1,250	-	-
teplovodní kotel	90/381006 0/000 149	1,250	-	1,250	-	1,250	-	-
teplovodní kotel	90/380006 5/000 167	1,250	-	1,250	-	1,250	-	-
kogenerační jednotka	2531	-	-	0,245	0,180	0,245	0,180	provoz od r. 2012
kogenerační jednotka	2530	-	-	0,245	0,180	0,245	0,180	provoz od r. 2012
<b>Celkem výkon</b>	-	<b>5,000</b>	<b>0,000</b>	<b>5,490</b>	<b>0,360</b>	<b>5,490</b>	<b>0,160</b>	-

\* podle Zprávy o výsledku prohlídky kotelny provedené dle požadavku vyhlášky ČUBP č. 91/93 Sb., §16, ze dne 5. května 2014

\*\* podle kontrolního zjištění na místě ze dne 30. září 2014

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že skutečný stav v provozovně „Kotelna K – 411“ neodpovídá údajům v posledním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 310101663 ze dne 17. února 2011, které nabylo právní moci dne 23. února 2011.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že všechny čtyři teplovodní kotle výrobní č. 90/3800065/000 165, 90/3800065/000 166, 90/3810060/000 149 a 90/3800065/000 167 jsou ve vlastnictví Města Boskovice, přičemž účastník řízení je provozuje na základě Nájemní smlouvy o nájmu nemovitostí a zdrojů tepla ze dne 1. listopadu 2003, ve znění pozdějších dodatků. Kogenerační jednotky výrobní č. 2531 a 2530 jsou pak ve vlastnictví účastníka řízení na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. září 2011.

Z Místního provozního řádu ze dne 3. října 2012, ve kterém je uvedena jeho platnost od 1. října 2012, pak vyplývá, že výše uvedené kogenerační jednotky účastníka řízení byly uvedeny do provozu minimálně od 3. října 2012.

Účastník řízení požádal dne 12. listopadu 2014 Úřad o změnu licence na výrobu tepelné energie č. 310101663. Předmětem žádosti je oznámení skutečností uváděných ve výroku I. tohoto rozhodnutí. O žádosti účastníka řízení nebylo do dne vydání tohoto příkazu rozhodnuto.

Podle Zprávy o výsledku prohlídky kotelny provedené dle požadavku Vyhl. ČUBP č. 91/93 Sb., § 16, ze dne 5. května 2014, evidenční číslo 26/14, je kotelna schopna bezpečného provozu.

### **III. Právní hodnocení**

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ust. § 5 odst. 3 téhož zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu to, že nejméně od 3. října 2012 po demontáži dvou starých kogeneračních jednotek a instalaci nové kogenerační jednotky v provozovně „Plynová kotelna K 4“ a po instalaci dvou nových kogeneračních jednotek v provozovně „Plynová kotelna K 11“ jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu tyto změny a nepředložil o nich doklad, včetně vypracované zprávy o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a zároveň ani v jednom případě až do dne 11. listopadu 2014 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Úřad zastává názor, že vzhledem k uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008 č. j. 9 Ca 144/2007 – 27, ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

V daném případě z Místního provozního řádu ze dne 3. října 2012 vyplývá, že předmětné energetické zařízení bylo uvedeno do provozu nejméně od 3. října 2012 a účastník řízení až do dne 11. listopadu 2014 nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu tepelné energie, tedy požádal až po více jak dvou letech od samotného provedení změn. Takové ohlášení změny podmínku neprodlenosti jistě nesplňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit neprodleně, musí být tedy žádost podána bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala.

Lze proto konstatovat, že tímto jednáním byla v obou případech účastníkem řízení naplněna skutková podstata správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní delikt, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje je správním deliktem trvajícím a z hlediska správního práva tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu, v dané věci až do dne 11. listopadu 2014. Lhůty uvedené v ust. § 91d odst. 3 energetického zákona, podle kterého odpovědnost právnické osoby za delikt zaniká,



jestliže správní orgán nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 5 let ode dne, tak počínají běžet až od tohoto data. Z výše uvedeného je zřejmé, že ani objektivní, ani subjektivní lhůta dosud neuplynula a odpovědnost účastníka řízení v případě těchto skutků nezanikla.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v rozsahu a způsobem, který byl udělenou licencí povolen a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna rovněž posouzena v řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Tím, že držitel licence porušil ust. § 9 odst. 1, naplnil současně materiální stránku správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože v důsledku jeho jednání jsou ve dvou provozovnách provozována výrobní tepelná zařízení, jejichž provozování nebylo předmětem řízení o změně licence a nebyly tak posouzeny podmínky stanovené ust. § 5 energetického zákona pro udělení licence.

Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost), která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak v průběhu řízení žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokázal.

Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **IV. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení týkající se provozovny „Plynová kotelna K 11“, jelikož došlo k navýšení počtu výrobních zařízení, jakož i navýšení celkového instalovaného tepelného výkonu, a to bez oznámení těchto skutečností Úřadu.

Za správní delikty podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o horní výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu pouze v případě zvláště závažného protiprávního jednání se závažnými následky. V tomto případě uvažoval správní orgán o uložení pokuty následovně.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu, které se v konkrétním případě odvíjí od posouzení skutkových okolností daného případu. Při stanovení pokuty za správní delikt podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona posuzoval správní orgán kritéria podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona, podle kterého se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlídnou k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona správní orgán vyšel zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu tepelné energie číslo 310101663 a stát takovému subjektu povolení k podnikání v energetických odvětvích již jednou udělil v roce 2002, byť s využitím jiného zařízení. Účastník řízení v tomto případě tudíž začal vykonávat licencovanou činnost v jiném rozsahu než v rozsahu povoleném. Takové jednání má jistě nižší závažnost, než výkon licencované činnosti bez uděleného povolení k podnikání v energetických odvětvích.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení v případě neprodleného neoznámení změn podmínek pro udělení licence a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence na rozvod tepelné energie, lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav trval nejméně od 3. října 2012 do 11. listopadu 2014. Doby trvání protiprávního stavu v délce více jak 2 let je třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona zvyšuje.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Protože pokuta byla stanovena ve výši blízké samotné spodní hranici možné výše pokuty, jedná se o držitele licence na výrobu tepelné energie, který je právnickou osobou, dosahující při podnikání v teplárenství tržeb v řádu milionů korun, správní orgán možný likvidační dopad uložené pokuty dále nezkoumal, protože je evidentní, že nastat nemohl.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 12 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly