

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01849/2014-ERU

V Jihlavě dne 21. února 2014

Č. j. 01849-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 87 téhož zákona, vedeném pod sp. zn. 01849/2014-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona rozhodl

takto:

- I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], se tím, že od přesně nezjištěné doby realizuje stavbu dosud nedokončeného vodního díla „Výstavba vodní nádrže na pozemku p. č. KN 160/7, PK 139, PK 141 a PK 145 k. ú. Rybné, v trati „Otavnice“ v ochranném pásmu vedení vysokého napětí nacházejícím se v katastrálním území Rybné, v trati „Otavnice“, bez Souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ze dne 22. července 2009 č. Z060922722, neboť jeho udělení bylo podmíněno přeložením dvou kusů stávajících podpěrných bodů vedení vysokého napětí, což však účastník řízení neučinil, a v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zahájil realizaci stavby vodního díla, čímž se dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- II. Dle ust. § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému z přestupku [REDAKCE], za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01714.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 21. listopadu 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci dodržování zákazů a omezení stanovených ustanovením § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), při realizaci stavby vodního díla „Výstavba vodní nádrže na pozemku p. č. KN 160/7, PK 139, PK 141 a PK 145 k. ú. Rybné, v trati „Otavnice“. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 16. ledna 2014 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 87 zákona č. 200/1990 o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“), k vydání příkazu o uložení pokuty.

### **II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh šetření**

Bylo zjištěno, že dne 28. května 2007 zaslala společnost E.ON Česká republika, s. r. o., obviněnému z přestupku, na základě jeho žádosti z února 2007, Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a podmínkách práce v jeho blízkosti č. Z050715593, kde je mimo jiné uvedeno, že před zahájením realizace stavby vodního díla je nutné provést přeložení dvou kusů stávajících podpěrných bodů vysokého napětí. Následně obviněný z přestupku se společností E.ON Distribuce, a.s., zastoupenou společností E.ON Česká republika, s. r. o., uzavřel dne 27. srpna 2007 Smlouvu o přeložce zařízení distribuční soustavy č. Z100719459, ve které se obviněný z přestupku mimo jiné zavázal uhradit náklady na realizaci přeložky ve výši 47 996 Kč. Tyto náklady nebyly obviněným z přestupku uhrazeny a přeložka nebyla realizována.

V roce 2009 pan [REDAKCE], zpracovatel projektové dokumentace k výše uvedené stavbě, požádal o opětovné vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy, a to k územnímu a stavebnímu řízení. Společnost E.ON Česká republika, s. r. o. zaslala dne 22. července 2009 panu [REDAKCE], jako zástupci investora výše uvedené stavby, Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a podmínkách práce v jeho blízkosti č. Z050922702. S uvedeným vyjádřením zaslala společnost také Souhlas s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy č. Z060922722, ve kterém je uvedeno, že před zahájením realizace stavby vodního díla je nutné provést přeložení dvou kusů podpěrných bodů vedení vysokého napětí a přeložka vedení vysokého napětí bude realizována

na základě nově uzavřené smlouvy, jelikož dříve uzavřená smlouva nebyla realizována z příčin na straně obviněného z přestupku. Nová smlouva však uzavřena nebyla.

Dne 19. listopadu 2009 vydal Magistrát města Jihlavy, odbor životního prostředí stavební povolení č. j. [REDAKCE] ke zřízení stavby vodního díla „Výstavba vodní nádrže na pozemku p. č. KN 160/7, PK 139, PK 141 a PK 145 k. ú. Rybné, v trati „Otavnice“. Obviněný z přestupku po vydání stavebního povolení započal s výstavbou výše uvedené stavby vodního díla, avšak bez předchozí realizace přeložky vedení vysokého napětí, i když v rozhodnutí o povolení stavby ze dne 19. listopadu 2009 bylo uloženo dodržet podmínky pro provedení stavby vyplývající z vyjádření společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., ze dne 22. července 2009 pod č. j. [REDAKCE]. Obviněný z přestupku tedy ze stavebního povolení a souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy č. Z060922722 věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a že se má chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval.

Obviněný z přestupku sdělil, že v současné době probíhá jednání se společností E.ON Česká republika, s. r. o., ohledně konečné podoby přeložky vedení vysokého napětí v místě uvedené stavby vodního díla. Dané tvrzení ale žádným písemným dokladem nepodložil.

O výsledku kontroly byl dne 16. ledna 2014 pořízen Protokol č. [REDAKCE], se kterým se obviněný z přestupku seznámil dne 20. ledna 2014. Obviněný z přestupku proti protokolu nevznesl námitky.

### **III. Právní hodnocení**

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V českém trestním a přestupkovém právu se (téměř shodně) rozlišuje zavinění úmyslné (úmysl přímý nebo nepřímý či eventuální) a zavinění nedbalostní, přičemž nedbalost může být vědomá či nevědomá.

Jak vyplývá ze spisového materiálu, obviněný z přestupku se dopustil spáchání posuzovaného přestupku úmyslně. Vzhledem k tomu, že jedním ze znaků přestupku jako takového, je pouhé zaviněné jednání obviněného z přestupku, nemá správní orgán za potřebné dále rozebírat úvahy o tom, zda jednání obviněného naplňuje znaky přímého nebo nepřímého úmyslu, neboť postačí, že je prvek zavinění přítomen.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13. Přestupek, kterého se obviněný z přestupku dopustil, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

Z ust. § 46 odst. 8 energetického zákona vyplývá, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky, provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce, provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob a provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně 7 m pro vodiče bez izolace, pro vodiče s izolací základní 2 m a pro závěsná kabelová vedení 1 m. V posuzovaném případě se jedná o vedení vysokého napětí, pro které je stanoveno energetickým zákonem ochranné pásmo 7 m, protože jde o elektrické vedení o 22 kV s vodičem bez izolace. Z místa stavby výše uvedeného vodního díla byla dne 5. dubna 2012, dne 7. srpna 2013 a dne 21. listopadu 2013 pořizena fotodokumentace, ze které je patrné, že stavba vodního díla se nachází v ochranném pásmu vedení vysokého napětí, kde jeden z podpěrných bodů vedení vysokého napětí se nachází přímo v prostoru částečně napuštěné nádrže.

Obviněný z přestupku naplnil znak skutkové podstaty stanovené v ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, kde je uvedeno, že v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky. Obviněný z přestupku tak naplnil předmětnou skutkovou podstatu, neboť si vyžádal Souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ze dne 22. července 2009, který byl však podmíněn zřízením přeložky a vzhledem k tomu, že přeložku nezrealizoval, nemohl začít zřizovat stavbu vodního díla.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. k) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Přestupkem se podle ust. § 2 odst. 1 přestupkového zákona rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v přestupkovém nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních předpisů anebo o trestný čin. V posuzovaném případě obviněný z přestupku prováděl stavbu vodního díla bez Souhlasu s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ze dne 22. července 2009, jelikož nedodržel podmínky v něm stanovené. Protože obviněný z přestupku věděl, že danou činnost může provádět jen po přeložení dvou kusů podpěrných bodů vedení vysokého napětí, a protože danou podmínku nezrealizoval, pak správní orgán shledává společenskou nebezpečnost v jednání obviněného z přestupku. V důsledku této činnosti obviněného z přestupku došlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti provozu vedení vysokého napětí.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. k) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Udělení pokuty**

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce lze v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje zákaz provádění staveb v ochranném pásmu nadzemního vedení bez souhlasu vlastníka daného vedení. Obviněný z přestupku sice získal souhlas k činnosti v ochranném pásmu nadzemního vedení, ale následně nedodržel podmínky v něm uvedené. Dané podmínky spočívaly v přeložení dvou kusů podpěrných bodů vedení vysokého napětí před zahájením realizace stavby vodního díla. Úřad však při posuzování závažnosti přestupku přihlédl zejména ke skutečnosti, že účastník řízení prováděl úmyslně činnosti v ochranném pásmu bez souhlasu vlastníka nadzemního vedení. U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. K této skutečnosti bylo

přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu. Nedodržením podmínek stanovených v souhlasu s činností v ochranném pásmu, ohrožuje obviněný z přestupku spolehlivost a bezpečnost provozu nadzemního vedení. Obviněný z přestupku ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu nadzemního vedení, protože nedodržel podmínky uložené mu Souhlasem s činností v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy ze dne 22. července 2009 spočívající v přeložení dvou kusů podpěrných bodů vedení vysokého napětí, protože však nedošlo k porušení (přerušení) provozu nadzemního vedení, nebyla přerušena dodávka žádnému odběrateli a ani nebyla způsobena žádná škoda, pak k dané skutečnosti přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Podmínky pro realizaci stavby vodního díla byly obviněnému z přestupku stanoveny již 22. července 2009 a do dne 21. listopadu 2013 nedošlo k realizaci přeložení dvou kusů podpěrných bodů vedení vysokého napětí, k této skutečnosti přihlédl správní orgán jako k okolnosti přitěžující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku sdělil, že v současné době probíhá jednání se společností E.ON Česká republika s. r. o. ohledně konečné podoby přeložky vedení vysokého napětí v místě výše uvedené stavby vodního díla, ale písemný důkaz o jednání s danou společností nepředložil. K této skutečnosti nepřihlédl správní orgán ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující. Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněným z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně **polehčující** okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. V souvislosti s výše uvedeným se tedy Úřad při stanovení výše pokuty zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-

li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy spíše v symbolické výši, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku a nemůže mít tedy likvidační charakter. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro obviněného z přestupku citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

V příkazním řízení je účastníku řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 4 000 Kč, a to za přestupek podle energetického zákona.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 87 odst. 4 přestupkového zákona podat odpor ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s ust. § 87 odst. 5 zákona o přestupcích.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly

