

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13606/2024-ERU
Č. j. 13606-10/2024-ERU

V Praze dne 20. ledna 2025

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13606/2024-ERU, zahájeném dne 11. listopadu 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona v odběrném místě **úmyslně** provedl v blíže nezjištěné době od 21. srpna 2024 do 22. srpna 2024 zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči porušil zabezpečovací úřední značky – plomby na krytu svorkovnice měřicího zařízení (elektroměru), odstranil kryt svorkovnice a původně odpojené odvodní vodiče ze svorkovnice elektroměru **připojil** do zkušebních svorek elektroměru takovým způsobem, že v důsledku tohoto zásahu obnovil na odběrném místě odběr elektřiny, avšak spotřebovávaná elektřina nebyla ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO: 247 29 035, elektroměrem zaznamenávána.

II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

12 000 Kč (slovy: dvanáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01625.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01625.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ anebo „provozovatel distribuční soustavy“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **17 272,75 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), a obviněnému se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **1 446,77 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě oznámení přestupku Městským úřadem Benešov, odborem správních agend, pod sp. zn. [REDAKCE] který Úřadu dne 24. října 2024 společně s oznámeným přestupkem postoupil spis policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Vlašim (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE]
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah do měřicího zařízení na odběrném místě [REDAKCE] (dále jen „odběrné místo“), kterého se měl dopustit obviněný v blíže nezjištěné době od 21. srpna 2024 do 22. srpna 2024.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a proto zahájil správní řízení dne 11. listopadu 2024 doručením oznámení o zahájení správního řízení obviněnému formou listovní zásilky na adresu [REDAKCE] v.
- [4] Dne 12. listopadu 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo vydání bezdůvodného obohacení a upozornil ho, že Úřad je věcně příslušný pouze k projednání přestupků spočívajících v neoprávněném zásahu do měřicího zařízení, proto nárok lze uplatnit pouze ve vztahu k tomuto skutku, a nikoliv k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [5] Dne 22. listopadu 2024 se poškozený připojil ke správnímu řízení s náhradou škody, kterou vyčíslil na částku 18 719,52 Kč. Celkovou výši náhrady škody poškozený určil součtem náhrady za neoprávněný odběr elektřiny ve výši 1 446,77 Kč a náhrady nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení včetně 21% DPH částkou 17 272,75 Kč. Poškozený doložil vyčíslenou škodu:
- fakturou [REDAKCE] ze dne 18. září 2024 vystavenou společností NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, na vrub poškozeného za provedené činnosti,
 - výpisem z účtu poškozeného o odchozí platbě fakturované společností NTL Forensics a.s. ze dne 9. října 2024,
 - ceníkem služeb společnosti NTL Forensics a.s.,
 - čestným prohlášením poškozeného ze dne 22. listopadu 2024 o tom, že částka 17 272,75 Kč představuje nezbytně nutné náklady vzniklé poškozenému v souvislosti s projednávanou věcí, kdy tato částka byla vyfakturována obviněnému,

- podrobným vyčíslením škody vzniklé neoprávněným odběrem elektřiny, které bylo vyhotoveno na žádost Policie ČR,
- plnou mocí č. 141/2022, kterou poškozený zplnomocňuje společnost NTL Forensics a.s. ke kontrolám odběrných míst.

- [6] Dne 25. listopadu 2024 byl poškozený vyrozuměn o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Poškozený oznámil správnímu orgánu, že se svého práva prostudovat správní spis vzdává.
- [7] Obviněný byl vyrozuměn o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dne 26. listopadu 2024. Vyjádřil se formou e-mailové zprávy, kterou doručil správnímu orgánu dne 4. prosince 2024.
- [8] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Jak vyplývá z vyjádření technika společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, které učinil před Policií ČR dne 26. srpna 2024 (č.j. [REDACTED] policejního spisu), provedl technik téhož dne kontrolu odběrného místa na adrese [REDACTED] a to na podnět montéra poškozeného, který dne 22. srpna 2024 při kontrole odběrného místa zjistil možný neoprávněný odběr elektřiny. Technik NTL Forensics a.s. zjistil, že původně odpojené vodiče od elektroměru z důvodu neplacení záloh za odebíranou elektřinu byly svévolně připojeny takovým způsobem, že dodávky elektřiny do domu byly sice obnoveny, ale spotřebovávaná elektřina nebyla měřena.
- [10] Policie ČR dne 26. srpna 2024 provedla ohledání místa neoprávněného zásahu, o kterém sepsala záznam a pořídila fotodokumentaci.
- [11] Z podání vysvětlení obviněným Policii ČR ze dne 26. srpna 2024 vyplývá, že zapomněl zaplatit za dodávku elektřiny, a tak mu byla dne 21. srpna 2024 elektřina odpojena. Jakmile to zjistil, platbu odeslal provozovateli distribuční soustavy, avšak elektřina mu obnovena nebyla. Vzhledem k tomu, že má doma dvě malé děti, rozhodl se, že si obnoví dodávku elektřiny sám. Podle jeho vyjádření elektroměr již nebyl opatřen žádnou plombou a byl poškozený. Po zapojení elektřina sice v domě šla, ale ne do dne 26. srpna 2024, ale pouze pár hodin, a to ještě částečně na jedné fázi. Byly však funkční pouze některá světla a některé zásuvky. Celé situace je mu líto. Domníval se, že když elektřinu zaplatil, že si ji opět připojí a bude vše v pořádku. Není si vědom toho, že odebíraná elektřina není elektroměrem měřena. Nechtělo se mu čekat, až mu někdo přijede elektřinu zapojit. Byly u něho od distributora elektřiny dvakrát, ale ani jednou mu elektřinu nezapojili s tím, že toto nedělají, že musí přijet někdo jiný. Proto si ji zapojil sám.
- [12] Ze zprávy provozovatele distribuční soustavy, kterou poskytl Policii ČR a následně i správnímu orgánu vyplývá, že dne 21. srpna 2024 byla zástupcem provozovatele distribuční soustavy na odběrném místě přerušena dodávka elektřiny z důvodu platební nekázně. Dodávka elektřiny byla přerušena vypojením odvodních fázových vodičů ze svorkovnice elektroměru [REDACTED] a opětovným zaplombováním krytu svorkovnice. Dne 22. srpna 2024 technik poškozeného zjistil, že došlo k neoprávněnému obnovení dodávky elektřiny. Na základě tohoto zjištění proběhla dne 26. srpna 2024 na odběrném místě kontrola. Kontrola zjistila poškození zajišťovacích značek na krytu svorkovnice. Po odejmutí svorkovnice bylo zjištěno, že je měřicí zařízení připojeno do zkušebních svorek měřidla a elektroměr tak nenačítal správně spotřebu. Kryt číselníku byl uvolněn a hlavní jistič převáděl pouze v jedné fázi.

IV. Vyjádření a námitky obviněného a jejich vypořádání

- [13] Obviněný se k vedenému správnímu řízení vyjádřil prostřednictvím e-mailové pošty, kterou zaslal Úřadu dne 4. prosince 2024. Vyslovil nesouhlas s tvrzením správního orgánu, že úmyslně připojil svorkovnice elektroměru do zkušebních svorek proto, aby nebyla spotřebovaná elektřina elektroměrem zaznamenávána a umožnil ku škodě společnosti ČEZ Distribuce a.s. spotřebovávat neměřenou elektřinu. Toto připojení provedl z neznalosti a rozhodně neměl úmysl napojení provést tak, aby spotřebovávaná elektřina nebyla měřena. Připojení provedl proto, že nemohl čekat, až bude distributorem připojen. Obviněný dále navrhl zastavení správního řízení, neboť k žádnému černému odběru elektřiny nedošlo. V termínu popisované skutečnosti dle vyjádření obviněného byly všechny zálohy a spotřeba elektřiny uhrazena.
- [14] Správní orgán konstatuje, že je správní řízení s obviněným vedeno pro podezření ze spáchání přestupku, kterého se dopustil neoprávněným zásahem do měřicího zařízení (elektroměru). Neoprávněný odběr elektřiny není předmětem řízení. Správní orgán klade obviněnému za vinu, že úmyslně zasáhl do měřicího zařízení takovým způsobem, který mu umožnil odebírat neměřenou elektřinu. Správní orgán rozhodně netvrdí, že obviněný byl veden úmyslem odebírat neměřenou elektřinu.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [18] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [19] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2025.
- [20] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod skutkovou podstatu projednávaného přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

V. II. Obecný právní rámec

- [21] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona.
- [22] Podle § 49 odst. 4 energetického zákona je jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zakázán.

V. III. Právní posouzení skutku

- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Na základě zjištěných okolností není pochyb o tom, že to byl právě obviněný, kdo bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy odstranil plomby na krytu svorkovnice elektroměru, demontoval kryt svorkovnice a původně odpojené přívodní vodiče od svorkovnice elektroměru z důvodu neplacení odebrané elektřiny připojil do zkušebních svorek měřidla tak, že toto připojení neumožňovalo měřit odebíranou elektřinu. Toto jednání je nepochybně zásahem do měřicího zařízení v rozporu s § 49 odst. 4 energetického zákona, které naplnilo formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona. Obviněný se k tomuto jednání doznal s tím, že zásah učinil s úmyslem odebírat elektřinu.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněný svým jednáním porušil § 49 odst. 4 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [26] Správní orgán má za to, že v jednání obviněného lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do měřicích zařízení zaznamenávajících odebíranou elektřinu bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a zájmu na zajištění měření odběru elektřiny v souladu s právními předpisy. Správní orgán tak konstatuje, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupek

- [27] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [28] Podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem.
- [29] Správní orgán má za prokázané, že obviněný provedl zásah do elektroměru úmyslně. Obviněný byl veden úmyslem přivést do domu elektřinu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že obviněný spáchal přestupek úmyslně, jelikož věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší, byl s tím srozuměn.
- [30] Lze tak uzavřít, že obviněný je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 49 odst. 4 energetického zákona.

VI. Uložení správního trestu

- [31] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento druh správního trestu zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [32] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. p) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [33] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k míře a formě zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele.
- [34] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného porušuje obecný zákaz jakéhokoli zásahu do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům a k neoprávněnému odběru elektřiny.
- [35] Správní orgán se dále zabýval formou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než zavinění z nedbalosti. Bylo prokázáno, že obviněný provedl zásah úmyslně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako okolnost zvyšující závažnost přestupku.
- [36] Závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že obviněný svým jednáním způsobil škodu na majetku poškozeného, kterou neuhradil.
- [37] Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí, že se obviněný ke svému jednání přiznal a není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [38] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného. Správnímu orgánu se nepodařilo skutečné majetkové poměry zjistit a obviněný sám své majetkové poměry správnímu orgánu nesdělil. Vzhledem k tomu, že byla obviněnému uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze ani v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

- [39] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

VIII. Nárok poškozeného

- [40] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání obviněného mohla vzniknout poškozenému, jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu obviněný dosud poškozenému nenahradil, byť se k tomu v podání vysvětlení Policii ČR zavázal.
- [41] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 18 719,52 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 1 446,77 Kč vč. DPH a náhradu nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, včetně 21% DPH v částce 17 272,75 Kč.
- [42] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdyby zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [43] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a dalších souvisejících nákladů.
- [44] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení, lze považovat částku 17 272,75 Kč včetně DPH, kterou poškozený uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li obviněným k zásahu do elektroměru, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušení a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by obviněným k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit.
- [45] Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou části škody spočívající v úhradě služeb společnosti NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 17 272,75 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [46] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 17 272,75 Kč včetně DPH spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušení neoprávněného zásahu do elektroměru za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se obviněnému ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [47] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 1 446,77 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem do elektroměru, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem do elektroměru může vzniknout škoda

na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nebylo zjištěno, že by nastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu do elektroměru) odlišná.

- [48] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 1 446,77 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jaroslav Hausknecht
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

společnost ČEZ Distribuce, a.s.