

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16691/2023-ERU  
Č. j. 16691-25/2023-ERU

V Praze dne 29. května 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-16691/2023-ERU, zahájeném dne 17. ledna 2024 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je společnost

**RPproreal s.r.o.,**

se sídlem Pila 97, 344 01 Trhanov, IČO: 291 60 758,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, společnost **RPproreal s.r.o.**, se sídlem Pila 97, 344 01 Trhanov, IČO: 291 60 758 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dne 19. července 2023 v přesně nezjištěném čase do 14:30 hod. na pozemku [REDAKCE] (dále jen „pozemek“), na pomezí střelnice a sběrného dvora, při provádění terénních úprav za použití pásového bagru tov. zn. CATERPILLAR, [REDAKCE] (dále jen „bagr“), který obsluhovala [REDAKCE] (dále jen „strojník“), došlo k poškození kabelu 4x35 AYKY (dále jen „elektrizační zařízení“) u kabelové skříně č. [REDAKCE] údržbový úsek [REDAKCE] který je součástí podzemního vedení nízkého napětí 0,4 kV, čímž nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**65 000 Kč** (slovy: šedesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01624.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění

pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01624.

#### **IV.**

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se provozovateli distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“) přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **433,55 Kč** spočívající v náhradě použitého elektromateriálu na opravu poškozeného elektrizačního zařízení a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit ji poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **5 408 Kč**, spočívající v úhradě odpracovaných hodin pracovníků poškozeného, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

### **O d ů v o d n ě n í**

#### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“ nebo „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 22. srpna 2023 doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Územním odborem [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným [REDAKCE] který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-16691/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 19. července 2023 v době od 4:45 do 14:30 hod. [REDAKCE] na pomezí střelnice a sběrného dvora poškodil strojník při provádění terénních úprav elektrizačního zařízení, kdy jej přetřhl.

#### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní řízení bylo správním orgánem zahájeno dne 17. ledna 2024, kdy bylo doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, vedené [REDAKCE]
- [3] Dne 18. ledna 2024 byl Úřadu, v reakci na doručené oznámení o zahájení správního řízení, doručen účastníkem řízení přípis nazvaný „Doplnění podkladů a informací“, společně s podklady k předmětné stavební akci, ze kterého též vyplývá, že strojník prováděl předmětné činnosti jako subdodavatel účastníka řízení.
- [4] Dne 29. ledna 2024 správní orgán vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený dne 9. února 2024 uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové částce 5 841,55 Kč.
- [5] Dne 12. února 2024 správní orgán vyzval účastníka řízení o doložení podkladů na podporu tvrzení účastníka řízení k věci. Na tuto výzvu účastník řízení nereagoval.
- [6] Správní orgán dne 18. března 2024 vyrozuměl účastníka řízení o upřesnění předmětu správního řízení, možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, doložit majetkové poměry, vyzval jej k úhradě vzniklé škody a opakovaně jej vyzval k doložení podkladů na podporu uvedeného tvrzení, k čemuž stanovil

lhůtu do 10 kalendářních dnů. Účastník řízení se k podkladům nevyjádřil a žádné podklady Úřadu nezaslal.

- [7] Správní orgán rovněž dne 2. dubna 2024 vyrozuměl poškozeného o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ve lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení vyrozumění. Poškozený svého práva nevyužil a k podkladům se nevyjádřil.
- [8] Správní orgán konstatuje, že účastníkovi řízení i poškozenému bylo řádně doručováno, byli řádně vyrozuměni a poučeni o procesních právech, v rámci vedeného správního řízení.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [9] Dne 19. července 2023 při provádění terénních úprav pozemku (ostatní komunikace) došlo k poškození elektrizačního zařízení, a to jeho úplným přetržením. K poškození elektrizačního zařízení došlo za použití bagru, jehož obsluhu prováděl strojník. Strojník Policii ČR uvedl, že obsluhu bagru skutečně v předmětný den prováděl, kdy současně uvedl, že si všiml krycí folie, která se umísťuje v zemi nad podzemní vedení inženýrských sítí.
- [10] Správní orgán vymezil čas, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení tak, že k události došlo v přesně nezjištěném čase do 14:30 hod., neboť tento čas uvedl uživatel v odběrném místě, ve kterém byla v důsledku poškození elektrizačního zařízení přerušena dodávka elektřiny, jako čas, kdy se vrátil ze zaměstnání do obydlí a elektřina nefungovala. Současně též Policii ČR uvedl, že na hliněné příjezdové cestě (pozemku) viděl bagr, jak provádí terénní úpravy pozemku a za ním pojíždí srovnávací válcovací stroj [REDACTED]. Oba tyto stavební stroje následně identifikoval Policii ČR, která učinila fotodokumentaci.
- [11] Podzemní vedení nízkého napětí, jehož je elektrizační zařízení součástí, probíhá podél [REDACTED] následně přetíná pozemek a ústí do kabelové skříně [REDACTED] od které pak probíhá zpět přes pozemek a vede dále podél [REDACTED]. K poškození elektrizačního zařízení došlo v přímé blízkosti kabelové skříně [REDACTED] kde bylo nepochybně předpokládat existenci elektrizačního zařízení.
- [12] Pozemek je ve vlastnictví [REDACTED] a v části CLV je zapsáno k pozemku věčné břemeno zřizování a provozování vedení zařízení distribuční soustavy ve prospěch poškozeného.
- [13] Předmětné práce byly prováděny na stavbě s názvem [REDACTED] (dále jen „stavba“), na jejíž provedení bylo [REDACTED] (dále jen „stavební povolení“).
- [14] Stavebním povolením byly stanoveny podmínky pro provedení stavby, mimo jiné, že budou dodrženy podmínky stanovené ve vyjádřeních vlastníků inženýrských sítí.
- [15] V projektové dokumentaci, která je součástí žádosti o vydání stavebního povolení, situačním výkresu C je trasa podzemního vedení nízkého napětí, jehož součástí je elektrizační zařízení, zcela zřetelně zakreslena.
- [16] Strojník prováděl předmětné práce v postavení podnikající fyzické osoby pro účastníka řízení jako obsluha bagru, který mu byl za účelem výkonu dohodnuté práce evidentně zapůjčen (zpřístupněn) účastníkem řízení. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že strojník nevykonával na stavbě pouze obsluhu bagru, ale také zastupoval vedoucího stavby [REDACTED] v době jeho nepřítomnosti.

- [17] Předmětné práce prováděl účastník řízení jako subdodavatel pro společnost Frank Karel s.r.o., se sídlem Otín 7, 377 01 Jindřichův Hradec, IČO: 260 31 370, jak tato skutečnost vyplývá z vyjádření Obce Blížejov ze dne 10.ledna 2024.
- [18] Z vyjádření k projektové dokumentaci ke stavbě a k činnostem v ochranném pásmu zn. [REDAKCE] ze dne 11. února 2022 vydaném poškozeným pro stavební řízení o povolení stavby, je zřejmá existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací. Existence elektrizačního zařízení v místě prováděných prací vyplývá také ze souhlasu s činností a/nebo souhlasem umístění stavby v blízkosti zařízení distribuční soustavy zn. [REDAKCE] ze dne 11. února 2022 vydaném poškozeným. Taktéž je existence elektrizačního zařízení zřejmá i ze sdělení zn. [REDAKCE] ze dne 24. srpna 2021 vydaném poškozeným.
- [19] Z vyjádření poškozeného zn. [REDAKCE] ze dne 20. listopadu 2023 vyplývá, že na základě žádosti účastníka řízení bylo dne 9. listopadu 2022 provedeno vytyčení podzemního zařízení distribuční soustavy.
- [20] Poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy a požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 metr na každou jeho stranu a jeho existence v místě prováděných terénních prací je zcela evidentní.
- [21] Z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu je zřejmé, že elektrizační zařízení bylo kryto výstražnou barevnou folií. Z téže fotodokumentace je zřejmé, že předmětné terénní úpravy byly prováděny ve značném rozsahu a hloubce, kdy došlo ke snížení vrchní vrstvy proměnlivě i o více než 50 cm.
- [22] Poškození elektrizačního zařízení bylo oznámeno poškozenému odběratelem v odběrném místě, které bylo v důsledku poškození elektrizačního zařízení omezeno dodávkou elektřiny.
- [23] Nárokovaná škoda poškozeným v celkové částce 5 841,55 Kč nebyla uhrazena.
- [24] V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení došlo k omezení dodávky elektřiny do 2 odběrných míst v čase 17:22 až 19:23 hod.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [25] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [26] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [27] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [28] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání skutku novelizován zákonem č. 277/2019 Sb. s účinností od 1. ledna 2024. Energetický zákon byl v době od spáchání skutku novelizován zákonem č. 469/2023 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. dubna 2024.

- [29] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [30] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a dále energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [31] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [32] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo ust. § 13 nebo ust. § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanovením § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanovením § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanovením § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [33] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [34] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [35] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, které by mohlo mít za následek poškození elektrizační soustavy nebo omezení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [36] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení. Poškození elektrizačního zařízení způsobil strojník, který prováděl terénní úpravy za použití bagru, který mu byl nepochybně k provádění terénních prací přidělen (zpřístupněn) účastníkem řízení. Jednání strojníka je přičitatelné účastníkovi řízení, když plnil úkoly pro účastníka řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít,

že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka, který poškodil elektrizační zařízení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

- [37] Nad rámec shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že odpovědnost za provádění prací a za staveniště nese účastník řízení, který také zajistil vytyčení elektrizačního zařízení a zajišťoval koordinaci prováděných prací prostřednictvím jím pověřených subjektů.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [38] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [39] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [40] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na (i) nepoškození zařízení, které je součástí distribuční soustavy, které zajišťuje dodávku elektřiny do odběrných míst, (ii) bezporuchové dodávce elektřiny zákazníkům. Distribuční soustava je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a je součástí elektrizační soustavy.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [41] Správní orgán se také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v případě jakékoli činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení (i mimo ně), je nutno konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, a k jeho poškození. Správní orgán má za zcela zřejmé, že k poškození elektrizačního zařízení došlo lžící bagru čili těžkou strojní mechanizací. Je zřejmé, že účastník řízení prováděl předmětné práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení za použití těžké strojní mechanizace, i když si měl být velmi dobře vědom skutečnosti, že takový způsob provádění prací v ochranném pásmu elektrizačního zařízení je poškozeným zapovězen. Nad rámec této skutečnosti je zcela zřejmé, že z dostupných podkladů i okolností, že existence elektrizačního zařízení v místě provádění prací byla zcela evidentní, avšak účastník řízení neučinil žádná opatření, kterým by poškození zabránil anebo jej zcela vyloučil. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [42] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na nepoškození elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy.

#### **IV. VI. Rozhodné návrhy a námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [43] Účastník řízení se k věci vyjádřil, v odpovědi na obdržení oznámení o zahájení správního řízení, dne 18. ledna 2024, kdy uvedl, že na základě žádosti o zaslání podkladů a informací zasláné na Obec Blížejev sděluje, že činností jejich subdodavatele – strojníka, došlo k poškození elektrizačního zařízení, přetržení kabelu u kabelové skříně na stavbě, a zasílá požadované podklady. K tomu správní orgán uvádí, že skutečnost, kdy účastník řízení doznal, že poškození elektrizačního zařízení způsobil strojník, jehož jednání je pak správním orgánem přičítáno k tíži účastníka řízení, je správním orgánem vyhodnoceno jako doznání ke spáchanému skutku a jako okolnost polehčující.
- [44] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky účastníka řízení, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu, a na odpovědnost účastníka řízení za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **V. Obecně k uložení správního trestu**

- [45] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [46] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku, a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníkem řízení nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchanému přestupku příléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu a závažnost ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [47] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu podle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) způsobu spáchání skutku, povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.
- [48] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.
- [49] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

#### **V. I. Uložení správního trestu účastníkovi řízení**

- [50] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [51] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

- [52] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že k poškození elektrizačního zařízení došlo za použití těžké strojní mechanizace, bagru.
- [53] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán také jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení a jeho opravou došlo k přerušení dodávky elektriny do 2 odběrných míst v čase 17:22 až 19:23 hod.
- [54] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení se ke skutku doznal.
- [55] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako přitěžující okolnost, že obviněný byl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, a to za porušení ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění, vedeném [REDAKCE] které bylo pravomocně ukončeno dne 4. prosince 2020 a účastníkovi řízení byla uložena pokuta 41 000 Kč.
- [56] Správní orgán jako přitěžující okolnost vyhodnotil, že nebyla uhrazena nárokovaná škoda poškozenému.
- [57] Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastníkovi řízení byla rovněž uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, v rámci řízení vedeném [REDAKCE]. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem uvedeného správního řízení, již uplynula doba delší než pět let.
- [58] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení se ke svým majetkovým poměrům nevyjádřil a žádné podklady nezaslal. Správní orgán proto vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán [REDAKCE]
- [REDAKCE] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložena pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložena pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložení správního trestu, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. V neposlední řadě správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. srpna 2003. Zde Nejvyšší správní soud mj. vyslovil, že při zkoumání přiměřenosti pokuty nutno zohlednit zákonné rozpětí sankce, kterou lze za dané protiprávní jednání uložit. Podle závěrů tohoto rozsudku za pokutu zjevně nepřiměřenou „nejspíše nebude možno považovat pokutu uloženou ve 4 % zákonného rozpětí“. V dané případě je uložena pokuta nižší než 1 % maximální zákonné výše pokuty.
- [59] Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto rozhodnutím není schopen jednorázově uhradit, odkazuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky, na základě kterých je správce daně



(správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhradu daně (pokuty) na splátky.

## **VI. Náklady řízení**

- [60] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [54] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení mohla vzniknout škoda poškozenému. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil, byť mu tato byla poškozeným vyfakturována.
- [55] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 5 841,55 Kč, přičemž ze zaslaných podkladů vyplývá, že tato se skládá z použitého elektro materiálu na opravu elektrizačního zařízení v částce 433,55 Kč a odpracovaných hodinách pracovníků poškozeného (5,2 hod.) v částce 5 408 Kč.
- [56] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [57] Ze zaslaných podkladů vyplývá, že použitý elektro materiál na opravu v požadované ceně 433,55 Kč byl vyskladněn ze skladu poškozeného, na základě výdejky [REDAKCE] o jehož použití na opravu elektrizačního zařízení a přísl. nemá správní orgán pochybnosti. Co se pak týká ceny použitého materiálu, zastává správní orgán názor, že požadovaná cena odpovídá ceníkové ceně požadované obchodníky s elektro materiálem, jak při maloobchodním, tak i velkoobchodním prodeji shodného elektro materiálu, což je správnímu orgánu známo z úřední činnosti.
- [58] S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán považuje část uplatněného nároku na náhradu vzniklé škody spočívající v použitém elektro materiálu na opravu elektrizačního zařízení v částce 433,55 Kč, deklarovanou poškozeným za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [59] Co se však týká části uplatněného nároku na náhradu vzniklé škody spočívající v odpracovaných hodinách pracovníků poškozeného na opravě poškozeného elektrizačního zařízení, pak správní orgán zastává názor, že tyto interní náklady nebyly doloženy způsobem spolehlivým a přezkoumatelným. Způsob výpočtu ani určení, jakým způsobem k této částce poškozený došel nebyl doložen. Lze však usuzovat, že tato částka byla stanovena podle ceníku poškozeného. Ze spisového materiálu je zřejmé, že částka 5 408 Kč požadovaná poškozeným je požadována za práci 2 techniků za dobu 5,2 hodin, tj. částka 1 040 Kč za hodinu práce technika. Částka 1 040 Kč za hodinu práce technika jistě neobsahuje toliko skutečné náklady za zaměstnance, ale též režijní náklady, přiměřenou marži a zisk. Poškozený nedoložil úhradu interních nákladů, a tak ani úbytek (snížení) majetku. Poškozený neuvedl, jakým způsobem k určení částky 1 040 Kč za hodinu práce technika došel, jak ji stanovil, z čeho

se skládá, co vše je v ní zahrnuto, komu byla zaplácena, a nedoložil skladbu ceny v jednotlivých položkách. Nelze tak provést ani přezkoumatelnou analýzu požadované částky. Konstatování poškozeného, že jde o osobní a minimální náklady nutně vynaložené na opravu, je nedostatečné. Správní orgán na základě takového doložení nároku části vzniklé škody nemůže posoudit, zda se jedná o skutečné, nutně a účelně vynaložené náklady, když není zřejmé, z čeho se skládají a jak byly vypočteny. Není ani možné vyhodnotit, zda je účtovaná částka v čase a místě obvyklá. Správní orgán nerozporuje, že poškozenému vzniknout škoda mohla, a to na mzdových nákladech na vyslané techniky, na vozidlo, kterým se technici na místo dopravili, dopravu spotřebovaného materiálu apod., avšak bez přesných informací z účetnictví, záznamech o jízdě a mzdových informací nelze skutečnou výši takto vzniklé škody zjistit, stanovit, vyhodnotit a přiznat, byť jen v části.

- [60] S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán nepovažuje náklady spočívající v úhradě odpracovaných hodin pracovníků poškozeného čili část škody v částce 5 408 Kč za spolehlivě zjištěnou a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal poškozeného ve zbytku uplatněného nároku na soud.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody.

Mgr. Jan Krepinsky, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- společnost **RPproreal s.r.o.**,
- společnost **ČEZ Distribuce, a. s.**