

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11611/2018-ERU

V Praze dne 15. ledna 2019

Č. j. 11611-7/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11611/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ISOTEP s.r.o.**, se sídlem Královéhradecká 1089, 562 01 Ústí nad Labem, IČO: 252 63 498, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **ISOTEP s.r.o.**, se sídlem Královéhradecká 1089, 562 01 Ústí nad Labem, IČO: 252 63 498 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 9. října 2018 v obci Polička, v ulici Čsl. armády, u domu č. p. 347, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“), činnost spočívající v realizaci zemních prací na stavbě „Realizace úspor energie – ZUŠ Bohuslava Martinů, Polička“, prostřednictvím stavebního stroje, v jejímž důsledku došlo v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01619.

O d ů v o d n ě n í

Dne 23. listopadu 2018 bylo doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, Územního odboru Svitavy, Obvodního oddělení Polička (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem sp. zn. [REDAKCE] o důvodném podezření ze spáchání přestupku, přičemž spis Policie ČR byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-11611/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Provedeným šetřením Policie ČR byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, tj. výkopové práce za použití stavebního stroje, při kterých došlo dne 9. října 2018 k poškození plynárenského zařízení, **prováděl účastník řízení**;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území realizovaných zemních prací, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, kterým je společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále též „správce plynárenského zařízení“), neboť o něj nebylo požádáno;
- o vytyčení polohy plynárenského zařízení správce plynárenského zařízení nikdo nepožádal, proto **nebylo provedeno**;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhrada vzniklé škody, to vše vyčíslené správcem plynárenského zařízení na částku 14 179,24 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **2 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 5 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi**.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že:

- k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím lžice stroje zn. Takeuchi TB 235,
- podél plynárenského zařízení probíhal vodící drát pro usnadnění jeho detekce v terénu, pro jeho identifikaci za použití detekčního zařízení,
- plynárenské zařízení bylo zakryto krycí folií výstražné barvy upozorňující na jeho existenci,
- plynárenské zařízení probíhalo příčně přes výkop realizovaný účastníkem řízení, přičemž k jeho poškození došlo cca 150 cm od skříně hlavního uzávěru plynu, která se nacházela v blízkosti výkopu, z čehož účastníkovi řízení mělo být zřejmé, že v místě prováděných zemních prací či v blízkosti skříně hlavního uzávěru plynu lze důvodně očekávat vedení plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, který nabyl účinnosti dne 1. července 2017, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo plynárenské zařízení poškodil.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterých platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, kdy lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce takovým způsobem, že v jejich důsledku došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 2 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 5 minut, což správní orgán vyhodnotil jako mírně přitěžující okolnost;

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému odběrateli, což správní orgán vyhodnotil také jako mírně přitěžující okolnost
- že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k prováděným zemním pracím a nezajistil jeho vytyčení v terénu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a součinnost účastníka řízení se správcem plynárenského zařízení a Policií ČR při šetření věci;
- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení menšího významu;
- účastník řízení se ke spáchání přestupku doznal a svého činu lituje;
- úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že správní orgán z úřední činnosti nezjistil, že by účastník řízení byl evidován v rámci jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což vyhodnotil při stanovení výše uložené pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán nad rámec výše uvedeného výrazným způsobem zohlednil okolnosti a skutečnosti daného případu tak, jak tyto popsal účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 5. prosince 2018, které zaslal Úřadu ve své odpovědi na výzvu. Ze zaslání vyjádření je zřejmé, že předmětné práce spojené s výměnou plynového potrubí byly realizovány narychlo, neboť se ve škole netopilo, navíc při provádění rekonstrukce byl zjištěn havarijný stav přípojek vedení inženýrských sítí. Jelikož bylo nutné zajistit vytápění školy co nejdříve a investor stavby neměl vybraného dodavatele na provedení opravy plynovodní přípojky, v rámci dobrých vztahů, přislíbil pomoc účastník řízení. Od zástupce investora měl účastník řízení obdržet zákres inženýrských sítí, dle kterého se v místě plánované trasy plynové přípojky nic nenacházelo. Z tohoto důvodu účastník řízení nenechal, dle svého vyjádření, plynárenské zařízení vytyčit. Dále účastník řízení uvedl, že uznává svou vinu a také, že vzniklé situace lituje. Dále se účastník řízení odvolal na časový přes, aby se ve školní budově započalo topit co nejdříve. Ke shora uvedeným tvrzením správní orgán při vydání tohoto příkazu přihlédl, avšak uvádí, že existence plynárenského zařízení byla v místě realizace zemních prací zcela zjevná, neboť hlavní uzávěr plynu se nacházel v nedaleké vzdálenosti od místa, kde k poškození plynárenského zařízení došlo (plynárenské zařízení vedlo napříč realizovaným výkopem). Účastník řízení tak měl, před započítím prací, vyhodnotit situaci tak, že v místě realizace zemních prací se může nacházet plynárenské zařízení a mohl si tak vyžádat součinnost správce plynárenského zařízení a nechat jej vytyčit, čímž by zabránil kolizi s ním, resp. mohl učinit taková opatření, aby zcela vyloučil jeho poškození. Shora uvedené okolnosti nejsou liberačními důvody, avšak správní orgán tyto zohlednil při stanovení výše uložené pokuty jako výrazně polehčující okolnosti.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací. Z výkazu zisku

a ztráty ke dni 31. 12. 2017 zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku vyplývá, že účastník řízení dosáhl čistého obratu za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč a vykázal výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha