

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

sp. zn. POZE-00890/2018-ERU

V Praze dne 1. února 2018

č. j. 00890-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. POZE-00890/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. 111012842 s nabytím právní moci dne 9. března 2010, kterým je společnost **MC Com, s.r.o.**, se sídlem Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 615 04 246, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

t a k t o:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **MC Com, s.r.o.**, se sídlem Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 615 04 246, **se uznává vinným z přestupku podle § 90 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111012842, tak, že porušil § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že ode dne 24. února 2017, což je datum kdy byla v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 29599 zapsána změna jeho sídla, nesplnil povinnost neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny rozhodnutí o udělení licence, spočívající v povinnosti neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, neboť ke dni 24. února 2017 došlo ke změně adresy jeho sídla, a to z adresy Šachovská 67/2, Koloděje, 190 16 Praha 9 na adresu Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9 a tuto změnu, v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu.

II. Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se obviněnému z přestupku, kterým je společnost **MC Com, s.r.o.**, se sídlem Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 615 04 246, za spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, **ukládá pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 01618.

O d ů v o d n ě n í

Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 12. října 2017 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany obviněného z přestupku,

kterým je společnost MC Com, s.r.o., se sídlem Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9, IČO: 615 04 246 (dále jen „obviněný z přestupku“). Na základě získaných podkladů a dokumentů vyhotovil kontrolní orgán Úřadu dne 8. listopadu 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č.j.10431-8/2017-ERU, který byl obviněnému z přestupku doručen dne 18. listopadu 2017 (dále jen „protokol o kontrole“). Obviněný z přestupku byl v kontrolním protokolu poučen o svých právech, a sice že může proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podle § 13 zák. č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, podat kontrolnímu orgánu Úřadu zdůvodněné námitky. Obviněný z přestupku svého práva nevyužil a žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 10431/2017-ERU bylo zjištěno, že obviněný z přestupku podniká v obci Doksy a k. ú. Doksy u Máchova jezera, okres Česká Lípa, kraj Liberecký, a to v oblasti výroby elektřiny na základě udělené licence č. 111012842 s nabytím právní moci dne 9. března 2010 (dále též jen „platná licence“), tak, že provozuje na vymezeném území – na pozemku p. č. 2123 v k. ú. Doksy u Máchova jezera, dle platné licence, fotovoltaickou elektrárnu s názvem Roháč, která se skládá ze 44 ks instalovaných fotovoltaických panelů výrobce ET Solar, typu [REDAKCE], každého o výkonu 195 Wp, která je umístěna na střeše objektu občanské vybavenosti. Celkový instalovaný výkon provozovny tak činí 0,00858 MW (dále též „předmětná provozovna“). V protokolu o kontrole kontrolující orgán Úřadu uvedl, že celkový zjištěný instalovaný výkon předmětné provozovny ve výši 0,00858 MW neodpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v platné licenci. Z podkladů a dokumentů zajištěných v rámci kontroly je však patrné, že tento rozdíl vznikl zaokrouhlením na tři desetinná místa při vydání platné licence.

V závěru protokolu o kontrole uvedl kontrolní orgán Úřadu, že na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by obviněný z přestupku (kontrolovaná osoba) v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, porušoval povinnosti dané ustanovením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Kontrolou však bylo zjištěno, že obviněný z přestupku (kontrolovaná osoba), v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111012842, porušil ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona spočívající v povinnosti neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, neboť ke dni 24. února 2017 změnil sídlo, a tuto změnu Úřadu neprodleně neoznámil.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise č. j. spisu 10431/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. ledna 2018, dospěl správní orgán k tomu závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání obviněný z přestupku dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu, a proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci vedeného správního řízení (dále též jen „příkazní řízení“) se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle

§ 9 odst. 1 energetického zákona.

Držitel licence má podle § 9 odst. 1 energetického zákona povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Povinnost předložit doklady a požádat o změnu podle předchozí věty se nevztahuje na změny již zapsané v základních registrech a na nová energetická zařízení provozovatele přenosové soustavy, provozovatele přepravní soustavy, provozovatele distribuční soustavy a držitele licence na rozvod tepelné energie, která byla vybudována v rámci území, na nichž je příslušný provozovatel energetického zařízení držitelem odpovídající licence.

Úřadem bylo zjištěno, že dle výpisu z obchodního rejstříku, vloženého do kontrolního spisu pod č. j. 10431-6/2017-ERU, došlo ke dni 24. února 2017 ke změně sídla obviněného z přestupku z adresy sídla Šachovská 67/2, Koloděje, 190 16 Praha 9 na adresu sídla Nademlejská 600/1, Hloubětín, 198 00 Praha 9. Uvedenou změnu však obviněný z přestupku v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně Úřadu neoznámil, čímž došlo ze strany obviněného z přestupku k naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán s ohledem na výše uvedenou skutečnost v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu, a se závěry kontrolního orgánu Úřadu, vyplývajícími z kontrolního spisu sp. zn. 10431/2017-ERU, a zejména z protokolu o kontrole, dospěl v rámci příkazního řízení k tomu, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se obviněný z přestupku dopustil tím, že předmětnou změnu svého sídla, v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona, neprodleně neoznámil Úřadu.

Správní orgán konstatuje, že podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, proto se správní orgán také zabýval otázkou naplnění materiální stránky příslušného přestupku, přičemž z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě obviněný z přestupku porušil povinnost stanovenou v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že neprodleně neoznámil Úřadu shora uvedenou změnu týkající se změny údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, a to změnu sídla. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem

společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a to zejména pokud se taková změna týká údaje uvedeného v rozhodnutí o udělení licence, změny podmínek pro udělení licence podle § 5 nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona. Tímto způsobem, a především plněním povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona, je na základě zákona zajištěno to, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen, a to v souladu s údaji uvedenými na platné licenci a v souladu s podmínkami, jakož i s údaji a doklady, na základě kterých bylo rozhodnuto o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonné povinnosti je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence v jejich rozsahu a v souladu s uvedenými údaji, které rozhodnutí o udělení licence obsahuje.

Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s výkladem Městského soudu v Praze uvedeném v rozsudku č. j. 9 Ca 144/2007 – 27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. Dne 18. listopadu 2017 se obviněný z přestupku prokazatelně seznámil s konečným zněním protokolu o kontrole. Ze závěru protokolu o kontrole jednoznačně vyplývá, konstatování o porušení energetického zákona. Předně nutno konstatovat, že obviněný z přestupku jako držitel platné licence má znát a plnit své povinnosti stanovené souvisejícími zákony; v dalším nutno konstatovat, že k protiprávnímu stavu nemělo vůbec dojít, a došlo k němu v souvislosti s neplněním zákonem stanovených povinností obviněným z přestupku.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené proto v jednání obviněného z přestupku spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost), pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušného přestupku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující obviněného z přestupku odpovědnosti za přestupek, tedy zda obviněný z přestupku za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného z přestupku, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušného přestupku. Lze tak konstatovat, že obviněný z přestupku nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu. Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel

ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku, délkou doby, po kterou trval protiprávní stav a k rozsahu následkům přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele – obviněného z přestupku.

Vzhledem k posouzení otázky závažnosti přestupku a jeho následkům správní orgán uvádí, že skutečnost, že obviněný z přestupku neprodleně neoznámil Úřadu změnu svého sídla, byla tato skutečnost vyhodnocena správním orgánem, jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti situacím, kdy dochází ze strany držitelů licencí k neprodlenému neoznámení závaznějších změn podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona.

Ve vztahu ke způsobu spáchání přestupku správní orgán uvádí, že obviněný z přestupku je jako držitel licence povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Obviněný z přestupku však neprodleným neoznámením změny sídla Úřadu jednoznačně nesplnil svou zákonem stanovenou povinnost vyplývající z § 9 odst. 1 energetického zákona, ani nevyvinul žádné jiné úsilí, které by vedlo ke splnění jeho zákonem stanovených povinností, což bylo ze strany správního orgánu vyhodnoceno jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Shora uvedený přestupek posuzuje správní orgán jako trvajícím přestupek, neboť obviněný z přestupku neoznámil Úřadu změnu sídla, vadný stav udržoval a pokračoval v jeho setrvání, a shora uvedený vadný stav i nadále trvá. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. února 2005, č. j. 5 A 164/2002-44 vyplývá, že trvajícím jiným správním deliktem (přestupkem) je takový správní delikt (přestupek), kterým pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, kterým pachatel udržuje protiprávní stav závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt (přestupek) až do okamžiku ukončení deliktního (protiprávního) jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. Lhůta pro uložení pokuty, případně pro zahájení řízení o uložení pokuty, začne běžet teprve od okamžiku ukončení trvajícím správním deliktu (přestupku). Pokaždé když se správní orgán dozví, že delikvent i nadále udržuje protiprávní stav, tj. že stále nedošlo k ukončení trvajícím jiného správního deliktu (přestupku), počne vždy běžet nová subjektivní lhůta k uložení pokuty, respektive k zahájení řízení o uložení pokuty.

Správní orgán pro úplnost dodává, že jednání obviněného z přestupku bylo protiprávní před jeho dokončením, po celou dobu jeho páčání, v době ode dne 24. února 2017 až dosud, neboť příslušná zákonná ustanovení, která jej postihovala, zůstala nezměněna. Po celou dobu mohl Úřad také za toto jednání uložit pokutu, a to ve stále stejné výši.

V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele. V této souvislosti je však nutno zohledňovat opakovanost porušování zákona držiteli licencí a účastníky řízení - obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Současně je nutné konstatovat, že veřejný zájem je zájem veřejnosti na tom, aby Úřad vedl evidenci platných licencí řádně a s aktuálními a platnými údaji, přičemž k tomu je nutná i součinnost jednotlivých držitelů licencí, kteří musejí dbát toho, aby plnili své zákonem stanovené povinnosti a podnikali v energetických odvětvích v souladu se

zákonem, na základě platné a aktuální licence a rozhodující skutečnosti, na jejichž základě je nutné předmětnou licenci změnit, musejí Úřadu neprodleně a řádně oznámit. Na straně obviněného z přestupku je však třeba uvést, že obviněný z přestupku není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že obviněný z přestupku porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněný z přestupku v souvislosti s provozem předmětné výrobní obdržel za období let 2010 - 2016 vyplacenou podporu ve výši ██████████ Kč. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, nelze v případě obviněného z přestupku, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného z přestupku mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,1% z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci, a současně byla pokuta stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry obviněného z přestupku. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení

Obdrží:
MC Com, s.r.o., prostřednictvím datové zprávy