

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00518/2016-ERU

V Ostravě dne 17. února 2016

Č. j. 00518-6/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00518/2016-ERU a zahájeném dne 18. ledna 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **EKOpaliva s.r.o.**, se sídlem Strančická 3387/45, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 260 11 212, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost EKOpaliva s.r.o., se sídlem Strančická 3387/45, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 260 11 212 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017724 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona

- v období od 1. března 2011 do 5. června 2011 neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, ji neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu, ač v době od 25. února 2011 do 28. února 2011 došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu jeho provozovny „FVE Zábrodí“ z 0,247 MWp na 0,19992 MWp, a to výměnou a snížením počtu fotovoltaických panelů z 1 098 ks typu [REDAKCE] o jmenovitém výkonu po 225 Wp na 952 ks typu [REDAKCE] o jmenovitém výkonu po 210 Wp, a současně
- v období od 1. března 2011 do 29. března 2015 o provedené změně nepředložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, když doklady předložil a o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111017724 požádal až dne 30. března 2015,

dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona **ukládá pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01616.

III. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01616.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 18. ledna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111017724 postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 19. března 2015 pod sp. zn. 02636/2015-ERU dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

II. Kontrolní zjištění

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 17. července 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02636-15/2015-ERU.

Z uvedeného protokolu vyplývá, že v rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozoval ke dni fyzické prohlídky provozovny výrobní elektřiny FVE Zábrodí s fotovoltaickými panely o celkovém instalovaném elektrickém výkonu nižším, a to 0,19971 MWp, než byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. 111017724, a to 0,24700 MWp, které bylo účinné v období od 31. prosince 2010 do 10. června 2015.

Datem, kdy účastník řízení oznámil ponížení instalovaného výkonu výrobní, je den 15. května 2011.

V rámci kontroly bylo dále zjištěno, že účastník řízení Úřad o této změně sice informoval, ovšem o změnu licence nepožádal. Kontrolovaná provozovna tak byla, dle vyjádření účastníka řízení ze dne 21. dubna 2015, ode dne 28. února 2011, kdy bylo dle jeho slov ukončeno kompletní předělání celé výrobní, až do dne 10. června 2015, kdy nabylo právní moci Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změna číslo 002, na fyzickou kontrolou zjištěný výkon provozovny, provozována v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, neboť účastník řízení změnil ke dni 28. února 2011 kompletní výměnou nainstalovaných panelů technické parametry provozovny, a do 10. června 2015, kdy nabylo právní moci Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změna číslo 002, na takto technicky změněné provozovně vykonával licencovanou činnost.

Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky.

III. Průběh správního řízení

Dne 14. ledna 2016 byl vložen do správního spisu vedeného v této věci kontrolní spis sp. zn. 02636/2015-ERU spolu s Dohodou ke smlouvě o dílo č. [REDAKCE] ze dne 25. února 2011, Prohlášením k dohodě ze dne 25.2.2011 ze dne 20. května 2015, Žádostí o přehodnocení výroku ze dne 18. srpna 2015 doručenou Úřadu dne 19. srpna 2015 zástupcem účastníka řízení, včetně plné moci a Nezávislého odborného stanoviska ve věci výkonu FVE Zábrodí ze dne 6. srpna 2015, zn. [REDAKCE], a dále s podáním účastníka řízení označeným jako „Věc: Žádost o vyjádření o termínu instalace nových FV panelů“ ze dne 7. prosince 2015, o čemž správní orgán vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 00518-2/2016-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02636/2015-ERU a do správního spisu vložených listin dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 18. ledna 2016 vydal v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 00518-3/2016-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 18. ledna 2016.

Dne 25. ledna 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení ze dne 23. ledna 2016 označený jako „Odpor proti příkazu o uložení pokuty“, který byl správním orgánem v souladu s ust. § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen celý, ač z obsahu odporu je zjevné, že směřoval pouze co do výroku II. příkazu, a správní řízení dále pokračovalo.

Účastník řízení v podaném odporu mimo jiné uvedl, že mu byla stanovena podpora pro rok 2011, i když celá investice proběhla již v roce 2010. Účastník řízení dále sdělil, že splácí úvěr, kdy měsíční splátku nepokryje ani příjem s podporou stanovenou pro rok 2011. Aby bylo možné udržet provoz při splácení úvěru, je účastník řízení nucen FVE finančně dotovat z jiných zdrojů. Účastník řízení má za to, že uložená pokuta, zejména s přihlédnutím na výše uvedené skutečnosti, je vzhledem ke svému účelu nepřiměřená, neboť je přesvědčen, že i pokuta v řádově nižší výši by zcela dostatečně splnila svou preventivní i represivní funkci. Na základě uvedeného účastník řízení navrhl, aby Úřad pokutu ve výši 25 000 Kč uloženou mu příkazem ze dne 18. ledna 2016, č. j. 00518-3/2016-ERU, snížil, popřípadě zcela prominul.

Dne 28. ledna 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 00518-5/2016-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení předmětného vyrozumění. Vyrozumění bylo

účastníku řízení doručeno téhož dne. Účastník řízení však svého práva nevyužil a ve věci se již nevyjádřil, ani nedoložil své aktuální majetkové poměry.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-00518/2016-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111017724 s termínem zahájení licencované činnosti od 24. listopadu 2010, jež mu byla Úřadem vydána na základě jeho žádosti doručené dne 5. listopadu 2010. V Rozhodnutí o udělení licence č. 111017724, č. j. 13336-5/2010-ERU, byla uvedena jedna provozovna, a to provozovna „Zábrodí“ s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,198 MWp.

Uvedená fotovoltaická elektrárna byla zhotovena na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 8. září 2010 uzavřené mezi účastníkem řízení jako objednatelem a společností PRAGOMETAL, spol. s r.o., IČ: 148 92 600, jako zhotovitelem. Prvně měl být výkon uvedené fotovoltaické elektrárny ve výši 247,94 kWp, ovšem Dodatkem č. [REDAKCE] ze dne 5. listopadu 2010 k uvedené smlouvě byl výkon změněn na 197,64 kWp.

Revizní technik pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], vyhotovil dne 15. listopadu 2010 Revizní zprávu elektro výchozí ev. číslo [REDAKCE], v níž mimo jiné uvedl, že celkový instalovaný výkon provozovny je 197,64 kW a provozovna se skládá z 1 098 ks fotovoltaických panelů typu [REDAKCE] o jmenovitém výkonu po 180 Wp.

Na základě žádosti účastníka řízení doručené Úřadu dne 30. prosince 2010 byla licence Rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017724, č. j. 14868-3/2010-ERU, změněna tak, že jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byla uvedena hodnota ve výši 0,247 MWp. K navýšení celkového instalovaného výkonu provozovny došlo na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE], kterou uzavřel účastník řízení jako objednatel se společností PRAGOMETAL, spol. s r.o., IČ: 148 92 600, jako zhotovitelem a jejímž předmětem bylo zhotovení fotovoltaické elektrárny o výkonu ve výši 49,41 kWp. Dle Protokolu o finálním předání a převzetí díla byla uvedená fotovoltaická elektrárna převzata účastníkem řízení dne 25. prosince 2010.

Ze Zprávy o výchozí revizi dle [REDAKCE] a [REDAKCE] a o zkouškách elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. prosince 2010 vyhotovené revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], vyplývá, že provozovna se skládala z 1 098 ks fotovoltaických panelů typu [REDAKCE] o jmenovitém výkonu po 225 Wp.

Dne 25. února 2011 uzavřel účastník řízení se společností PRAGOMETAL, spol. s r.o., IČ: 148 92 600, Dohodu ke smlouvě o dílo č. [REDAKCE], v níž se smluvní strany dohodly, že společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o., IČ: 148 92 600, bezplatně účastníku řízení nahradí panely typu [REDAKCE] panely typu [REDAKCE]

██████████ (upraveno ve smyslu Prohlášení k dohodě ze dne 25.2.2011 doručené Úřadu dne 21. května 2015) a počet panelů bude snížen na 952 ks, a to vše do 28. února 2011.

Ze Zprávy o výchozí revizi dle ██████████ a ██████████ a o zkouškách elektrického zařízení č. ██████████ ze dne 22. května 2011 vyhotovené revizním technikem panem ██████████, ev. č. ██████████, vyplývá, že provozovna se skládala z 952 ks fotovoltaických panelů typu ██████████ o jmenovitém výkonu po 210 Wp, tzn., že celkový instalovaný výkon provozovny byl 199,92 kWp. Obdobné vyplývá také z ██████████, ev. č. ██████████ vyhotovené revizním technikem panem ██████████, ev. č. ██████████, ze dne 30. června 2014.

Oznámením ze dne 6. června 2011 oznámil účastník řízení Úřadu, že ode dne 15. května 2011 bude dočasně z technických důvodů snížen instalovaný výkon provozovny na 199,7 kWp s tím, že vzhledem ke komplikovaným jednáním odhaduje nápravu na 3 až 8 měsíců.

Na základě žádosti účastníka řízení doručené Úřadu dne 30. března 2015 byla licence Rozhodnutím o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111017724, č. j. 03130-18/2015-ERU, změněna mimo jiné tak, že jako celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byla uvedena hodnota ve výši 0,19992 MWp.

Skutečnost, že k výměně fotovoltaických panelů došlo v období od 25. února 2011 do 28. února 2011, je zřejmá mj. i z listiny ze dne 18. srpna 2015, která byla Úřadu doručena dne 19. srpna 2015 zmocněncem účastníka řízení, tj. společností Czech Info Energy s.r.o., IČ: 015 46 121, a jejímž obsahem je žádost o přehodnocení výroku, že ke změně licence došlo v důsledku modernizace (výměny) technologie, neboť účastník řízení dne 10. června 2015 přišel o nárok na podporu. Dále je zde také uvedeno, že k výměně se účastník řízení rozhodl po nepřistoupení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 247 29 035, k povolení vyššího výkonu FVE, než byl rezervovaný výkon ve smlouvě o připojení.

Z Nezávislého odborného stanoviska ve věci změny výkonu FVE Zábrodí ze dne 6. srpna 2015 vyhotoveného společností ENACO, s.r.o., IČ: 027 51 704, které bylo přílohou výše uvedeného přípisu ze dne 18. srpna 2015, vyplývá, že technologický důvod, proč se účastník řízení rozhodl řešit snížení celkového výkonu FVE částečným snížením jmenovitého jednotkového výkonu panelů a částečným snížením jejich počtu a nikoliv pouze demontáží části panelů, bylo zachování vnitřní kompatibility a funkčnosti fotovoltaického systému, zejména zachování funkčního zapojení stringů do střídačů a rozmístění panelů na trackerech. Pokud by došlo pouze k demontáži panelů, aby celkový výkon klesl pod 200 kWp, nebylo by možno zachovat optimální zapojení stringů na trackerech a kompatibilitu stringů se střídači, což by dle stanoviska zásadně ovlivnilo vlastní fungování FVE a její životnost.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí

o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby údaj o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnosti), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence zejména obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, předmět a rozsah podnikání, seznam provozoven, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, údaje týkající se odpovědného zástupce, požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti, apod. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díky energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými je instalovaný výkon.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 11017724.

V rámci správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že v provozovně účastníka řízení došlo v období od 25. do 28. února 2011 k výměně fotovoltaických panelů, kdy typ [REDACTED] o jmenovitém výkonu 225 Wp byl vyměněn za typ [REDACTED] o jmenovitém výkonu 210 Wp, a zároveň ke snížení počtu fotovoltaických panelů z 1 098 ks na 952 ks. Nejpozději tak dne 1. března 2011 se provozovna účastníka řízení skládala z 952 ks fotovoltaických panelů typu [REDACTED] o jmenovitém výkonu po 210 Wp (a nikoliv již z 1 098 ks fotovoltaických panelů typu [REDACTED] o jmenovitém výkonu po 225 Wp) a celkový instalovaný elektrický výkon provozovny byl ve výši 0,19992 kWp

(a nikoliv již ve výši 0,24705 kWp). Došlo tedy ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny o 0,04713 MWp, tj. 47,13 kWp.

Tyto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť dle ust. § 7 odst. 2 písm. b) energetického zákona je údaj o rozsahu podnikání ve smyslu ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující provedené změny a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v Rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.

Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že nejpozději dne 1. března 2011 byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení již ve výši 0,19992 kWp a počínaje tímto dnem mohl účastník řízení provedenou změnu oznámit Úřadu, předložit o ní doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Účastník řízení změnu oznámil Úřadu až dne 6. června 2011, ač v oznámení uvedl pozdější datum provedené změny a uvedl, že se jedná o změnu dočasnou. Doklady o provedené změně předložil a zároveň i o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 11017724 požádal až dne 30. března 2015, kdy byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o změnu licence. S ohledem na uvedené nelze konstatovat, že by účastník řízení podmínku neprodlenosti splnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala. Správní orgán však uvádí, že k oznámení změny v relativně krátkém časovém horizontu od jejího provedení přihlédne při ukládání pokuty.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 11017724 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona v období od 1. března 2011 do 5. června 2011 neprodleně po změně týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, ji neoznámil Úřadu, ač v době od 25. února 2011 do 28. února 2011 došlo

ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu jeho provozovny „FVE Zábrodí“ z 0,247 MWp na 0,19992 MWp, a to výměnou a snížením počtu fotovoltaických panelů z 1 098 ks typu [REDAKCE] o jmenovitém výkonu po 225 Wp na 952 ks typu [REDAKCE] o jmenovitém výkonu po 210 Wp, a současně v období od 1. března 2011 do 29. března 2015 o provedené změně Úřadu nepředložil doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, když doklady předložil a o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111017724 požádal až dne 30. března 2015.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedeného zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 a § 7 energetického zákona.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

V daném případě bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, neboť došlo ke změně technických předpokladů, a to ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu, dané provozovny pro výkon licencované činnosti dle ust. § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat novou revizní zprávou. S přihlédnutím k výše uvedenému je dále zřejmé, že jednání účastníka řízení naplnilo také materiální stránku posuzovaného deliktu, a to zejména s ohledem na délku

trvání protiprávního jednání účastníka řízení, tj. dobu delší než čtyř let, tj. od 1. března 2011 do 29. března 2015, kdy vykonával licencovanou činnost v jiném rozsahu, než který byl udělenou licenci povolen, aniž by o této skutečnosti předložil Úřadu doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvalý správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. V tomto případě byl protiprávní stav odstraněn podáním žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence dne 30. března 2015.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu elektřiny, byť s uvedenou provozovnou o vyšším celkovém instalovaném elektrickém výkonu. Výsledkem jednání účastníka řízení sice bylo snížení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, což je samo o sobě méně závažné, než pokud by došlo k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, ovšem na druhou stranu musí správní orgán konstatovat, že došlo k výměně všech fotovoltaických panelů a účastník řízení tak vykonával svou činnost na nových technických zařízeních, než o kterých Úřadu doložil revizní zprávy v předchozích licenčních řízeních, což závažnost jeho jednání s ohledem i na rozsah výměny, tj. 952 ks fotovoltaických panelů, zvyšuje.

V případě doby trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav, kdy Úřadu nedoložil doklady o provedené změně a nepožádal o změnu rozhodnutí licence, trval nejméně od 1. března 2011 do 29. března 2015. Dobu trvání protiprávního stavu v délce více jak čtyř let je tak třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu zvyšuje. Ke skutečnosti, že účastník řízení Úřadu provedenou změnu oznámil dne 6. června 2011, tj. po třech měsících od jejího provedení, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

Ke skutečnosti, že účastník řízení v průběhu kontroly Úřadu doložil doklady o provedené změně a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, čímž napravil protiprávní stav, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů se přitom vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si správní orgán opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán Vyrozuměním o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry ze dne 28. ledna 2016, č. j. 00518-5/2016-ERU, vyzval účastníka řízení k doložení jeho aktuálních majetkových poměrů, jakož i tvrzení o jeho špatné finanční situaci. Účastník řízení však uvedené nedoložil a ani ve sbírce listin obchodního rejstříku nemá založenu aktuální účetní závěrku (poslední zde založená účetní závěrka je za rok 2010).

Příkazem ze dne 18. ledna 2016, č. j. 00518-3/2016-ERU, který byl podáním odporu zrušen, byla účastníku řízení za spáchaný správní delikt uložena pokuta ve výši 25 000 Kč. Účastník řízení namítl, že výše uložené pokuty, zejména s přihlédnutím k jeho špatné finanční situaci, kdy splácí úvěr, jehož měsíční splátku nepokryje ani příjem s podporou stanovenou pro rok 2011, a provoz FVE tak musí finančně dotovat z jiných zdrojů, je vzhledem ke svému účelu nepřiměřená, neboť je přesvědčena, že i pokuta v řádově nižší výši by zcela dostatečně splnila svou preventivní i represivní funkci.

Správní orgán nesdílí názor účastníka řízení, že by i pokuta v řádově nižší výši dostatečně plnila svou funkci, a to vzhledem k délce trvání protiprávního jednání (tj. od 1. března 2011 do 29. března 2015), jakož i rozsahu výměny FV panelů (tj. 952 ks fotovoltaických panelů), ač výsledkem bylo snížení celkového instalovaného výkonu provozovny. Námitku účastníka řízení tedy shledal správní orgán v této části jako

nedůvodnou, ostatně jako i v části, kdy účastník řízení namítá nepřiměřenou výši pokuty, vzhledem ke své špatné finanční situaci díky splácení úvěru a přiznání nižší podpory, neboť účastník řízení svá tvrzení ani přes výzvu správního orgánu nedoložil.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Správní orgán tedy opětovně zvážil zjištěný skutkový stav, jakož i všechny polehčující a přitěžující okolnosti, a dospěl k závěru, že pokuta ve výši 25 000 Kč je v daném případě přiměřená a splňuje výše uvedené požadavky. Pokuta byla stanovena u samé spodní hranice zákonného rozpětí a spíše v symbolické výši. Nelze proto v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, jakož i majetkovým a osobním poměrům účastníka řízení, a zároveň má za to, že uložená pokuta může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dále je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání

rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení