

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00472/2016-ERU

V Ostravě dne 14. ledna 2016

Č. j. 00472-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších, v příkazním řízení dle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-00472/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **RIGHT POWER, a.s.**, se sídlem M. R. Štefánika 3570/129, Žilina 010 01, Slovenská republika, IČO: 363 66 544, jako právní nástupce zaniklé společnosti **RIGHT POWER ENERGY, s.r.o.**, se sídlem Českobratrská 3321/46, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ: 272 30 112, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **RIGHT POWER, a.s.**, se sídlem M. R. Štefánika 3570/129, Žilina 010 01, IČO: 363 66 544, Slovenská republika (dále jen „účastník řízení“), jako právní nástupce zaniklé společnosti **RIGHT POWER ENERGY, s.r.o.**, se sídlem Českobratrská 3321/46, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČ: 272 30 112 (dále jen „právní předchůdce účastníka řízení“), se tím, že

- právní předchůdce účastníka řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141533249 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona nejméně ve dnech 7. a 21. července 2015 nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.rightpower.cz](http://www.rightpower.cz), Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a neinformoval své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona,**
- právní předchůdce účastníka řízení jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241533250 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona nejméně ve dnech 7. a 21. července 2015 nezajistil svým zákazníkům informaci způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.rightpower.cz](http://www.rightpower.cz), o Kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaném Evropskou Komisí a zveřejněném Energetickým regulačním úřadem, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona a správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona, ukládá **úhrnná pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01516.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01516.

### Odůvodnění

Dne 29. července 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 30 odst. 2 písm. l) a ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona u právního předchůdce účastníka řízení. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 14. prosince 2015 Protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 06615-15/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil právní předchůdce účastníka řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 06615/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 13. ledna 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Právní předchůdce účastníka řízení byl držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141533249 a na obchod s plynem č. 241533250 s termínem zahájení licencované činnosti vždy od 31. března 2015.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že právní předchůdce účastníka řízení ve dnech 7. a 21. července 2015 neměl na svých webových stránkách [www.rightpower.cz](http://www.rightpower.cz) zveřejněn Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Úřadem.

Právní zástupce právního předchůdce účastníka řízení ve vyjádření ze dne 4. srpna 2015, jež bylo Úřadu doručeno téhož dne, uvedl, že právní předchůdce účastníka řízení své zákazníky informuje o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie prostřednictvím odkazu <https://www.rightpower.cz/cs/Page/Default/29>. Ve vyjádření ze dne 27. října 2015, jež bylo Úřadu doručeno téhož dne, právní zástupce právního předchůdce účastníka řízení uvedl, že se právnímu předchůdci účastníka řízení z důvodu časového odstupu nepodařilo dohledat přesné datum zveřejnění odkazu na Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie na svých webových stránkách a že v minulosti

docházelo k opakovaným přestavbám a změnám webových stránek právního předchůdce účastníka řízení, a proto není možné určit přesnou adresu příslušné internetové stránky.

Dne 17. září 2015 bylo tvrzení právního předchůdce účastníka řízení, že své zákazníky informuje o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie, v rámci kontroly ověřeno s tím výsledkem, že na uvedeném odkazu se na webových stránkách [www.rightpower.cz](http://www.rightpower.cz) již nalézá odkaz na Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie.

Ke dni 1. ledna 2016 právní předchůdce účastníka řízení zanikl přeshraniční fúzí sloučením. K tomuto dni přešlo veškeré jmění na nástupnickou společnost, a to na účastníka řízení.

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 30 odst. 2 písm. l) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s elektřinou zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Úřadem a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit.

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona. Správní orgán se v rámci příkazního řízení zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 61 odst. 2 písm. l) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s plynem zajistit svým zákazníkům informaci, způsobem umožňujícím dálkový přístup, o Kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí a zveřejněný Úřadem.

Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí je Úřadem zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na webových stránkách Úřadu, konkrétně na adrese <http://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitel-energie>.

V příkazním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že právní předchůdce účastníka řízení byl držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141533249 a na obchod s plynem č. 241533250 s termínem zahájení licencované činnosti vždy od 31. března 2015.

V příkazním řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že minimálně ve dnech 7. a 21. července 2015 nebyla na webových stránkách právního předchůdce účastníka řízení, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, dostupná informace o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie seznámit.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí daného subjektu, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv

pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, za které by byl právní předchůdce účastníka řízení, kdyby nezankl, odpovědný.

Dle ust. § 91d odst. 6 energetického zákona platí, že odpovědnost právnické osoby za správní delikt přechází na kteréhokoliv jejího právního nástupce; tím není dotčena odpovědnost původní právnické osoby, pokud v důsledku přeměny nezankla.

Z obchodního rejstříku vedeného ohledně právního předchůdce účastníka řízení i z obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je zřejmé, že ke dni 1. ledna 2016 právní předchůdce účastníka řízení zankl přeshraniční fúzí sloučením a že k tomuto dni přešlo také veškeré jmění právního předchůdce účastníka řízení na účastníka řízení. Z úřední povinnosti je Úřadu známo, že účastník řízení je stejně jako právní předchůdce účastníka řízení držitelem licence na obchod s elektřinou, konkrétně licence na obchod s elektřinou č. 141015524 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 30. října 2010. S ohledem na ust. § 91d odst. 6 energetického zákona správní orgán konstatuje, že na účastníka řízení jako na právního nástupce právního předchůdce účastníka řízení přešla ke dni 1. ledna 2016 odpovědnost právního předchůdce účastníka řízení za správní delikt.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že účastník řízení jako právní nástupce právního předchůdce účastníka řízení je odpovědný za uvedené správní delikty dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedených správních deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt. V daném případě tato obecná společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání

běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů).

V tomto případě je dána nejen obecná, ale i konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu na ochraně práv spotřebitele. Zjištěné a prokázané skutečnosti sice poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání, nicméně však také, a to zejména s ohledem na délku protiprávního stavu, na nižší závažnost vytykaného jednání, což správní orgán zohlednil při ukládání pokuty.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byl naplněn materiální znak správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona i dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za uvedené správní delikty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

V řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o jednočinný souběh různorodý, kdy se pachatel jedním skutkem dopustil naplnění dvou různých skutkových podstat.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje správní orgán za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejprísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona. Za oba správní delikty může být dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve stejné výměře.

Co se týče závažnosti jednotlivých správních deliktů, shledává správní orgán oba spáchané správní delikty za stejně závažné, neboť obě porušená ustanovení energetického zákona chrání totožné zájmy zákazníků. S ohledem na skutečnost, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou (a nikoliv i licence na obchod s plynem) a tím pádem *de facto* pokračuje v činnosti právního předchůdce účastníka řízení, ač uvedená licence byla účastníku řízení udělena dříve než právnímu předchůdci účastníka řízení, shledal správní orgán správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona jako závažnější a za tento delikt uložil účastníku řízení sankci.

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele. Správní orgán dále ve smyslu ust. § 91d odst. 7 energetického zákona přihlížel také k tomu, v jakém rozsahu přešly na účastníka řízení výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného správního deliktu, a k tomu, pokračuje-li v činnosti, při které byl správní delikt spáchán.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k prokázané délce protiprávního stavu, tj. nejméně dva dny, a to 7. a 21. července 2015. Tato okolnost snižuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu má správní orgán za to, že toto jednání nebylo nejspíše vedeno úmyslně, ale bylo spácháno nedbalostně. Uvedené ovšem nebylo postaveno najisto, a proto správní orgán k tomu při stanovení výše pokuty nepřihlédl.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť nejpozději dne 17. září 2015 byl způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na webových stránkách [www.rightpower.cz](http://www.rightpower.cz), zveřejněn Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou Komisí

a zveřejněný Úřadem, čímž získali zákazníci možnost se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Správní orgán při ukládání pokuty také přihlédl k tomu, v jakém rozsahu přešly na účastníka řízení výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného správního deliktu, kdy nebylo v řízení prokázáno, že by nějaké výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného správního deliktu právnímu předchůdci účastníka řízení vznikly a přešly na účastníka řízení. Dále bylo přihlédnuto k tomu, že účastník řízení pokračuje v činnosti, při které byl správní delikt spáchán, a to v činnosti obchodníka s elektřinou. S ohledem k datu vydání licence na obchod s elektřinou účastníku řízení považuje správní orgán tuto skutečnost za okolnost pouze mírně přitěžující.

Vzhledem k tomu, že jedním jednáním došlo k naplnění skutkových podstat dvou různých správních deliktů, které jsou rozdílné pouze okruhem zákazníků, kteří byli tímto jednáním dotčeni, nepřihlédl správní orgán k souběhu s druhým správním deliktem jako k okolnosti přitěžující, ovšem ani jako k okolnosti polehčující.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Jelikož správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce stanovil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení