

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00326/2015-ERU

V Praze dne 13. ledna 2015

Č. j. 00326-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-00326/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), prováděl dne 22. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rousínov, v části obce Kroužek, u domu č. p. 31, za pomoci zemního stroje zemní práce související s „Opravou splaškové kanalizace“, při kterých došlo v místě křížení se stávající kanalizací k poškození nízkotlakého plynovodu PE dn 110, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01515.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého

výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, fyzické osobě podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01515.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 3. září 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku poškození nízkotlakého plynovodu PE dn 110 dne 22. dubna 2014 v obci Rousínov, v části obce Kroužek, u domu č. p. 31. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. 07944-2/2014-ERU ze dne 28. srpna 2014 vydaného podle ust. § 4 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 13. října 2014 Protokol o kontrole č. K030414, č. j. 07944-6/2014-ERU. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-07944/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila fyzická osoba podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že účastník řízení práce na odstranění havárie části kanalizace při realizaci stavby „Oprava splaškové kanalizace“, v obci Rousínov, v části obce Kroužek, prováděl na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 18. dubna 2014 mezi objednatelem, paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a účastníkem řízení.

Stanovisko k existenci plynárenského zařízení ani Protokol o vytyčení, nebyly účastníkem řízení vyžádány. Účastník řízení obdržel informaci investora, že v místě opravy kanalizace se mimo kanalizaci nenacházejí jiné inženýrské sítě. Dne 22. dubna 2014 pak došlo v katastrálním území obce Rousínov, v části obce Kroužek, u domu č. p. 31, při zemních pracích souvisejících s výměnou části kanalizace (oprava splaškové kanalizace)

k poškození nízkotlakého plynovodu PE dn 110. K poškození nízkotlakého plynovodu došlo při strojním výkopu rýhy. Lžící zemního stroje došlo k proražení nízkotlakého plynovodu. Poškozený plynovod nebyl opatřen výstražnou fólií a nebyl zapískován. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 4 m<sup>3</sup> po dobu 10 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

O poškození plynárenského zařízení byl učiněn zápis do stavebního deníku – na listu č. ■, kde se též uvádí, že zaměstnanci účastníka řízení utěsněním proraženého otvoru zabránili dalšímu úniku plynu do ovzduší.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 22. dubna 2014 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ■ a Protokol o úniku plynu č. ■.

Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Výše uvedené skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-07944/2014-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu o kontrole č. K030414 ze dne 13. října 2014, doručenému účastníku řízení dne 17. října 2014. Účastník řízení nevznesl proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K030414 žádné námítky.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom,

že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 22. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rousínov, v části obce Kroužek, u domu č. p. 31, zemní práce související s výměnou části kanalizace („Oprava splaškové kanalizace“), při kterých došlo v místě křížení kanalizace s nízkotlakým plynovodem k poškození plynárenského zařízení.

Předpokladem porušení povinnosti stanovené výše je výkon činnosti, v tomto případě se jedná o použití zemního stroje při práci v ochranném pásmu, při kterém dojde k poškození energetického zařízení. Jednáním účastníka řízení bylo prokazatelně poškozeno zařízení plynárenské soustavy. Správní orgán považuje za prokázané, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od nízkotlakého plynovodu, neboť tím, že obviněný svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Správní orgán v rámci příkazního řízení prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení nebyla účastníku řízení známa, účastník řízení se spoléhal na informaci investora, že se v místě opravy nenacházejí žádné jiné sítě. Účastník řízení si však měl být vědom, že při provádění jakýchkoli prací v obytné zástavbě se může nacházet v ochranném pásmu plynárenského zařízení či zařízení elektrizační soustavy. Správní orgán proto konstatuje, že účastník řízení vzhledem k tomu, že nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení a následně pak došlo k aktivnímu zásahu na plynárenském zařízení, při provádění prací nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 22. dubna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Rousínov, v části obce Kroužek, u domu č. p. 31, zemní práce pomocí zemního stroje, při kterých došlo k poškození nízkotlakého plynovodu PE dn 110, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Následkem toho bylo poškození výše uvedeného plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v provádění zemních prací pomocí zemního stroje, kdy plynárenské zařízení bylo proraženo lžicí zemního stroje. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení

při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž způsobil únik zemního plynu v objemu 4 m<sup>3</sup> po dobu 10 minut. V důsledku poškození plynovodu nebyla přerušena dodávka plynu žádnému konečnému odběrateli. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Správní orgán k tomu podotýká, že primární povinností každého, kdo provádí činnost, vyplývající z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je nepoškodit energetické zařízení. To znamená, že veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně je nutné konat s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k aktivnímu nebo pasivnímu zasažení plynárenského zařízení. Provádění prací v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Je věcí vykonavatele prací, aby si při své činnosti počínal tak, aby povinnosti dané energetickým zákonem neporušil. Okolnosti, za nichž k porušení energetického zařízení došlo, zvážil správní orgán při stanovení výše pokuty.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal o stanovisko správce distribuční sítě ani o přesné vytyčení plynárenského zařízení, ačkoliv se nacházel v místě obytné zástavby, kde lze existenci plynárenského zařízení předpokládat. Práce navíc vykonával pomocí zemního stroje, kdy k poškození plynárenského zařízení došlo lžicí zemního stroje. Tento postup účastníka řízení byl správním orgánem shledán jako přitěžující okolnost.

Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se subjektivní stránkou věci a posuzovat ji, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že práce konal účastník řízení za účelem odstranění havárie kanalizace a že jeho úmyslem zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Jako polehčující okolnost správní orgán zhodnotil i skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno výstražnou fólií a nebylo zapískováno.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil nízkotlakého plynovodu PE dn 110, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém objemu 4 m<sup>3</sup>. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo k úniku zemního plynu

do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 10 minut. Zaměstnanci účastníka řízení utěsněním otvoru v poškozeném plynovodu zabránili většímu úniku plynu do ovzduší a tuto skutečnost správní orgán hodnotí též jako výrazně polehčující okolnost.

Vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 3 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 3 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 3 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí,

tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly