

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-13204/2024-ERU  
Č. j. 13204-13/2024-ERU

V Ostravě dne 17. ledna 2025

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-13204/2024-ERU, zahájeném dne 30. října 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **PREdistribuce, a.s.**,  
se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obyiněný z přestupku, společnost PREdistribuce, a.s.**, se sídlem Praha 5, Svornosti 3199/19a, PSČ 15000, IČO: 273 76 516 (dále také „účastník řízení“ nebo „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona**, kterého se jako držitel licence na distribuci elektřiny č. 120504769 dopustil tím, že nepředal operátorovi trhu, společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318, nezbytné údaje podle § 11s odst. 1 energetického zákona, když předal dne 4. září 2022 operátorovi trhu údaje o tom, že v odběrném místě EAN [REDAKCE] zákazník [REDAKCE] je ke dni 23. srpna 2022, tj. k rozhodnému dni podle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 262/2022 Sb., o příspěvku na úhradu nákladů za energie, sjednána distribuční sazba D01d, ale současně se jedná o odběrné místo zákazníka s přiděleným identifikačním číslem osoby, u kterého se příspěvek na úhradu nákladů za elektřinu nezohledňuje (výjimka podle § 1 odst. 2 nařízení vlády č. 262/2022 Sb.), přestože se jednalo o odběrné místo, u kterého měl být zohledněn příspěvek ve výši 3 500 Kč.

### II.

Podle § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán **podmíněně upouští od uložení správního trestu** za spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněnému ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1425.

#### IV.

Podle § 89 odst. 2 ve spojení s § 42 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníkovi řízení ukládá povinnost **nahradit** poškozenému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], **škodu ve výši**

**3 500 Kč** (slovy: tři tisíce pět set korun českých),

a to **do 5 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

#### O d ů v o d n ě n í

##### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci šetření podnětu ve věci nezohlednění příspěvku na úhradu nákladů za energie (dále jen „příspěvek“) u odběrného místa EAN [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] (dále také „Zákazník“ nebo „poškozený“) provedeného pod sp. zn. 16369/2023-ERU zjistil, že účastník řízení (držitel licence na distribuci elektřiny č. 120504769 s datem zahájení výkonu licencované činnosti 1. ledna 2006) dne 4. září 2022 k rozhodnému dni podle § 2 odst. 1 nařízení vlády č. 262/2022 Sb., o příspěvku na úhradu nákladů za energie (dále jen „nařízení vlády“), tj. ke dni 23. srpna 2022, předal operátorovi trhu následující údaje podle § 11s odst. 1 energetického zákona a § 4 odst. 1 nařízení vlády: typ měření C, sjednaná distribuční sazba D01d a údaj o tom, že odběrné místo Zákazníka je odběrné místo zákazníka s přiděleným identifikačním číslem osoby. Operátor trhu tyto údaje předal dne 8. září 2022 společnosti LAMA energy a.s., IČO: 282 62 026, jako dodavateli elektřiny registrovanému u odběrného místa EAN [REDAKCE] v informační systému operátora trhu ke dni 23. srpna 2022, s tím, že výše příspěvku je rovna 0 Kč (vyjádření operátora trhu založeno pod č. j. 16369-4/2023-ERU).
- [2] Společnost LAMA energy a.s. vystavila Zákazníkovi dne 8. června 2023 vyúčtování, ze kterého vyplývá, že příspěvek nebyl zohledněn (Řádná faktura za sdružené služby dodávky elektřiny, číslo daňového dokladu [REDAKCE], založena pod č. j. 16369-7/2023-ERU a 16369-8/2023-ERU).
- [3] Na základě reklamace výše uvedeného vyúčtování podané Zákazníkem mu společnost LAMA energy a.s. dne 26. června 2023 sdělila, že pro předmětné odběrné místo příspěvek neobdržela, a proto jej nezohlednila, a dále připojila vyjádření účastníka řízení: „*elektroměr vedeme na režii domu, pravděpodobně osvětlení, na tento typ odběru se příspěvek nevztahuje*“ (součástí e-mailové komunikace pod č. j. 16369-7/2023-ERU).
- [4] Účastník řízení k rozhodnému dni 23. srpna 2022 v budově č. p. [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] katastrální území [REDAKCE] (dále jen „Budova“), ve vlastnictví Zákazníka, evidoval šest odběrných míst elektřiny, kdy u předmětného odběrného místa EAN [REDAKCE] byl v dokumentu Podklady pro uzavření smlouvy na hladině NN ze dne 20. ledna 2020 v kolonce „číslo bytu“ uveden údaj „režie“ (dokument označený „[REDAKCE]“ je přílohou vyjádření účastníka řízení ze dne 1. prosince 2023, č. j. 16369-17/2023-ERU). Z totožného dokumentu je pak zjevné, že Zákazník vystupuje ve vztahu k tomuto odběrnému místu jako nepodnikatel, což vyplývá z uvedení data narození a nikoliv IČ. Podle dálkového přístupu k datům RÚIAN (č. j. 16369-22/2023-ERU) byla Budova k rozhodnému dni evidována jako rodinný dům, s počtem bytů 2, nebyla rozdělena na samostatné bytové jednotky.
- [5] V písemném vyjádření ze dne 9. ledna 2024 (č. j. 16369-20/2023-ERU) Zákazník uvedl, že na předmětné odběrné místo jsou napojeny prostory, do kterých má přístup nebo je může užívat výhradně Zákazník: „*např. sklep, půda, zahradní osvětlení, čerpadlo na vodu, zásuvka pro elektrické nářadí a zahradní spotřebiče...*“

- [6] ERÚ v rámci šetření dne 17. července 2024 provedl za účasti Zákazníka prohlídku prostor v Budově, ve kterých je využívána elektřina přivedená z distribuční soustavy přes předmětné odběrné místo EAN [REDAKCE]. Při tomto místním šetření bylo zjištěno, že těmito prostorami jsou dva sklepy, chodba ze sklepa, prostor schodiště, půdní prostor, osvětlení zahrady, zahradního domku; dále je na stejný elektroměr napojeno vodní čerpadlo a zásuvky pro provoz zahradní a dělnické techniky. Podle vyjádření Zákazníka poskytnutého při prohlídce mají nájemci v bytech přístup pouze na schodiště.
- [7] Z provedeného šetření vyplynulo, že se účastník řízení mohl dopustit porušení povinnosti předat operátorovi trhu údaje nezbytné pro poskytnutí příspěvku podle § 11s odst. 1 energetického zákona tím, že v rozporu s touto povinností předal ke dni 23. srpna 2022 operátorovi trhu údaje o tom, že v předmětném odběrném místě je sice sjednána distribuční sazba D01d, avšak současně také údaj o tom, že se jedná o odběrné místo zákazníka, na nějž se vztahuje výjimka podle § 1 odst. 2 nařízení vlády.

## **II. Průběh správního řízení**

- [8] ERÚ vložil dne 30. října 2024 do správního spisu sp. zn. OSR-13204/2024-ERU spis šetření sp. zn. 16369/2023-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 13204-2/2024-ERU.
- [9] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných z výše uvedených podkladů správní orgán zahájil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 30. října 2024, č. j. 13204-3/2024-ERU, jež bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne do datové schránky, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a poučením o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [10] Dne 1. listopadu 2024 zaslal správní orgán [REDAKCE], jako potenciálnímu poškozenému, vyznění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to ve lhůtě do 10 pracovních dnů ode dne doručení tohoto přípisu (č. j. 13204-4/2024-ERU).
- [11] Dne 4. listopadu 2024 bylo ERÚ doručeno uplatnění nároku na náhradu škody ve výši 3 500 Kč ze strany [REDAKCE] (e-mailové podání vedené pod č. j. 13204-5/2024-ERU, doplněné písemným podáním došlým ERÚ dne 8. listopadu 2024, č. j. 13204-6/2024-ERU), o čemž správní orgán vyzněl obviněného dne 11. listopadu 2024 (č. j. 13204-7/2024-ERU).
- [12] Dne 18. listopadu 2024 se obviněný vyjádřil k zahájenému správnímu řízení a k uplatněnému nároku na náhradu škody (č. j. 13204-8/2024-ERU).
- [13] Dne 26. listopadu 2024 správní orgán vyzněl obviněného i poškozeného v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci samé, a to ve lhůtě do 10 kalendářních dnů od doručení daného přípisu. Zároveň bylo obviněnému a poškozenému sděleno, co je považováno za podklady pro rozhodnutí (č. j. 13204-9/2024-ERU a 13204-10/2024-ERU).
- [14] Dne 28. listopadu 2024 se k podkladům rozhodnutí vyjádřil poškozený (č. j. 13204-11/2024-ERU), dne 29. listopadu 2024 obviněný (č. j. 13204-12/2024-ERU). Oba účastníci řízení odkázali na svá předchozí vyjádření a trvali na svých stanoviscích, současně žádný nenavrhl nové důkazy nebo neuvedl nové skutečnosti, se kterými by druhý účastník řízení musel být seznámen před vydáním rozhodnutí.

- [15] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro souladu jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení**

#### **III. I. Použitá právní úprava**

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Vytýkaný přestupek měl účastník řízení spáchat dne 4. září 2022 (datum zjištěno z doložených snímků požadavku zadaného do systému operátora trhu, č. j. 16369-11/2023-ERU). Oba zákony byly v mezidobí novelizovány, přičemž zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

#### **III. II. Obecný právní rámec**

- [18] Podle § 11r odst. 1 je příspěvek na úhradu nákladů za elektřinu a zemní plyn peněžní částka, která je výdajem státního rozpočtu, určená na úhradu části plateb za elektřinu nebo zemní plyn dodané obchodníkem s elektřinou nebo obchodníkem s plynem na odběrné místo zákazníka v domácnosti nebo zákazníka v domě s byty. Zákazníkem v domě s byty se pro účely energetického zákona rozumí osoba odebírající elektřinu nebo zemní plyn pro vytápění nebo společnou přípravu teplé vody jako poskytovatel služeb podle jiného právního předpisu nebo dodavatel tepelné energie, který není držitelem licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie. V případě zákazníka v domě s byty je příspěvek určen pro osoby užívající byty výhradně pro účely bydlení.
- [19] Podle § 11s odst. 1 energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy, k jehož soustavě je připojeno zařízení zákazníka, u něhož má být zohledněn příspěvek, povinen předat operátorovi trhu údaje nezbytné pro poskytnutí příspěvku obchodníkovi s elektřinou nebo obchodníkovi s plynem. Provozovatel distribuční soustavy je povinen uchovávat údaje obdržené od zákazníka po dobu 5 let. Provozovatel distribuční soustavy předá údaje, které jsou aktuální k rozhodnému dni podle § 11r odst. 3 písm. c) energetického zákona. Má se za to, že předané údaje jsou správné a spolehlivé.
- [20] Podle § 11r odst. 3 písm. c) energetického zákona může vláda nařízením na kalendářní rok nebo jeho část stanovit rozhodný den, ke kterému odběrné místo zákazníka v domácnosti, a rozhodný den, ke kterému odběrné místo zákazníka v domě s byty splňují podmínky pro zohlednění příspěvku.
- [21] Prováděcím právním předpisem k problematice příspěvku je nařízení vlády č. 262/2022 Sb., o příspěvku na úhradu nákladů za energie. Podle § 1 odst. 1 nařízení vlády jsou odběrná místa zákazníků v domácnosti v elektroenergetice, u kterých se zohledňuje příspěvek, odběrná místa, která

jsou k rozhodnému dni podle § 2 odst. 1 registrovaná v informačním systému operátora trhu a u kterých je pro poskytování služby distribuční soustavy k rozhodnému dni podle § 2 odst. 1 sjednaná distribuční sazba uvedená v příloze k tomuto nařízení, tj. D01d, D02d, D25d, D26d, D35d, D45d, D56d nebo D57d.

- [22] Příspěvek se podle § 1 odst. 2 nařízení vlády nezohledňuje pro odběr elektřiny v odběrných místech, ve kterých byl sjednaný odběr elektřiny zákazníkem v rámci podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu povolání zákazníka nebo pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů (dále jen „zákazník s přiděleným identifikačním číslem osoby“).
- [23] Podle § 2 odst. 1 nařízení vlády rozhodným dnem, ke kterému odběrné místo zákazníka v domácnosti musí splňovat podmínky pro zohlednění příspěvku, je 23. srpen 2022.
- [24] Přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona se držitel licence na distribuci elektřiny dopustí tím, že neinformuje operátora trhu podle § 12c odst. 3, nepředá operátorovi trhu nezbytné údaje podle § 11s odst. 1, neuchovává údaje podle § 11s odst. 1 nebo nepředá dodavateli poslední instance některý z údajů podle § 12c odst. 3.

### III. III. Zjištěné skutečnosti a jejich právní posouzení

- [25] Správní orgán považuje za nesporné, že účastník řízení byl v rozhodné době držitelem licence na distribuci elektřiny a vztahovaly se tak něj povinnosti podle § 11s odst. 1 energetického zákona.
- [26] Neshoda rovněž nepanuje ani o tom, že v odběrném místě EAN [REDAKCE] byl k rozhodnému dni 23. srpna 2022 zákazníkem [REDAKCE], který nevystupoval jako podnikatel. Původní nesrovnalost ohledně distribuční sazby v dotčeném odběrném místě (C01d místo D01d) byla také mezi účastníky řízení narovnána ještě před rozhodným dnem (obviněný v rámci svého vyjádření sice polemizuje nad tím, zda jde o odběrné místo, ve kterém fyzická osoba odebírá elektřinu k uspokojování její osobní potřeby související s bydlením nebo osobních potřeb členů její domácnosti, či zda byla sazba přiznána v rozsahu odběru elektřiny pouze pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů, samotné přiznání distribuční sazby však nerozporuje). Jako stěžejní pro závěr, zda účastník řízení spáchal vytýkaný přestupek tedy zůstává, zda se jedná o odběrné místo, na které se vztahuje výjimka podle § 1 odst. 2 nařízení vlády.
- [27] Legislativní zkratka „zákazník s přiděleným identifikačním číslem osoby“ zahrnuje tři skupiny zákazníků, u nichž se příspěvek nezohledňuje:
- zákazník odebírající elektřinu v rámci podnikatelské činnosti,
  - zákazník odebírající elektřinu v rámci samostatného výkonu svého povolání,
  - zákazník odebírající elektřinu pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání vlastníků nebo uživatelům bytů.
- [28] Z podkladů (především doložené smluvní dokumentace popsané výše) vyplývá, že první dvě možnosti, tedy že by Zákazník elektřinu odebíral v rámci podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání, jsou vyloučeny, kdy opak ostatně netvrdí ani obviněný.
- [29] Obviněný svou argumentaci ve vyjádření ze dne 15. listopadu 2024 opírá o údaje uvedené v dokumentu Podklady pro uzavření smlouvy na hladině NN ze dne 20. ledna 2020, kdy v kolonce číslo bytu je uvedeno „režie“ a celkový instalovaný příkon spotřebičů v odběrném místě činí 8 kW. Podle obviněného se tedy jedná o odběrné místo s minimálním odběrem elektřiny, který nesevídčí o tom, že odběrné místo je určeno pro užívání běžných spotřebičů, ale s největší pravděpodobností se v tomto případě jedná o spotřebiče určené k osvětlení, případně ventilaci apod. prostorů mimo jednotlivé byty v domě. Obviněný má tedy za to, že když odběrné místo slouží pro odběr elektřiny

mimo jednotlivé byty v domě zákazníka, tak s největší pravděpodobností slouží pro osvětlení prostorů mimo byty v domě Zákazníka, tedy pro chodbu, tj. prostor společný, ne který se vztahuje třetí výjimka vyjmenovaná v odstavci [26] tohoto rozhodnutí.

- [30] Správní orgán se již v rámci šetření i následně ve správním řízení zabýval právě povahou prostor, ve kterých je využívána elektřina přivedená z distribuční soustavy přes předmětné odběrné místo EAN [REDACTED]. Z prohlídky ze dne 17. července 2024 vyplynulo, že v předmětném odběrném místě jsou napojeny jednak prostory využívané pouze Zákazníkem (dva sklepy, chodba ze sklepa, půdní prostor, osvětlení zahrady, zahradního domku), a dále osvětlení schodiště, na které mají přístup nájemci v bytech. Tato zjištění v podstatné míře korespondují s písemným vyjádření Zákazníka ze dne 9. ledna 2024, podle kterého jsou v odběrném místě napojeny prostory, do kterých má přístup nebo je může užívat výhradně Zákazník, např. sklep a půda. Byť tato informace není zcela přesná, když následně bylo upřesněno, že se jedná i o prostor, kam mají přístup nájemci, tj. schodiště, lze podle správního orgánu z takto zjištěného skutkového stavu vycházet pro další posouzení věci.
- [31] Jelikož bylo bez důvodných pochybností zjištěno, že elektřina dodávaná do dotčeného odběrného místa je využívána převážně Zákazníkem, tak byť slouží částečně k osvětlení společných prostor, má správní orgán za to, že se na odběrné místo nevztahuje ani třetí výjimka ze zohledňování příspěvku, když není splněna podmínka, že je odebírána elektřina pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání. Takový případ by nastal, pokud by se zde jednalo např. pouze o osvětlení společného schodiště.
- [32] Správní orgán tedy uzavírá, že Zákazník měl k rozhodnému dni sjednání jednu z distribučních sazeb podle § 1 odst. 1 a přílohy Nařízení vlády, konkrétně distribuční sazbu D01d, a současně na něj nedopadala žádná ze tří výjimek uvedených v § 1 odst. 2 nařízení vlády, a proto naplňoval definici zákazníka v domácnosti a příspěvek mu měl být zohledněn.
- [33] Podle přílohy k nařízení vlády byl příspěvek pro distribuční sazbu D01d stanoven ve výši 3 500 Kč.
- [34] Správní orgán dále zjistil a prokázal, že účastník řízení dne 4. září 2022 v rámci předání informace operátorovi trhu uvedl pro odběrné místo EAN [REDACTED] údaje typ měření C, sjednaná distribuční sazba D01d a typ předávacího místa (PM) „Podnikatel se sazbou DXXd“, což podle návodu na vyplňování dat do systému operátora trhu distributorem (vložen do spisu šetření pod č. j. 16369-18/2023-ERU) značí údaj o tom, že odběrné místo je považováno za odběrné místo zákazníka s přiděleným identifikačním číslem osoby, tedy výjimku ze zohlednění příspěvku podle § 1 odst. 2 nařízení vlády. Tento údaj nebyl podle zjištění správního orgánu popsanych výše odpovídající skutečnosti.
- [35] Účastník řízení tímto popsáním postupem nepředal operátorovi trhu nezbytné údaje podle § 11s odst. 1 energetického zákona, když nepředal údaj o tom, že pro odběrné místo Zákazníka má být zohledněn příspěvek ve výši 3 500 Kč.

### **III. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [36] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na distribuci elektřiny nepředal operátorovi trhu nezbytné údaje podle § 11s odst. 1 energetického zákona, čímž naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona.
- [37] Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku, protože aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Zároveň je třeba vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání,

v opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přešůpek. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

- [38] Společenskou škodlivost jednání účastníka řízení správní orgán spatřuje v narušení zájmu společnosti na dodržování povinností distributora při předávání údajů nezbytných pro nakládání s výdaji státního rozpočtu. Konkrétní společenská škodlivost se pak promítá do skutečnosti, že zákazníkovi, který měl nárok na obdržení příspěvku, tento nebyl v důsledku jednání účastníka řízení vyplacen a nemohl tak s těmito peněžními prostředky nakládat. Pokud by k takovým jednáním docházelo běžně, byl by systém vyplácení obdobných mimořádných dávek pomoci zcela neefektivní.
- [39] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

### **III. V. Odpovědnost za přešůpek**

- [40] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přešůpek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [41] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení. Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přešůpek, když účastník řízení podle svých vyjádření postupoval pouze na základě neověřených domněnek o charakteru odběru v předmětném odběrném místě.
- [42] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je za spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona rovněž odpovědný.

### **III. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [43] Účastník řízení ve svém podání ze dne 18. listopadu 2024, č. j. 13204-8/2024-ERU, směřoval své argumenty jednak k charakteru odběru v předmětném odběrném místě, když podle něj s největší pravděpodobností slouží pro osvětlení prostorů mimo byty v domě zákazníka, tedy pro chodbu, což dovozoval z označení „režie“ a ze snímku Budovy z webové aplikace mapy.cz, a dále osvětlil historii přiznané distribuční sazby v odběrném místě, kdy původně byla přiznána sazba C01 a až následně na základě čestného prohlášení zákazníka sazba D01d, kdy ale nebylo podle účastníka řízení postaveno na jisto, že odběrné místo slouží k uspokojování osobní potřeby zákazníka související s jeho bydlením nebo osobních potřeb členů jeho domácnosti. Účastník řízení dále uvedl, že nařízení vlády v základní podmínce pro poskytnutí příspěvku akcentuje „domácnost“ zákazníka, nikoli bydlení v obecném smyslu, takže pro odběrné místo Zákazníka se má uplatnit výjimka podle § 1 odst. 2 nařízení vlády.
- [44] Ke všem námítkám účastníka řízení se již správní orgán vyjádřil v části III. III. Zjištěné skutečnosti a jejich právní posouzení, kdy za zopakování stojí závěr, že elektřina dodávaná do dotčeného odběrného místa je využívána převážně Zákazníkem, tak byt' slouží částečně k osvětlení společných prostor, má správní orgán za to, že se na odběrné místo nevztahuje třetí výjimka ze zohledňování příspěvku, když není splněna podmínka, že je odebírána elektřina pro potřeby správy a provozu společných částí domu sloužících pouze pro společné užívání.

#### **IV. Podmíněné upuštění od uložení správního trestu**

- [45] Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona.
- [46] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [47] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, je možné co do druhu správního trestu, který lze účastníkovi řízení uložit, uvažovat pouze o napomenutí či pokutě.
- [48] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí by v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu k okolnostem spáchanému přestupku byl přílehlavý za situace, kdy by byla uhrazena způsobená škoda.
- [49] Správní orgán dospěl po svých úvahách k závěru, že v době vydání tohoto rozhodnutí není přílehlavé účastníkovi řízení uložit správní trest napomenutí vzhledem ke skutečnosti, že smyslu a účelu tohoto sankčního řízení je možné lépe dosáhnout uložením povinnosti nahradit poškozenému škodu.
- [50] Podle § 42 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky lze od uložení správního trestu podmíněně upustit, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, kterým byla způsobena majetková újma (škoda), a osobě pachatele lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k jeho nápravě.
- [51] Podle § 42 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se při podmíněném upuštění od uložení správního trestu pachateli uloží, aby ve lhůtě stanovené správním orgánem nahradil škodu, kterou přestupkem způsobil, a zároveň se stanoví způsob, jakým tak pachatel má učinit; jestliže pachatel ve stanovené lhůtě škodu způsobenou přestupkem neuhradí nebo nevydá bezdůvodné obohacení získané přestupkem anebo tak neučiní stanoveným způsobem, správní trest se mu uloží.
- [52] Správní orgán uvedená ustanovení týkající se podmíněného upuštění od uložení správního trestu považuje za zcela přílehlavá pro projednávaný případ. Správní orgán považuje za prokázané, že ke spáchání přestupku účastníkem řízení došlo, a že v příčinné souvislosti s ním došlo ke vzniku škody na straně poškozeného. Správní orgán ovšem rovněž přihlíží k tomu, že povaha a závažnost přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti a přestupky je podstatně snížena tím, že jde zjevně o výjimečný případ, kde pochybnost o tom, zda příspěvek pro dané odběrné místo má být zohledněn čin nikoliv, skutečně vyvstala. Z jednání účastníka řízení nelze seznat žádný motiv či systémový problém, při kterém by účastník řízení záměrně předával operátorovi trhu nepřesné údaje, což je zjevné i z toho, že jiný případ obdobného pochybení nebyl a v současnosti není v dozorové činnosti ERÚ řešen. V této souvislosti však správní orgán opětovně akcentuje, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.
- [53] Správní orgán nadále považuje materiální stránku přestupku za naplněnou a došlo ke vzniku škody, kterou považuje správní orgán za dostatečně prokázanou (k tomu blíže část VI. tohoto rozhodnutí), zastavení správního řízení a odkázání poškozeného na soud tedy nepřipadá v úvahu.
- [54] Správní orgán zvažoval rovněž možnost upuštění od uložení správního trestu podle § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky za současného uložení povinnosti nahradit poškozenému škodu, shledal však, že podmíněné upuštění od uložení správního trestu lépe naplňuje represivní povahu vedeného správního řízení a více chrání práva poškozeného.



- [55] Z výše uvedených důvodů považuje správní orgán podmíněné upuštění od uložení správního trestu za nejspravedlivější řešení projednávané problematiky, kdy v případě nahrazení škody poškozenému ve stanovené lhůtě účastníkovi řízení již další postih hrozit nebude, a naopak při nesplnění uložené povinnosti bude dána správnímu orgánu opětovná možnost posoudit okolnosti jednání účastníka řízení a bude možné přehodnotit mj. zde uvedené závěry o jeho motivu, což by následně mohlo vést až k uložení pokuty.
- [56] Jednou z náležitostí podmíněného upuštění od uložení správního trestu je stanovení lhůty, ve které je obviněný povinen nahradit škodu, kterou přestupkem způsobil. Správní orgán stanovil účastníkovi řízení lhůtu v délce 5 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Při určení délky lhůty správní orgán přihlédl k výši škody, majetkovým poměrům účastníka řízení a své rozhodovací praxi. ERÚ standardně stanoví délku lhůty pro náhradu škody v rozsahu 30 dnů, v tomto případě je ovšem třeba přihlídnout k tomu, že výše škody, kterou je účastník řízení povinen nahradit, dosahuje pouze 3 500 Kč, jde tedy o nízkou částku, kterou nemůže mít účastník řízení problém uhradit. Zároveň je také nutné přihlídnout k právům poškozeného, lhůta by neměla být nepřiměřeně dlouhá, když původně měl být příspěvek zohledněn již ve vyúčtování ze dne 8. června 2023. Z těchto důvodů určil správní orgán lhůtu k náhradě škody právě v délce 5 dnů od právní moci rozhodnutí.
- [57] Další náležitostí podmíněného upuštění od uložení správního trestu je stanovení způsobu, jakým má být škoda nahrazena. Při stanovení způsobu náhrady škody správní orgán standardně vychází správní orgán z požadavku poškozeného, který nicméně v projednávané věci nespecifikoval, jakým způsobem požaduje částku obdržet. Správní orgán proto způsob náhrady škody stanoví tak, že účastník řízení nahradí škodu v celkové výši 3 500 Kč na bankovní účet poškozeného, který má případně ve své evidenci, případně na bankovní účet či jiným způsobem, který poškozený obviněnému sdělí po obdržení tohoto rozhodnutí. Správní orgán tímto rovněž poškozeného vyzývá k součinnosti s obviněným ohledně způsobu náhrady škody.
- [58] S ohledem na výši škody a podmíněného upuštění od uložení správního trestu správní orgán blíže nezkoumal majetkové poměry účastníka řízení, jelikož to v současnosti považuje za nadbytečné.
- [59] V případě, že účastník řízení nenahradí poškozenému škodu ve stanovené lhůtě, bude správní orgán postupovat podle § 99 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého správní orgán novým rozhodnutím zruší výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu a uloží pachateli správní trest, jestliže pachatel ve lhůtě stanovené správním orgánem neuhradí škodu způsobenou přestupkem. Nové rozhodnutí správní orgán z povahy věci vydá i tehdy, pokud účastník řízení nenahradí škodu stanoveným způsobem. Správní orgán při naplnění kterékoliv z těchto podmínek nemá prostor k uplatnění správního uvážení a musí nové rozhodnutí vydat.

## **V. Náklady řízení**

- [60] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

## **VI. Nárok poškozeného**

- [61] Poškozený uplatnil nárok na náhradu škody ve výši 3 500 Kč.
- [62] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna.
- [63] Z obsahu správního spisu sp. zn. OSR-13204/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že jsou splněny podmínky stanovené zákonem o odpovědnosti za přestupky pro stanovení povinnosti účastníkovi řízení k náhradě škody, jelikož škoda byla způsobena v příčinné souvislosti se spáchaným přestupkem podle § 91 odst. 4 písm. b) energetického zákona, když právě v důsledku jednání účastníka řízení nebyl příspěvek následně poškozenému zohledněn, byť samotné zohlednění ve vyúčtování měl provést subjekt odlišný. Pokud by účastník řízení neidentifikoval odběrné místo poškozeného jako místo zákazníka s přiděleným identifikačním číslem osoby, ale jako místo, pro které má být příspěvek zohledněn, operátor trhu by následně tuto informaci předal obchodníkovi a poskytl mu finanční prostředky, které by následně měl obchodník povinnost zohlednit podle § 6 nařízení vlády. Příčinná souvislost mezi jednáním účastníka řízení a způsobenou škodu je tedy podle správního orgánu zjevná.
- [64] Škoda způsobená jednáním účastníka řízení nebyla poškozenému dobrovolně uhrazena, jak vyplývá souhlasně z vyjádření obviněného i poškozeného.
- [65] Správní orgán má za to, že výše škody byla spolehlivě zjištěna, když je dána výší příspěvku podle přílohy k nařízení vlády, podle které pro distribuční sazbu D01d náleží příspěvek 3 500 Kč.
- [66] S ohledem na výše uvedené přiznal správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody a ve výroku IV. tohoto rozhodnutí uložil účastníkovi řízení povinnost k její náhradě, a to do 5 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Povinnost nahradit škodu je zároveň účastníkovi řízení ukládána ve spojení s § 42 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jako nezbytná náležitost podmíněného upuštění od uložení správního trestu.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Podle § 96 odst. 1 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky může obviněný proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, podat rozklad v plném rozsahu, poškozený pouze proti výroku IV. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Marek Gruner, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
vedoucí Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

- PREDistribuce, a.s.

- 