

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00635/2023-ERU
Č. j. 00635-3/2023-ERU

V Ostravě dne 17. ledna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-00635/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TERMIZO a.s.**,

se sídlem Dr. Milady Horákové 571/56, PSČ 460 07 Liberec, IČO: 646 50 251,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **TERMIZO a.s.**, se sídlem Dr. Milady Horákové 571/56, PSČ 460 07 Liberec, IČO: 646 50 251 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 310100476, a licence na výrobu elektřiny č. 110100477 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) nepravdivé informace [redacted] im výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za ro [redacted] b cenovou lokalitu [redacted] (dále jen „Výkaz“), předloženém Úřadu prostřednictvím datové [redacted] ne 26. dubna 2022, když:

- v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal pouze cenu tepelné energie na výstupu ze zdroje dodanou přímo ze zdroje nad [redacted] kdy v této kalkulaci není zahrnuta kalkulace ceny tepelné energie na výstupu ze zdroje [redacted] ní spotřebu, kterou účastník řízení nevytvořil ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020, ze dne 29. září 2020, k cenám tepelné energie,
- v části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tržby vnitropodnikové výnosy [Kč bez DPH]	
Tepelná energie na výstupu ze zdrojů z toho pro centrální přípravu TUV na zdrojích	7	[redacted]	[redacted]

- v části „Spotřeba paliva“ v řádku č. 14 „Zemní plyn“, ve sloupci „Náklady na palivo [Kč bez DPH]“ uvedl nesprávně hodnotu [REDAKCE] Kč bez DPH, přičemž správně měl uvést hodnot [REDAKCE] č bez DPH,
- v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ na řádku č. 42 uvedl jako druh majetku „Pozemek pro příjezdovou komunikaci a okolo ní – cena není známá – vlastnictví jiného vlastníka, který cenu nesdělil“ s pořizovací cenou [REDAKCE] is. Kč, přičemž tato hodnota se týká jiného majetku a to pozemku pod zařízením spalovny, která je ve vlastnictví účastníka řízení.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

21 000 Kč (slovy: dvacet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01423.

Odůvodnění

- [1] Dne 24. srpna 2022 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v tehdy účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona účastníkem řízení.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 8. listopadu 2022 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 13755-11/2022-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 13755/2022-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. ledna 2023, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie 310100476 a licence na rozvod tepelné energie č. 110100477.
- [5] Účastník řízení v rámci licence na výrobu tepelné energie provozuje v cenové lokalitě [REDAKCE] provozovnu [REDAKCE]
- [6] V cenové lokalitě [REDAKCE] podniká účastník řízení na základě licence na výrobu elektřiny kdy provozuje provozovnu [REDAKCE] 6, [REDAKCE]
- [7] Účastník řízení dosáhl podle předložených podkladů v roc [REDAKCE] ržeb za prodej tepelné energie ve výši [REDAKCE] č bez DPH za dodané množství tepelné energie ve výši [REDAKCE]
- [8] Dne 26. dubna 2022 byl Výkaz účastníka řízení doručen Úřadu do datové schránky.
- [9] Účastník řízení v části „Kalkulační vzorec ceny tepelné energie [Kč bez DPH]“ vykázal pouze cenu tepelné energie na výstupu ze zdroje dodanou přímo ze zdroje nad [REDAKCE] kdy v této kalkulaci není zahrnuta kalkulace ceny tepelné energie na výstupu ze zdroje pro vlastní spotřebu, kterou účastník řízení nevytvořil ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 6/2020, ze dne 29. září 2020, k cenám tepelné energie.

- V části „Bilance výroby“ ve sloupci „Tepel.energie [GJ], el.energie [MWh]“ vykázal nepravdivě a neúplně následující informace:

Bilance výroby	ř.	Výkaz cenové lokality	Kontrolní zjištění
		Tržby vnitropodnikové výnosy [Kč bez DPH]	
Tepelná energie na výstupu ze zdrojů z toho pro centrální přípravu TUV na zdrojích	7		

- [10] V části „Spotřeba paliva“ v řádce č. 14 „Zemní plyn“, ve sloupci „Náklady na palivo [Kč bez DPH]“ uvedl nesprávně hodnot [redacted] bez DPH, přičemž správně měl uvést hodnotu [redacted] bez DPH.
- [11] V části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie“ na řádce č. 42 uvedl jako druh majetku „Pozemek pro příjezdovou komunikaci a okolo ní – cena není známá – vlastnictví jiného vlastníka, který cenu nesdělil“ s pořizovací cenou [redacted] Kč, přičemž tato hodnota se týká jiného majetku a to pozemku pod zařízením spalovny, která je ve vlastnictví účastníka řízení.
- [12] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval přestupkem dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [13] Podle ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [14] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona ze strany účastníka řízení v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je účastník řízení držitelem licencí na výrobu tepelné energie i na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencovaných činností přesáhl částku 2 500 000 Kč. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená ust. § 20 odst. 6 energetického zákona sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“).
- [16] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na ust. § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Úřadu ve Výkazu nepravdivé informace o provozních aktivech a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž materiální stránku trestnosti uvedeného přestupku, neboť byl narušen zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích, jelikož údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce správního orgánu jako regulátora v oblasti energetické politiky a je navýsost žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [18] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že účastník řízení:
- vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve 4 položkách.

[20] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lenka Ferenz, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: TERMIZO a.s., se sídlem Dr. Milady Horákové 571/56, PSČ 460 07 Liberec, IČO: 646 50 251