

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06452/2018-ERU

V Praze dne 5. února 2019

Č. j. 06452-11/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06452/2018-ERU a zahájeném z moci úřední dne 25. října 2018 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnou z přestupku, kterou je paní [REDAKCE], narozena [REDAKCE] nyní [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE] trvale bytem původně [REDAKCE] (dále také „účastnice řízení“), **se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustila **z nedbalosti** tím, že v rozporu s ust. § 71 odst. 7 energetického zákona jako zákazník v odběrném místě neprodleně po dni 21. června 2017, kdy zjistila závady na měřicím zařízení (porušení měřicího zařízení) a jeho zajištění, tj. plynoměru typ ME_160-PR-BK G4 v. č. [REDAKCE] ve vlastnictví společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, instalovaného v odběrném místě č. [REDAKCE], v bytě na adrese [REDAKCE] toto porušení neoznámila provozovateli distribuční soustavy, naopak demontovaný plynoměr převzala od pana [REDAKCE] a nevrátila vlastníkovi, ale umožnila odvoz plynoměru do sběrného dvora.

II. Podle ust. § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, se účastníci řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá správní trest **napomenutí**.

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 1419.

IV. Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se účastníci řízení ukládá povinnost uhradit poškozené společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále také „poškozený“ nebo „společnost GasNet, s.r.o.“), **škodu ve výši [REDAKCE]** (slovy: jeden tisíc sedm set dvacet tři korun českých) **na účet č. [REDAKCE] variabilní symbol [REDAKCE], a to do 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 20. června 2018 doručeno oznámení Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, Obvodního oddělení 3 (dále také „Policie ČR“) sp. zn. [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“) společně se spisovým materiálem o přestupku, kterého se měla dopustit účastnice řízení tím, že neprodleně po dni 21. června 2017, kdy zjistila závady na měřicím zařízení (porušení měřicího zařízení), tj. plynoměru typ ME_160-PR-BK G4 v. č. [REDAKCE] jehož vlastníkem byl poškozený a který byl instalován v bytě na adrese [REDAKCE] toto porušení neoznámila provozovateli distribuční soustavy, naopak demontovaný plynoměr převzala od pana [REDAKCE] a nevrátila vlastníkovi, ale umožnila odvoz demontovaného plynoměru do sběrného dvora.

II. Průběh správního řízení

Správní orgán podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu s ust. § 46 správního řádu zahájil dne 25. října 2018 doručením oznámení o zahájení řízení dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu pod č. j. 06452-3/2018-ERU účastníci řízení správní řízení. Zároveň byla účastnice řízení vyrozuměna o možnosti nahlížet do spisu, o právu požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a o možnosti vyjádřit se k věci. Účastnice řízení svého práva nevyužila.

O zahájení správního řízení správní orgán též v souladu s ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozumívá osoby, kterým mohla být spácháním přestupku způsobena škoda, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Správní orgán proto přípisem ze dne 31. října 2018, č. j. 06452-4/2018-ERU, doručeným dne 2. listopadu 2018 vyrozuměl společnost GasNet, s.r.o., které mohla být v souvislosti s popsáním jednáním obviněné z přestupku způsobena škoda nebo na jejíž úkor se obviněná z přestupku mohla popsáním jednáním bezdůvodně obohatit, o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 16. listopadu 2018 obdržel správní orgán uplatnění nároku společnosti GasNet, s.r.o. v postavení poškozeného na náhradu majetkové škody ve výši [REDAKCE]

Přípisem ze dne ze dne 11. prosince 2018 č. j. 06452-9/2018-ERU doručeným dne 27. prosince 2018 vyrozuměl správní orgán účastníci řízení o shromáždění podkladů

pro vydání rozhodnutí a možnosti vyjádřit se ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu a doložit informace o aktuálních majetkových poměrech účastnice řízení. Účastnice řízení svého práva nevyužila a žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslala.

Dne 11. prosince 2018 správní orgán doplnil spisový materiál o informace zjištěné na internetové síti k cenám plynoměrů.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-06452/2018-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

Ze spisového materiálu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 15. května 2018 kontrolor společnosti GridServices, s.r.o., která je správcem plynárenského zařízení, oznámil podezření na odcizení plynoměru typu Me_160-PR-BK G4 v. č. [REDAKCE], původně nainstalovaného v bytě na adrese [REDAKCE] zákazník [REDAKCE].

Jak vyplývá z podkladů, pan [REDAKCE] původní vlastník bytu na adrese [REDAKCE], do úředního záznamu o podání vysvětlení Policii ČR dne 1. června 2018 uvedl, že byt prodal panu [REDAKCE]. Dne 21. června 2017 pan [REDAKCE] telefonoval, že se rozhodl, že plynoměr už nechce, a proto mu ho jeho známý demontoval. Pan [REDAKCE] vyzval pana [REDAKCE], ať si pro plynoměr přijede. Letos na jaře pan [REDAKCE] při jarním úklidu plynoměr našel, a protože se po plynoměru nikdo nesháněl, odvezl ho do sběrného dvora [REDAKCE].

Účastnice řízení dne 1. června 2018 Policii ČR sdělila totéž, co pan [REDAKCE].

Pan [REDAKCE] dne 1. června 2018 Policii ČR sdělil, že se při rekonstrukci bytu rozhodl, že nebude odebírat plyn, a proto firma provádějící rekonstrukci odstranila plynoměr. Pan [REDAKCE] plynoměr předal účastnici řízení s předávacím protokolem. Domluvili se, že účastnice řízení zruší smlouvu na dodávku plynu. Pan [REDAKCE] Policii ČR doložil protokol o předání plynoměru podepsaný dne 21. června 2017 účastnicí řízení.

Poškozený dne 16. listopadu 2018 vyčíslil škodu způsobenou odstraněním a likvidací měřicího zařízení (plynoměru) na částku [REDAKCE], včetně daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“). Škodu doložil protokolem o montáži měřidla G4 typ ME_160-PR-BK G4 v. č. [REDAKCE] v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zákazník [REDAKCE], ze dne 2. června 2009. Platnost ověření měřicího zařízení byla do roku 2023. Poškozený dále předložil prohlášení o vlastnictví plynoměru a vedení v účetní evidenci, účetní evidenci vede v elektronickém informačním systému.

Správní orgán si na internetových stránkách „voda-topení-plyn“ ověřil cenu plynoměru G4, který je standardně prodáván za cenu [REDAKCE], v současné době po slevě za [REDAKCE].

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Zákon o odpovědnosti za přestupky, účinný v době spáchání přestupku, byl od doby spáchání přestupku dvakrát novelizován, a to zákonem č. 173/2018 Sb., s účinností od 1. listopadu 2018, a zákonem č. 285/2018 Sb., s účinností od 1. ledna 2019. Rovněž energetický zákon byl od doby spáchání přestupku dvakrát novelizován, a to zákonem č. 225/2017 Sb., s účinností od 1. ledna 2018, a zákonem č. 131/2015 Sb., s účinností od 1. ledna 2019, žádná z uvedených novelizací se však dopadajícím způsobem na daný případ nevztahuje k ustanovením zákonů, podle nichž je vedeno toto řízení. Správní orgán tak odpovědnost účastnice řízení posuzoval podle právní úpravy odpovědnosti za přestupky a podle energetického zákona účinného v době, kdy se účastnice řízení posuzovaného jednání dopustila.

IV. II. Obecný právní rámec

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neoznámí provozovateli přenosové, přepravní nebo distribuční soustavy zjištěné závady na měřicím zařízení nebo zajištění proti neoprávněné manipulaci neprodleně po jejich zjištění podle § 49 odst. 4 nebo podle § 71 odst. 7 nebo neoznámí zjištěné porušení měřicího zařízení nebo jeho zajištění podle § 78 odst. 4.

Ustanovení § 49 odst. 4 energetického zákona stanovuje, že výrobci elektřiny, provozovatele jiných distribučních soustav a zákazníci jsou povinni závady na měřicích zařízeních, včetně porušení zajištění proti neoprávněné manipulaci, které zjistí, neprodleně oznámit provozovateli přenosové soustavy nebo příslušnému provozovateli distribuční soustavy. Jakýkoliv zásah do měřicího zařízení bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo příslušného provozovatele distribuční soustavy se zakazuje. Energetický zákon v ust. § 71 odst. 7, věta druhá stanoví, že zákazník, výrobce plynu, provozovatel zásobníku plynu nebo provozovatel distribuční soustavy, pokud zjistí porušení měřicího zařízení nebo jeho zajištění, je povinen neprodleně to oznámit tomu, kdo určuje způsob měření a typ měřicího zařízení. Tím, že dne 21. června 2017 účastnice řízení převzala demontovaný plynoměr v. č. [REDAKCE] přičemž porušení zajištění měřicího zařízení a porušení měřicího zařízení neprodleně neoznámila provozovateli distribuční soustavy, porušila shora uvedenou povinnost zákazníka.

Přešupek, kterého se účastnice řízení dopustila, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona neoznámení provozovateli distribuční soustavy zajištěné závady na měřicím zařízení nebo zajištění proti neoprávněné manipulaci neprodleně po jejich zjištění podle § 49 odst. 4 energetického zákona nebo podle § 71 odst. 7 téhož zákona. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření účastnice řízení v dané věci je nesporné, že účastnice řízení převzala od nového vlastníka bytu plynoměr, který byl demontován, přičemž demontáží muselo dojít k porušení zajištění měřicího zařízení. Porušení zajištění měřicího zařízení neoznámila účastnice řízení provozovateli distribuční soustavy, který je uveden na štítku umístěném na měřicím zařízení, ani dodavateli plynu, který je uveden v protokolu o předání plynoměru, a nezabránila tomu, aby bez souhlasu nebo alespoň vědomí provozovatele distribuční soustavy měřicí zařízení nebylo znehodnoceno odevzdáním do sběrného dvora, neboť Sběrný dvůr IV Bratří Štefanů je určen pro ukládání odpadů.

V daném případě není na základě vyjádření účastnice řízení a dalších shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byla právě účastnice řízení, která nesplnila povinnost neprodleně oznámit zjištěné závady na měřicím zařízení nebo zajištění proti neoprávněné manipulaci.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastnice řízení nesplnila svou zákonem stanovenou povinnost stanovenou v ust. § 71 odst. 7 energetického zákona [§ 49 odst. 4 energetického zákona], tj. neprodleně neoznámila zjištěné porušení zajištění měřicího zařízení a porušení měřicího zařízení příslušnému provozovateli distribuční soustavy, tj. tomu, kdo v projednávaném případě určuje způsob měření a typ měřicího zařízení, čímž naplnila formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterých platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastnice řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a bezpečném provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům. V daném případě nedošlo jednáním účastnice řízení k řádnému ukončení dodávek plynu a vyúčtování posledního zákazníkovi v odběrném místě na základě provedení odečtu z měřicího zařízení. V jednání účastnice řízení lze tudíž shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynových zařízení, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložené povinnosti neprodleně oznámit zjištěné závady (porušení)

na měřicích zařízeních nebo porušení jeho zajištění podle ust. § 49 odst. 4 energetického zákona a podle ust. § 71 odst. 7 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastnice řízení svým jednáním porušila svou zákonem stanovenou povinnost a že byly v projednávaném případě naplněny formální i materiální znaky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Dle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Dle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchání z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporušení nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Účastnice řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznala a správní orgán dospěl k závěru, že účastnice řízení spáchala přestupek dle § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky z nevědomé nedbalosti, neboť jejím úmyslem nebylo dle všeho porušit zájem chráněný zákonem, avšak jejím pasivním jednáním (opomenutím) došlo k porušení zvláštní oznamovací povinnosti uložené zákazníkovi v plynárenství. Závěr o tom, že přestupek nebyl spáchán úmyslně, podporuje i skutečnost, že účastníci řízení z jejího jednání nevznikl žádný prospěch.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastnice řízení je odpovědná za spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. o) energetického zákona z nedbalosti, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (a) napomenutí, (b) pokuty, (c) zákazu činnosti, (d) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (e) zveřejnění rozhodnutí o přestupku. Dle ust. § 36 téhož zákona lze správní trest uložit samostatně nebo spolu s jinými správními tresty. Napomenutí nelze uložit spolu s pokutou.

Z povahy provedení přestupku nepřipadá v úvahu uložit účastnici řízení správní trest propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť v řízení nebyla identifikována konkrétní věc, kterou účastnice řízení ke spáchání přestupku užila nebo byla k jeho spáchání určena, či věc, kterou přestupkem nebo jako odměnu za něj získala. Uložení správního trestu ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky přichází v úvahu jen tehdy, pokud to zákon výslovně stanoví. V posuzovaném případě je tak možno účastnici řízení uložit pouze trest ve formě napomenutí nebo pokuty.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při určení druhu správního trestu přihlédl správní orgán ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení druhu správního trestu též k osobě pachatele, tj. účastnice řízení.

Při určení druhu správního trestu zohlednil správní orgán všechny shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu s přihlédnutím k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, tak jak je uvedeno níže.

Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastnice řízení porušuje povinnost neprodleně oznámit provozovateli distribuční soustavy porušení zajištění měřicího zařízení a porušení měřicího zařízení, přičemž účel uložení této povinnosti lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém a bezpečném provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru plynu v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům. Účastnice řízení přestupek spáchala svým pasivním konáním, když na výzvu nového vlastníka nemovitosti převzala plynoměr, aniž by tuto skutečnost oznámila provozovateli distribuční soustavy, a následně pak umožnila, aby plynoměr, který nebyl v jejím vlastnictví, byl odevzdán jako odpad do sběrného dvora. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V projednávaném případě dospěl správní orgán k závěru, že účastnice řízení spáchala přestupek ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky z nevědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jako značně polehčující okolnost.

Při posuzování významu a rozsahu následku přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy předmětné měřicí zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru,

že se účastnice řízení dopustila svým pasivním jednáním, resp. nejednáním ohrožení objektu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním účastnice řízení k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán toto jednání tak závažné jako porušení objektu zájmu chráněného zákonem.

Co se týče osoby pachatele, tj. účastnice řízení správní orgán posuzoval postoj účastnice řízení ke spáchanému přestupku. Účastnice řízení se ke svému jednání přiznala a při objasnění přestupku spolupracovala, což správní orgán hodnotí také jako polehčující okolnost.

Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s účastnicí řízení bylo kdy vedeno jiné správní řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že se účastnice řízení dopustila přestupku ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při určení druhu správního trestu jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán při určení druhu správního trestu za spáchaný přestupek vzal v úvahu všechny zjištěné skutečnosti projednávaného případu s ohledem na výše uvedené okolnosti a zejména pak přihlédl k druhu a míře zavinění, k následkům jednání účastnice řízení, které lze zhojit úhradou škody poškozenému, a rovněž ke skutečnosti, že sice účastnice řízení porušila (nesplnila) oznamovací povinnost uloženou zákazníkovi, avšak nebyla tou osobou, která plynoměr bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy demontovala, a proto v tomto případě rozhodl správní orgán o uložení správního trestu dle § 35 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě napomenutí a dále tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

VI. Náhrada škody

Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody způsobené odstraněním a likvidací měřicího zařízení na částku [REDAKCE], včetně daně z přidané hodnoty. Škodu doložil protokolem o montáži měřidla G4 typ ME_160-PR-BK G4 v.č. [REDAKCE] v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], zákazník [REDAKCE] ze dne 2. června 2009. Platnost ověření měřicího zařízení byla do roku 2023, plynoměr tedy mohl být minimálně do roku 2023 používán. Poškozený dále předložil prohlášení o vlastnictví plynoměru a vedení v účetní evidenci, účetní evidenci vede v elektronickém informačním systému.

Správní orgán z internetových stránek „voda-topení-plyn“ ověřil cenu plynoměru G4, který je standardně prodáván za cenu [REDAKCE], nyní po slevě za [REDAKCE]

Dle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spáchaním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastnice řízení spočívajícího v tom, že neprodleně neoznámila provozovateli distribuční soustavy porušení měřicího zařízení a jeho zajištění, přičemž umožnila likvidaci měřicího zařízení odevzdáním ve sběrném dvoře, byla poškozenému způsobena shora uvedená škoda, ke které by nedošlo, kdyby účastnice řízení řádně splnila svou zákonem stanovenou oznamovací povinnost. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastnice řízení, ačkoliv správní orgán v oznámení o zahájení řízení na účastnici řízení působil s cílem dobrovolné úhrady škody, dosud dle všeho poškozenému nenahradila.

Ze všech výše uvedených důvodů proto správní orgán považuje škodu ve výši [REDAKCE] uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který splňuje požadavky na její nepochybné zjištění v rámci sankčního řízení, a proto správní orgán o nároku poškozeného o náhradě škody ve výši [REDAKCE] rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

VII. Náklady řízení

Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána účastnici řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha