

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-05410/2017-ERU

V Praze dne 9. března 2018

Č. j. 05410-16/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-05410/2017-ERU zahájeném dne 24. září 2017 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) s obviněným z přestupku, kterým je účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110303885, a to společnost **MV Elektrárna, spol. s r.o., se sídlem U Rourovny 834/8, Svinov, 721 00 Ostrava, IČO: 267 91 501**, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků v souběhu, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

### t a k t o:

Obviněný z přestupku, společnost **MV Elektrárna, spol. s r.o., se sídlem U Rourovny 834/8, Svinov, 721 00 Ostrava, IČO: 267 91 501** (dále jen „účastník řízení“) se **uznává vinným ze spáchání tří přestupků ve vícečinném souběhu různorodém, kterých se dopustil v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 110303885, a to**

**I. Přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona** tím, že v době od 15. prosince 2016 do 23. září 2017 v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny technických parametrů výroby elektřiny evidenční číslo 1 s názvem MVE ODRA, nacházející se v katastrálním území Svinov, kód katastru 715506, v obci Ostrava – Svinov (dále také „předmětná výrobní elektřina“), nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, ačkoliv nejpozději k datu 14. prosince 2016, byly v předmětné výrobní elektřině instalovány 2 generátory o výkonu 90 kW a 75 kW, a to namísto původních dvou generátorů o výkonu každého generátoru ve výši 100 kW, čím došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní elektřiny na výkon ve výši 0,16500 MW, což bylo v rozporu s údajem uvedeným na rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110303885, změna č. 001, dle které měla předmětná výrobní elektřina s názvem MVE ODRA celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,20000 MW,

**II. Přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů stávající výrobní elektřiny s názvem MVE ODRA spočívajících ve změně celkového instalovaného

elektrického výkonu výroby z hodnoty 0,20000 MW na hodnotu 0,16500 MW, ke které došlo nejpozději dne 14. prosince 2016, zahájil v období nejpozději od 15. prosince 2016 do 23. září 2017 výkon licencované činnosti v této stávající výrobně elektřiny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110303885,

**III. Přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona,** kterého se dopustil porušením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona tím, že v období nejpozději od 14. prosince 2016 do 23. září 2017 nesplnil povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti ve výrobně elektřiny s názvem MVE ODRA byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť bezpečnost elektrických zařízení používaných v této výrobně k výrobě elektřiny, a to třífázového asynchronního generátoru výrobce KEM typu 1L280 S 4U1 PTC, ser. č. ■■■■■, o výkonu 75 kW a třífázového asynchronního generátoru výrobce KEM, typu 1L280 M1 4U1 PTC, ser. č. ■■■■■, o výkonu 90 kW, nebyla v rozporu s bodem 3 přílohy č. 2 vyhlášky č. 73/2010 Sb., o stanovení vyhrazených elektrických technických zařízení, jejich zařazení do tříd a skupin a o bližších podmínkách jejich bezpečnosti (vyhláška o vyhrazených elektrických technických zařízeních) (dále jen „vyhláška o vyhrazených elektrických technických zařízeních“), před uvedením do provozu osvědčena revizním technikem.

**IV.** Podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání tří přestupků, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 01418.

**V.** Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení dále **ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01418.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Úvod**

Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“) zahájil dne 1. prosince 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení (kontrolované osoby), kterým byl, v té době držitel licence na výrobu elektřiny č. 110303885, ve znění změny č. 001 (dále též „licence, ve znění změny č. 001“).

Úřad provedl dne 14. prosince 2016 fyzickou kontrolu předmětné výrobní elektřiny, ze které byl kontrolním orgánem pořízen zápis z kontrolního šetření včetně fotodokumentace a videodokumentace, který byl založen do kontrolního spisu, založeného v souvislosti s realizovanou kontrolou, vedeného pod sp. zn. 12469/2016-ERU (dále též „kontrolní spis“). Na základě obdržených podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán dne 13. února 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 12469-11/2016-ERU (dále též „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 15. února 2017. Účastník řízení byl v kontrolním protokolu řádně poučen o svých právech, a sice že může proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podle § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) podat Úřadu písemné a zdůvodněné námitky, a to do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Účastník řízení svého práva nevyužil a žádné námitky proti kontrolnímu zjištění nepodal.

## **II. Kontrolní zjištění**

Provedenou kontrolou, tak jak je uvedeno v protokolu o kontrole, bylo zjištěno, že účastník řízení podniká v katastrálním území obce Ostrava-Svinov, okres Ostrava, kraj Moravskoslezský v oblasti výroby elektřiny, a to na základě udělené licence č. 110303885 ze dne 23. června 2003, s termínem zahájení licencované činnosti a nabytím právní moci téhož dne.

Z protokolu o kontrole dále vyplývá, že v rámci provedené kontroly Úřadu bylo zjištěno, že elektrická energie je v předmětné výrobní elektřiny, provozované účastníkem řízení vyráběna v objektu malé vodní elektrárny, ve které jsou instalovány 2 ks turbosoustrojí, které se skládají z Kaplanových vodních turbín a asynchronních generátorů. Dále bylo zjištěno, že předmětná výrobní elektřina je umístěna na přivaděči z řeky Odry na jejím ř. km 20,4.

První vodní Kaplanova turbína s označením TG1, typu KTR 1000A, byla vyrobena společností Škoda Rotava. Nastavbovou částí turbíny je třífázový asynchronní generátor výrobce KEM typu 1L280 S 4U1 PTC, ser. č. [REDAKCE], o výkonu 75 kW.

Druhá vodní Kaplanova turbína s označením TG2, typu KTR 1000A, byla vyrobena také společností Škoda Rotava. Nastavbovou částí turbíny je opět třífázový asynchronní generátor výrobce KEM, typu 1L280 M1 4U1 PTC, ser. č. [REDAKCE], o výkonu 90 kW.

Provedenou fyzickou kontrolou Úřadu bylo s ohledem na výše uvedené zjištěno, že celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní elektřiny činí 165 kW, tj. 0,16500 MW, což bylo v době konání fyzické kontroly v rozporu s hodnotou celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní uvedenému v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110303885, ve znění změny č. 001, ve které byla uvedena hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní ve výši 200 kW, tj. 0,20000 MW, která měla být tvořena dvěma generátory (zdroji) o výkonu každého generátoru ve výši 100 kW.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že výrobní jednotky elektřiny v předmětné výrobní elektřiny, a to výše popsaná turbosoustrojí, jsou umístěny na pozemku s aktuálním označením parc. č. st. 3432/5 v k. ú. Ostrava – Svinov, což opětovně nebylo v době kontrolního zjištění v souladu s údaji uvedenými na licenci, ve znění změny č. 001, na které je

jako vymezené území uvedeno parcelní číslo 3432/4.

Provedenou kontrolou bylo také zjištěno, že účastník řízení ke dni 13. srpna 2013 změnil adresu sídla společnosti, a to z adresy Cihelní 128/27, Moravská Ostrava na adresu U Rourovny 834/8, Svinov, 721 00 Ostrava.

Kontrolní orgán uvedl v závěru protokolu o kontrole, že provedenou fyzickou kontrolou a na základě podkladů a dokumentů, které mají kontrolující k danému dni provedení kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení (kontrolovaná osoba) v postavení držitele licence, ve znění změny č. 001 porušil povinnosti dané ustanovení § 11 energetického zákona.

Kontrolní orgán v závěru protokolu o kontrole uvedl, že provedenou kontrolou však bylo zjištěno, že účastník řízení (kontrolovaná osoba) porušil ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, neboť ke dni 13. srpna 2013 změnil adresu svého sídla, ovšem tuto změnu Úřadu neoznámil.

Kontrolní orgán dále v závěru protokolu o kontrole uvedl, že v rámci vedené kontroly byly dále zjištěny nesrovnalosti týkající se údajů uvedených na platné licenci, kdy fyzickou kontrolou výrobní bylo zjištěno, že aktuální instalovaný elektrický výkon výrobní byl ke dni jejího konání zjištěn ve výši 165 kW, tj. 0,16500 MW a provozovna se nacházela na pozemku parc. č. st. 3432/5, avšak na licenci, ve znění změny č. 001 je uveden instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši 0,20000 MW a jako vymezené území provozovny je uveden pozemek parc. č. st. 3432/4.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise, který byl vložen do správního spisu dne 14. března 2017, dospěl správní orgán v rámci analýzy převzatého spisu, kdy z úřední činnosti správní orgán dále zjistil, že účastník řízení dne 14. března 2017 podal Úřadu žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, která je evidována pod sp. zn. LIC-03343/2017-ERU, ve které je uveden jako předmět změny (popis změny) – změna sídla, oprava parcelního čísla, výměna generátoru – snížení výkonu, že ukončení shora uvedeného řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence může mít zásadní vliv pro další posouzení dané věci a posouzení kontrolního zjištění Úřadu vyplývajícího z převzatého kontrolního spisu.

Shora uvedené řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence bylo ukončeno vydáním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110303885, ve znění změny č. 002, evidovaným pod č. j. 03343-15/2017-ERU, které nabylo právní moci dne 13. července 2017 (dále jen „licence, ve znění změny č. 002“). Uvedenou změnu licence, ve znění změny č. 002 došlo ke změně adresy sídla účastníka řízení a dále ke změně vymezení předmětné výrobní elektřiny na parcelní číslo 3432/5, jak bylo zjištěno provedenou kontrolou Úřadu. Celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní však zůstal beze změny, a to ve výši 0,20000 MW.

S ohledem na výše uvedené, kdy účastník řízení shora uvedenou změnou licence,

ve znění změny č. 002 zhojil svým aktivním konáním (podáním žádostí o změnu rozhodnutí o udělení licence) Úřadem zjištěný protiprávní stav, rozhodl správní orgán usnesením, evidovaným pod č. j. 05410-6/2017-ERU ze dne 22. srpna 2017 o odložení věci vedené pod sp. zn. POZE-05410/2017-ERU, a to v části týkající se kontrolního zjištění Úřadu ve věci možného spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změnu adresy sídla společnosti a změnu vymezení území – parcelního čísla, na kterém je předmětná výrobní elektrárna umístěna. Uvedené usnesení bylo dle § 76 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky poznamenáno dne 22. srpna 2017 do správního spisu.

S ohledem na výše uvedené, kdy nedošlo účastníkem řízení k nápravě protiprávního stavu, a to podání žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence v rozsahu změny týkající se celkové výše instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby zjištěného v rámci provedené kontroly, a to ve výši 0,16500 MW, což je v rozporu s údajem uvedeným v licenci, ve znění změny č. 001 a současně stále v rozporu s údajem uvedeným v licenci, ve znění změny č. 002, ve kterých je uveden celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výroby ve výši 0,20000 MW dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání, tzn. porušení § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona účastník řízení dopustil, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu.

Ve vztahu k výše uvedenému proto správní orgán zahájil dne 24. září 2017 ve smyslu § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky, s účastníkem řízení správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-05410/2017-ERU ve věci možného spáchání tří přestupků, a to přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona v postavení držitele licence, ve znění změny č. 001 v důsledku změny technických parametrů stávající předmětné výroby, ke které došlo dle kontrolního zjištění Úřadu nejpozději k datu 14. prosince 2016, což je datum provedení fyzické kontroly Úřadu, ze které vyplývá, že nejpozději k tomuto datu byly v předmětné výrobně instalovány 2 generátory o výkonu 90 kW a 75 kW, čímž došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby na výkon ve výši 165 kW tedy 0,16500 MW, což bylo v rozporu s údajem uvedeným v licenci, ve znění změny č. 002, dle které má předmětná výrobní celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,20000 MW, neprodleně neoznámil předmětné změny Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence dále přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti po shora uvedených změnách technických parametrů předmětné výroby před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Předmětem zahájeného správního řízení vymezeným v oznámení o zahájení správního řízení, č. j. 05410-7/2017-ERU bylo dále také možné spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se mohl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nepředložil Úřadu v rámci provedené kontroly doklad osvědčující, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

V rámci vedeného správního řízení vypravil správní orgán dne 23. října 2017 vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne a kterým byl účastníkovi řízení stanoven termín 14 dnů pro případné

vyjádření.

Dne 30. října 2017 byl uskutečněn telefonický hovor s volajícím, který se představil jako pan [REDAKCE], jednatel účastníka řízení, se žádostí o nahlédnutí do předmětného správního spisu, které bylo domluveno na téhož dne na dislokovaném pracovišti Úřadu v Ostravě.

Dne 30. října 2017 bylo uskutečněno nahlédnutí do předmětného spisu, přičemž nahlížející osoba, a to jednatel účastníka řízení pan [REDAKCE] po seznámení se spisem požádal o vytvoření kopie oznámení o zahájení správního řízení vedeného pod č. j. 05410-7/2017-ERU a současně požádal o poskytnutí termínu 30 dní pro seznámení se s podklady a případné vyjádření.

Dne 4. prosince 2017 byl uskutečněn telefonický hovor s volajícím, který se opětovně představil jako pan [REDAKCE], jednatel účastníka řízení, se sdělením, že účastník řízení podal Úřadu žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby spolu s veškerými souvisejícími podklady, které mají vliv na zahájené správní řízení. Ve vztahu k výše uvedenému proto správní orgán provedl ověření licenčního spisu účastníka řízení, přičemž zjistil, že dne 20. listopadu 2017 byla Úřadu doručena žádost o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby s předmětem změna generátorů v provozovně č. 1 s názvem „MVE ODRA + zapsání říčního kilometru“, která je evidována pod sp. zn. LIC-12533/2017-ERU.

V rámci vedeného řízení o žádosti o změně rozhodnutí o udělení licence, vedeného pod sp. zn. LIC-12533/2017-ERU vydal Úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110303885, ve znění změny č. 003, č. j. 12533-12/2017-ERU ze dne 5. prosince 2017, které nabylo právní moci dne 22. prosince 2017 (dále jen „licence, ve znění změny č. 003“). Dle licence, ve znění změny č. 003 je celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výroby ve výši 0,16500 MW, což odpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby zjištěné v rámci provedené kontroly Úřadu.

Ve vztahu k výše uvedenému vypravil správní orgán dne 27. prosince 2017 vyznění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 1. ledna 2018 se stanovením termínu 10 dnů pro případné vyjádření. Účastník řízení svého práva nevyužil a ve stanoveném termínu žádné vyjádření k podkladům rozhodnutí Úřadu nedoručil. Správní orgán tedy v důsledku marného uplynutí uvedeného termínu přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Dne 2. března 1998 vypracoval na základě revize elektrických zařízení předmětné výroby elektřiny provedené téhož dne revizní technik pan [REDAKCE],

ev. č. [REDAKCE] zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] (dále jen „revizní zpráva [REDAKCE]“). Dle této revizní zprávy jsou výrobní zdrojem elektřiny v předmětné provozovně 2 generátory o celkovém výkonu 100 kVA (kW), a to asynchronní generátor VF 280MO 132P, výr. č. [REDAKCE] o výkonu 100 kW a asynchronní generátor VF 280MO 132, výr. č. [REDAKCE] o výkonu 100 kW.

Dne 27. března 2013 vypracoval na základě revize elektrických zařízení předmětné výrobní elektřiny provedené téhož dne revizní technik pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] zprávu o revizi elektrického zařízení (dále jen „revizní zpráva 2013“). Dle této revizní zprávy jsou výrobní zdrojem elektřiny v předmětné provozovně 2 generátory o celkovém výkonu 200 kVA (kW), a to asynchronní generátor VF 280MO 132P, výr. č. [REDAKCE] o výkonu 100 kW a asynchronní generátor VF 280MO 132, výr. č. [REDAKCE] o výkonu 100 kW.

Správní orgán z příslušných podkladů v průběhu vedeného správního řízení zjistil, že účastník řízení provedl nejpozději ke dni 14. prosince 2016, což je datum konání fyzické kontroly Úřadu, evidované pod sp. zn. 12469/2016-ERU, změnu technických parametrů předmětné výrobní elektřiny, a to tím, že nejpozději k tomuto datu účastník řízení instaloval v předmětné výrobě elektřiny 2 generátory o výkonu 90 kW a 75 kW, čímž došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní elektřiny na výkon ve výši 0,16500 MW, což bylo v rozporu s údajem uvedeným v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 110303885, ve znění změny č. 001, dle které měla předmětná výrobní elektřiny celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,20000 MW.

Účastník řízení současně v období nejpozději od 14. prosince 2016 do 23. září 2017, nesplnil povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti v předmětné výrobě elektřiny byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť bezpečnost a spolehlivost provozu elektrických zařízení používaných v této výrobě k výrobě elektřiny, a to třífázového asynchronního generátoru výrobce KEM typu 1L280 S 4U1 PTC, ser. č. [REDAKCE], o výkonu 75 kW a třífázového asynchronního generátoru výrobce KEM, typu 1L280 M1 4U1 PTC, ser. č. [REDAKCE], o výkonu 90 kW, nebyla v rozporu s bodem 3 přílohy č. 2 vyhlášky o vyhrazených elektrických technických zařízeních, před uvedením do provozu osvědčena revizním technikem.

Účastník řízení shora uvedený (vytýkaný) protiprávní stav odstranil v průběhu vedeného správního řízení, a to podáním žádosti o změnu licence pro podnikání v energetických odvětvích pro právnické osoby, evidované pod sp. zn. LIC-12533/2017-ERU, kterou účastník řízení doručil Úřadu dne 20. listopadu 2017.

Dle prohlášení účastníka řízení, které je evidováno pod č. j. 12533-4/2017-ERU jako součást správního spisu vedeného o žádosti účastníka řízení o změnu licence pod sp. zn. LIC-12533/2017-ERU (dále jen „prohlášení účastníka řízení“), jsou generátory o výkonech 0,075 MW a 0,090 MW vlastnictvím účastníka řízení. Účastník řízení tato zařízení nabyl do svého vlastnictví poté, co uhradil jejich cenu, což dokládají faktury, jež jsou součástí správního spisu sp. zn. LIC-03343/2017-ERU.

Z dokladů, které jsou pod č. j. 03343-7/2017-ERU součástí spisu správního řízení sp. zn. LIC-03343/2017-ERU, vyplývá, že dne 20. prosince 2011 vystavila společnost ELVIN PRODEJ s.r.o., se sídlem Přemyslovců 977/13, 709 00 Ostrava - Mariánské Hory,

IČO: 253 71 932, (dále jen „prodávající“) na základě zakázky č. [REDAKCE] fakturu č. [REDAKCE] (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“), jejímž předmětem je dodávka označená jako „[REDAKCE]“. Jako odběratel je v této faktuře označen účastník řízení. Dne 18. prosince 2013 vystavil prodávající na základě zakázky č. [REDAKCE] fakturu č. [REDAKCE] (dále jen „faktura č. [REDAKCE]“), jejímž předmětem je dodávka označená jako „[REDAKCE]“. Jako odběratel je v této faktuře označen opět účastník řízení.

V rámci předmětného řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence účastník řízení doložil jako jeden z podkladů výchozí revizní zprávu, číslo revize [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2017, jejímž předmětem je revidované zařízení Malá vodní el. Odra, tj. předmětná výrobní elektřiny účastníka řízení složená ze dvou zdrojů o celkovém výkonu 165 kVA, tj. 0,16500 MW (T1 o výkonu 75 kVA a T2 o výkonu 90 kVA), se závěrem, že elektrická instalace je schopna bezpečného provozu a naměřené hodnoty odpovídají normě a zařízení je schopné bezpečného provozu. Předmětná výchozí revizní zpráva je spolu s ostatními podklady součástí předmětného licenčního spisu, vedeného pod sp. zn. LIC-12533/2017-ERU.

Úřad vydal v rámci shora uvedeného řízení sp. zn. LIC-12533/2017-ERU o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 003, které nabylo právní moci dne 22. prosince 2017, ve kterém je uvedena hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní elektřiny ve výši 0,16500 MW, což odpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní elektřiny zjištěné provedenou kontrolou.

## **V. Právní hodnocení**

### **V. I. Obecný právní rámec**

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon o odpovědnosti za přestupky, který dle § 1 zákona o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

### **V. II. Právní posouzení skutku**

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že se v daném případě jednalo o trvajících přestupky a předmětné správní řízení bylo zahájeno dne 24. září 2017, tj. v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, vedl správní orgán toto řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky a podle energetického zákona.

S ohledem na vymezení časové působnosti a posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání přestupků dle energetického zákona posuzoval správní orgán dále Čl. 40 odst. 6 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., ve znění změny č. 162/1998 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky, dle kterého platí, že trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.



V dané souvislosti vycházel správní orgán z § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že jestliže se zákon změní během páchání trvajících přestupků, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, přičemž dospěl k závěru, že k odstranění protiprávního stavu došlo v rámci vymezených skutků (přestupků) v průběhu vedení řízení o žádosti o změně rozhodnutí o udělení licence, v rámci kterého bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 003, které nabylo právní moci dne 22. prosince 2017, a proto správní orgán posuzoval odpovědnost za přestupky podle energetického zákona.

Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán uvádí, že v rozhodném období současně nedošlo k pozdějším změnám energetického zákona, které by stanovily příznivější (mírnější) postih za spáchání předmětných přestupků. Uvedeným je myšleno, že v rozhodném období nedošlo ke změně energetického zákona v přípustné výši možného uložení pokuty za spáchání předmětných přestupků.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval možným spácháním předmětných přestupků a předmětem správního řízení, tak jak byl vymezen v oznámení o zahájení správního řízení, a to na základě kontrolního zjištění Úřadu, které vyplývá z provedené kontroly Úřadu evidované pod sp. zn. 12469/2016-ERU.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán zabýval přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na neplnění povinností uvedených v § 9 odst. 1 téhož zákona; přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností stanovených v § 9 odst. 5 téhož zákona a dále přestupkem ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo nepožádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 téhož zákona.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona, ve kterém je držiteli licence stanoveno oprávnění v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. Dle § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona je držitel licence povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

V daném případě je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť provedl změnu technických parametrů předmětné výroby, ke které došlo nejpozději k datu

14. prosince 2016, což je datum konání fyzické kontroly Úřadu, ze které vyplývá, že účastník řízení nejpozději k tomuto datu v předmětné výrobně instaloval 2 generátory o výkonu 90 kW a 75 kW, čímž došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní na výkon ve výši 0,16500 MW, což bylo v rozporu s údajem uvedeným v licenci, ve znění změny č. 001 a současně v rozporu s údajem uvedeným v licenci, ve znění změny č. 002, dle kterých měla mít předmětná výrobní elektrárna celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,20000 MW.

V souvislosti s výše uvedeným účastník řízení současně v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů předmětné (stávající) výrobní elektrárny, zahájil výkon licencované činnosti v předmětné výrobní elektrárny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Dále je účastníkovi řízení kladeno za vinu to, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona v období nejpozději od 14. prosince 2016 do 23. září 2017, nesplnil povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti v předmětné výrobní elektrárny byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť bezpečnost a spolehlivost provozu elektrických zařízení používaných v této výrobní k výrobě elektřiny, a to třífázového asynchronního generátoru výrobce KEM typu 1L280 S 4U1 PTC, ser. č. ■■■■■, o výkonu 75 kW a třífázového asynchronního generátoru výrobce KEM, typu 1L280 M1 4U1 PTC, ser. č. ■■■■■, o výkonu 90 kW, nebyla v rozporu s bodem 3 přílohy č. 2 vyhlášky o vyhrazených elektrických technických zařízeních, před uvedením do provozu osvědčena revizním technikem.

Dle § 6b odst. 1 zákona č. 174/1968 Sb., o státním odborném dozoru nad bezpečností práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním odborném dozoru nad bezpečností práce“) jsou vyhrazenými technickými zařízeními zařízení se zvýšenou mírou ohrožení zdraví a bezpečnosti osob a majetku, která podléhají dozoru podle tohoto zákona. Jsou to technická zařízení tlaková, zdvihací, elektrická a plynová.

Dle § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky o vyhrazených elektrických technických zařízeních, jsou vyhrazenými elektrickými zařízeními zařízení pro výrobu, přeměnu, přenos, rozvod a odběr elektrické energie a elektrické instalace.

Dle bodu 3 přílohy č. 2 vyhlášky o vyhrazených elektrických technických zařízeních musí být u zařízení před jeho uvedením do provozu osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací; osvědčení provádí revizní technik s platným osvědčením příslušného druhu a rozsahu podle jiného právního předpisu.

Z obsahu revizní zprávy ■■■■■ vyplývá, že v předmětné výrobní elektrárny byly k datu provedení příslušné revize, tj. ke dni 2. března 1998 instalovány jako výrobní zdroje elektřiny dva asynchronní generátory o výkonu každého generátoru 100 kW. Z obsahu revizní zprávy 2013 vyplývá, že tyto výrobní zdroje elektřiny byly v předmětné výrobní elektrárny instalovány i k datu 27. března 2013, neboť byly předmětem revize, o níž byla vyhotovena tato revizní zpráva.

Z obsahu prohlášení účastníka řízení, faktury č. ■■■■■ a faktury č. ■■■■■ vyplývá, že účastník řízení nabyl do svého vlastnictví asynchronní generátor o výkonu 75 kW

a asynchronní generátor o výkonu 90 kW.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že v předmětné výrobně elektřiny jsou ke dni 14. prosince 2016 nainstalovány jako výrobní zdroje elektřiny dva generátory, jeden o výkonu 90 k W a jeden o výkonu 75 kW.

Z výše uvedeného je nepochybné, že v době od provedení revize elektrických zařízení předmětné výrobní elektřiny dne 27. března 2013 do dne její fyzické kontroly Úřadu dne 14. prosince 2016 mohlo dojít a také došlo k nahrazení dvou asynchronních generátorů o výkonu každého 100 kW jedním asynchronním generátorem o výkonu 90 k W a jedním asynchronním generátorem o výkonu 75 kW.

Z citovaného § 2 odst. 1 písm. a) vyhlášky o vyhrazených elektrických technických zařízeních, vyplývá, že asynchronní generátory jsou jakožto zařízení pro výrobu elektřiny vyhrazenými elektrickými zařízeními. U těchto zařízení musí být dle ustanovení bodu 3 přílohy č. 2 též vyhlášky před uvedením do provozu osvědčena jejich bezpečnost revizním technikem s platným osvědčením příslušného druhu a rozsahu.

V posuzovaném případě tomu tak nebylo. Účastník řízení takovým osvědčením nedisponoval a v rámci správního řízení jeho existenci ani nenamítal. V rámci kontroly ani navazujícího správního řízení účastník řízení nijak zjištění Úřadu o výměně výrobních zdrojů elektřiny – asynchronních generátorů nezpochybňoval a také nerozporoval závěr Úřadu, že nově instalovaná zařízení jsou provozována v předmětné výrobně elektřiny bez toho, aby byla před uvedením do provozu osvědčena v souladu s právními předpisy jejich bezpečnost revizním technikem.

Účastník řízení shora popsany (vytýkaný) protiprávní stav zhojil v rámci vedeného řízení o žádosti o změně rozhodnutí o udělení licence doručené Úřadu dne 20. listopadu 2017, vedeného pod sp. zn. LIC-12533/2017-ERU, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 003, které nabylo právní moci dne 22. prosince 2017, ve kterém je uvedena hodnota celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní elektřiny ve výši 0,16500 MW, což odpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výrobní elektřiny zjištěné provedenou kontrolou Úřadu.

V rámci předmětného řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence účastník řízení doložil jako jeden z podkladů shora uvedenou výchozí revizní zprávu, číslo revize [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2017, jejímž předmětem je revidované zařízení Malá vodní el. Odra složená ze dvou zdrojů o celkovém výkonu 165 kVA, tj. 0,16500 MW (T1 o výkonu 75 kVA a T2 o výkonu 90 kVA), se závěrem, že elektrická instalace je schopna bezpečného provozu a naměřené hodnoty odpovídají normě a zařízení je schopné bezpečného provozu.

### **V. III. Formální a materiální stránka přestupků**

Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým jednáním nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a dále má správní orgán za prokázané, že účastník řízení porušil § 9 odst. 5 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona a současně má správní orgán

za prokázané, že účastník řízení v období nejpozději od 14. prosince 2016 do 23. září 2017 porušil § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ správní orgán se plně ztotožňuje s výkladem Městského soudu v Praze uvedeném v rozsudku č. j. 9 Ca 144/2007 – 27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupků se správní orgán musel dále zabývat rovněž otázkou naplnění materiální stránky příslušných přestupků. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že shora uvedené změny rozhodnutí o udělení licence neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a současně porušil povinnosti stanovené v § 9 odst. 5 téhož zákona tím, že zahájil výkon licencované činnosti po shora uvedených změnách technických parametrů předmětné výroby elektřiny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

Dále účastník řízení porušil § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť v době nejpozději od 14. prosince 2016 do 23. září 2017 nesplnil povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti v předmětné výrobě byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Účelem předmětných ustanovení energetického zákona je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval Úřadu změny podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, předkládal doklady o těchto změnách a ve stanovených případech požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a pokud se taková změna týká změny podmínek pro udělení licence či změny údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu.

Současně, aby k výkonu licencované činnosti byla držiteli licence používána pouze taková technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Tímto způsobem je na základě zákona zajištěno, že výkon licencované činnosti ze strany držitelů licencí bude, i v době po udělení licence, vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen a že k výkonu licencované činnosti jsou držiteli licence používána pouze taková technická zařízení, u kterých je osvědčeno, že splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Podstatou výše uvedených zákonem stanovených povinností je zajistit zejména ochranu zájmů společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla vykonávána vždy po přezkoumání všech zákonem stanovených podmínek pro udělení licence v jejich rozsahu a při splnění podmínek bezpečnosti a spolehlivosti používaných technických zařízení.

Správní orgán, s ohledem na výše uvedené, proto v jednání účastníka řízení, kdy došlo ke změně technických parametrů předmětné výroby elektřiny, a to ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby elektřiny v rozporu s licencí, ve znění změny č. 001 a nejpozději od 14. prosince 2016 k nesplnění povinnosti účastníka řízení zajistit, aby k výkonu licencované činnosti v předmětné výrobně elektřiny byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, spatřuje materiální nebezpečnost (škodlivost) pro jednoznačné vyslovení závěru o existenci materiální stránky příslušných přestupků.

#### **V. IV. Odpovědnost za přestupky**

Správní orgán nejprve uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem, a to v daném případě ustanovení § 9 odst. 1; § 9 odst. 5 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za vymezené přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupků (porušení právních povinností) zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání příslušných přestupků. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Předmětem tohoto správního řízení je především posuzování odpovědnosti účastníka řízení za spáchání tří ve výroku uvedených přestupků spáchaných ve vícečinném souběhu různorodém, kterých se účastník řízení dle kontrolního zjištění Úřadu dopustil výše popsáním neplněním zákonem stanovených povinností vyplývajících z § 9 odst. 1 energetického zákona, § 9 odst. 5 energetického zákona a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

V této věci správní orgán uvádí, že odpovědnost účastníka řízení za spáchání příslušných přestupků spočívá v tom, že shora uvedené změny technických parametrů předmětné výroby elektřiny v období nejpozději od 15. prosince 2016 do 23. září 2017 v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň odpovědnost účastníka řízení spočívá v tom, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Dále odpovědnost účastníka řízení spočívá v tom, že v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona v období nejpozději od 14. prosince 2016 do 23. září 2017, nesplnil povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti v předmětné výrobě elektřiny byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o souběh tří přestupků spáchaných ve vícečinném souběhu různorodém, kdy se pachatel (účastník řízení) dopustil naplnění skutkové podstaty více přestupků.

Účastník řízení se dopustil spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) neplněním povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona, dále spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil neplněním povinností dle § 9 odst. 5 energetického zákona, a přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Vzhledem k tomu, že energetický zákon blíže neřeší otázku, jak postihnout pachatele, který se dopustí naplnění skutkových podstat dvou a více přestupků, vycházel správní orgán z ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, které takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle uvedeného ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení, kterým byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože se v tomto případě muselo jednat o aktivní jednání ze strany účastníka řízení, kdy neplnil své zákonem stanovené povinnosti. Správní orgán nad výše uvedené vyjadřuje, že účastník řízení je v postavení držitele licence, povinen od zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat všechny zákonem stanovené povinnosti vyplývající z příslušných právních předpisů vztahující se k výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon.

## **VI. Uložení správního trestu**

Za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) téhož zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Dle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky, lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.

Vzhledem ke skutečnosti, že energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 50 odst. 1 téhož zákona uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přešupku a ani z povahy provedení vytýkaných skutků účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

S ohledem na § 18 odst. 3 energetického zákona (jako zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), který upravuje taxativní výčet trestů, jež je možné uložit za porušení právních předpisů v působnosti Úřadu, a to trestu ve formě pokuty a opatření k nápravě, má správní orgán za to, že správní trest pouze ve formě napomenutí není možné uložit, jelikož by to bylo v rozporu s § 18 odst. 3 energetického zákona. Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné správní trest ve formě napomenutí uložit, v nyní posuzované věci s ohledem na skutkové okolnosti daného případu by napomenutí ukládáno nebylo, a to zejména ve vztahu k povaze a závažnosti přešupků spáchaných účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 38 téhož zákona.

S ohledem na skutkové okolnosti daného případu a výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny také podmínky, které by umožňovaly případné upuštění od uložení správního trestu, a proto správní orgán s ohledem na vytvořenou rozhodovací praxi Úřadu ve vztahu k obdobným nebo shodným případům rozhodl o uložení správního trestu formou pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty vyhodnotil správní orgán v daném případě jako zákonné, vhodné a účelné.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu.

Jak je uvedeno výše, tak správní orgán při posuzování otázky časové působnosti a odpovědnosti za spáchaní předmětných přešupků ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky dospěl k závěru, že se v daném případě jednalo o trvající přešupky, přičemž správní řízení bylo zahájeno dne 24. září 2017 tedy v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a správní orgán posuzoval spáchaní přešupků podle energetického zákona.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c); g) a i) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přešupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze činnosti účastníka řízení a u pokračujícího, trvajícího a hromadného přešupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přešupek spáchan, došlo za účinnosti zákona, který za přešupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. c); d) a f) zákona o odpovědnosti za přestupky, ke způsobu spáchaní přešupku; okolnostem spáchaní přešupku a k délce doby, po kterou trval protiprávní stav. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, tak jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v důsledku změny technických parametrů předmětné výroby snížil výkon této výroby oproti výši celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v licenci, ve znění změny č. 001, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost oproti situaci, kdy změnou technických parametrů dojde ke zvýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny.

Správní orgán dále přihlížel k tomu, že se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků ve vícečinném souběhu různorodém, což vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze činnosti účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem činnosti účastníka řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny je výroba elektřiny a související výkon licencované činnosti, a proto by plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z energetického zákona mělo být pro účastníka řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny prioritní povinností. S ohledem na výše uvedené tak správní orgán vyhodnotil neplnění povinností vyplývajících z energetického zákona účastníkem řízení jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán také přihlížel k tomu, zda v době trvání přestupků nedošlo ke změně zákona, který by za přestupky stanovil mírnější správní trest. Ve vztahu k výše uvedenému dospěl správní orgán k závěru, že v uvedeném období nedošlo ke změně energetického zákona, která by stanovila případnější mírnější správní trest za spáchání předmětných přestupků.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán opakovaně uvádí, že účastník řízení je, jako držitel licence, povinen od okamžiku zahájení výkonu licencované činnosti znát a bezpodmínečně dodržovat příslušné právní předpisy vztahující se k provozu výkonu licencované činnosti, a to zejména energetický zákon, ze kterého mu plynou příslušná práva a povinnosti. Účastník řízení jednoznačně nesplnil povinnosti stanovené v § 9 odst. 1 energetického zákona, a to tím, že předmětné změny neprodleně neoznámil Úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a dále účastník řízení v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti po shora uvedených změnách technických parametrů předmětné výroby elektřiny před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Účastník řízení dále v rozporu s § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nejpozději od 14. prosince 2016 nesplnil povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti v předmětné výrobně elektřiny byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Uvedené posoudil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby, po kterou trval protiprávní stav, přičemž dospěl k závěru, že protiprávní stav spočívající v neoznámení změn rozhodnutí o udělení licence, tj. neoznámení změny technických parametrů předmětné výroby elektřiny, v důsledku kterých došlo ke snížení celkové výše instalovaného elektrického výkonu předmětné výroby elektřiny na výkon ve výši 0,16500 MW, nepředložení dokladů o těchto



změnách a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence a dále protiprávní stav spočívající v nesplnění povinnosti účastníka řízení zajistit, aby k výkonu licencované činnosti v předmětné výrobně elektřiny byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, trval nejpozději od 14. prosince 2016, což je datum konání fyzické kontroly Úřadu, přičemž byl předmětný protiprávní stav odstraněn účastníkem řízení až v průběhu řízení o žádosti o změnu rozhodnutí o udělení licence, v rámci které bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, ve znění změny č. 003, které nabylo právní moci dne 22. prosince 2017, což je datum od kterého mohl účastník řízení v souladu s § 9 odst. 5 energetického zákona po předmětných změnách technických parametrů předmětné výrobní elektřiny zahájit výkon licencované činnosti. Uvedenou délku trvání a především skutečnost, že účastník řízení vlastním aktivním konáním (podáním žádosti o změnu licence) odstranil protiprávní stav, vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou rozsahu následků spáchaného přestupku, přičemž dospěl k závěru, že vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení změnou technických parametrů předmětné výrobní snížil celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní oproti celkovému instalovanému elektrickému výkonu uvedenému v licenci, ve znění změny č. 001, byla tato skutečnost vyhodnocena jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele přestupků, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení obdržel za období roku 2016 vyplacenou podporu ve výši [REDAKCE] Kč. Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nelze s ohledem na shora uvedené v případě účastníka řízení, který je držitel licence na výrobu elektřiny, uvažovat o tom, že by pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta stanovená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo

shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Dále je výrokem V. ukládána účastníkovi řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů činí paušální částka ve výši 1 000 Kč.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:  
MV Elektrárna, spol. s r.o.