

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11931/2024-ERU  
Č. j. 11931-7/2024-ERU

V Ostravě dne 22. ledna 2025

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. září 2024 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a vedeném pod sp. zn. OSR-11931/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **MZ development, s. r. o.**,

se sídlem Krajířova 137/2, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav, IČO: 067 00 284,

ve věci podezření ze spáchání dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

### I.

**Obviněný z přestupků**, společnost **MZ development, s. r. o.**, se sídlem Krajířova 137/2, Mladá Boleslav I, 293 01 Mladá Boleslav, IČO: 067 00 284 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetickém odvětví bez licence na výrobu tepelné energie, když v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 vyráběl tepelnou energii v kotelně na adrese [REDACTED], se třemi zdroji o celkovém tepelném výkonu [REDACTED] MW, určenou pro dodávky tepla pro 15 odběrných míst tří odběratelů, a to (i) [REDACTED]

(ii)

a (iii) [REDACTED]

[REDACTED], čímž vykonával výdělečnou činnost, která nese znaky podnikání v energetických odvětvích.

### II.

**Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání trvajícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona podnikal v energetickém odvětví bez licence na rozvod tepelné energie, když v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 rozváděl jím vyrobenou tepelnou energii prostřednictvím vlastního rozvodného tepelného zařízení vedoucího z kotelny na adrese [REDACTED], do 15 odběrných míst výše uvedených odběratelů na adrese [REDACTED], čímž vykonával výdělečnou činnost, která nese znaky podnikání v energetických odvětvích.

### III.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01325.

### IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01325.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] V rámci kontroly vedené Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 06907/2024-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení neměl dodržet povinnosti dané mu ust. § 3 odst. 3 energetického zákona. Uvedené závěry jsou popsány v Protokole o kontrole č. K007724 ze dne 28. června 2024, č. j. 06907-8/2024-ERU, proti nimž účastník řízení nepodal námitky. Dne 26. září 2024 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-11931/2024-ERU kontrolní spis sp. zn. 06907/2024-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 11931-2/2024-ERU.
- [2] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 a ust. 88 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-11931/2024-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 26. září 2024, č. j. 11931-3/2024-ERU, bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve správním spisu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [4] Účastník řízení je právnická osoba, která vznikla dne 20. prosince 2017. Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení není držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na rozvod tepelné energie; ani jiné licence udělované Úřadem. Z živnostenského rejstříku je správnímu orgánu známo, že účastník řízení je od 15. listopadu 2023 držitelem koncesované živnosti „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“ pro provozovnu (identifikační číslo [REDAKCE]) na adrese [REDAKCE] (dále jen „Provozovna“), se zahájením provozování dne 27. listopadu 2023.
- [5] Účastník řízení provozuje Provozovnu, kde zdroje tepelné energie jsou navrženy jako kaskáda tří tepelných čerpadel, a to kompaktních čerpadel typu vzduch-voda Sinclair SMHM-300B-3 s výkonem po [REDAKCE] kW; celkový tepelný výkon Provozovny o třech zdrojích je tedy [REDAKCE] MW. V Provozovně jsou

instalovány také tři akumulční nádoby o objemu 1 000 l, kdy každá je osazena elektrickou topnou jednotkou s topným výkonem [REDACTED] kW. Provozovna (objekt i technologická zařízení k výrobě tepelné energie) je ve vlastnictví účastníka řízení (viz vyjádření účastníka řízení ze dne 6. června 2024, založené pod č. j. 06907-3/2024-ERU).

- [6] Provozovna dle vyjádření účastníka řízení ze dne 6. června 2024 (založeno pod č. j. 06907-3/2024-ERU) slouží k zajištění tepla a chladu pro multifunkční objekt s prodejny, kanceláři a garáží, v němž se Provozovna nachází, a k zajištění dodávky tepla do domů na adrese [REDACTED] (projekt Dubce II). Úřad se zabýval pouze dodávkami tepla do uvedených domů.
- [7] Rozvodné tepelné zařízení, které vede z Provozovny do domů (projekt Dubce II), je v délce 368,99 m s maximální projektovanou kapacitou ve výši [REDACTED] kW; detailní zakres rozvodného tepelného zařízení je založen pod č. j. 06907-3/2024-ERU. Z Technické zprávy (založena pod č. j. 06907-6/2024-ERU) ohledně teplovodu je zřejmé, že účastník řízení je investorem projektu stavby „Obytný a obchodní soubor Dubce“ řešícího mj. teplovod mezi centrální kotelnou a souborem domů.

- [8] Účastník řízení uzavřel dne [REDACTED] Smlouvy o dodávce tepelné energie s jednotlivými odběrateli, a to se:

a) [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), kdy se jednalo o společenství vlastníků jednotek pro sedm domů na adrese [REDACTED],

b) [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), kdy se jednalo o společenství vlastníků jednotek pro čtyři domy na adrese [REDACTED],

c) [REDACTED] (dále jen [REDACTED]), kdy se jednalo o společenství vlastníků jednotek pro čtyři domy na adrese [REDACTED],

(dále souhrnně jen „Odběratelé“). Předmětem smluv o dodávkách tepelné energie byl závazek dodavatele (účastníka řízení) dodávat do odběrných míst odběratele tepelnou energii, a to ze zařízení dodavatele do zařízení odběratele – výměníku, v němž se nacházel kalorimetr účastníka řízení, a závazek odběratele zaplatit za dodanou a odebranou tepelnou energii stanovenou cenu. Smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou. Pro rok 2023 byla cena tepelné energie stanovena ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Smluvní strany se dohodly, že dodavatel je oprávněn zvýšit cenu za dodanou tepelnou energii pro následující období úměrně s růstem ceny elektrické energie.

- [9] Z podkladů založených ve správním spisu a ze Sbírky listin ohledně [REDACTED] (zejména viz Prohlášení o rozdělení práva k nemovitým věcem na vlastnické právo k rozestavěným jednotkám ze dne 1. září 2021, založené pod značkou [REDACTED]) vyplynulo ohledně projektu Dubce II a role účastníka řízení následující. Účastník řízení byl výlučným vlastníkem pozemků p. č. [REDACTED] až p. č. [REDACTED] v katastrálním území [REDACTED], zapsaných na LV č. [REDACTED]. Geometrickým plánem pro vyznačení budovy a rozdělení pozemku č. [REDACTED] došlo mj. po zaměření budov (novostaveb s rozestavenými jednotkami) k tomu, že z každého, výše uvedeného stávajícího pozemku byl oddělen nový pozemek (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je budova (rozestavěný dům); celkem takto vzniklo sedm nových pozemků. Účastník řízení uvedeným prohlášením také vymezil rozestavěné jednotky nacházející se v sedmi rozestavených domech na nově vymezených pozemcích; v každém rozestavěném domě byly vymezeny tři rozestavěné jednotky.

Účastník řízení se dále jakožto vlastník v prohlášení zavázal založit pro jednotlivé domy do jednoho měsíce po provedení vkladu do katastru nemovitostí společenství vlastníků.

- [10] Zbylí Odběratelé nemají ve Sbírce listin založené obdobné prohlášení, nicméně následný postup byl totožný. Dne 22. října 2021 byli všichni tři Odběratelé v souladu s ust. § 1200 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodném znění (dále jen „občanský zákoník“), založeni tím, že účastník řízení jakožto výlučný vlastník všech předmětných rozestavěných jednotek schválil jejich stanovy. Předsedou (statutárním orgánem) všech společenství jednotek se stal jednatel účastníka řízení. Následně Odběratelé vznikli zápisem do veřejného rejstříku. Dne 28. května 2023 proběhla shromáždění, na kterých byli mj. zvoleni noví předsedové; ze zápisů je zřejmé, že členů společenství vlastníků jednotlivých Odběratelů bylo již více než jeden. Následně byli Odběratelé jednotlivými rozhodnutími shromáždění ze dne 14. února 2024 zrušeni, k výmazu z veřejného rejstříku došlo ke dni 12. března 2024. Namísto tří stávajících společenství vlastníků (Odběratelů) vzniklo dne 12. března 2024 v dané lokalitě 15 nových společenství vlastníků.
- [11] V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval pouze rokem 2023, tedy dodávkami tepelné energie Odběratelům.
- [12] Účastník řízení vystavil na základě uzavřených smluv o dodávce tepelné energie Odběratelům vyúčtování (založena pod č. j. 06907-6/2024-ERU) za dodanou tepelnou energii za rok 2023 do jednotlivých odběrných míst. Faktury byly vystaveny dne 31. prosince 2023 (tj. i den provedení odečtu kalorimetrů) a splatné dne 31. ledna 2024.

Tabulka č. 1: Vyúčtovaná tepelná energie za rok 2023

	Odběratel	Odběrné místo	Množství vyfakturované TE [GJ]	Vyfakturovaná částka bez DPH [Kč]
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
CELKEM:				

- [13] V průběhu správního řízení účastník řízení uvedl (založeno pod č. j. 11931-4/2024-ERU a č. j. 11931-6/2024-ERU), že provoz horkovodu ukončil po konci topné sezony 2023/2024 a novým provozovatelem pro topnou sezonu 2024/2025 je společnost [REDAKCE]. Správnímu orgánu je známo, že se jedná o držitele licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE] mj. i pro vymezené území [REDAKCE] (rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]), kdy pronájem teplovodu včetně jednotlivých přípojek a měření tepla pro obytný komplex [REDAKCE] [REDAKCE] prokázal doložením nájemní smlouvy ze dne [REDAKCE] s účastníkem řízení (založena pod č. j. 10989-4/2024-ERU); nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou s účinností od 1. srpna 2024.

- [14] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného Úřadem podle ust. § 7a téhož zákona nebo neoznámí Úřadu zánik oprávnění podle ust. § 7a odst. 3 téhož zákona. V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [15] Podle ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona mohou na území České republiky za podmínek stanovených tímto zákonem podnikat v energetických odvětvích osoby pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [16] Správní orgán považuje za nesporné, že účastník řízení není držitelem licence na výrobu tepelné energie ani licence na rozvod tepelné energie.
- [17] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení v roce 2023 vyráběl v Provozovně tepelnou energii, kterou následně dodával prostřednictvím vlastního rozvodného zařízení do domů na adrese [REDACTED] (tj. 15 odběrných míst tří Odběratelů) a do multifunkčního objektu, v němž se Provozovna nachází. Dodaná tepelná energie byla určena pro následnou přípravu teplé užitkové vody a dodávky tepla (viz domy – projekt Dubce II) a pro přípravu chladu a tepla (viz multifunkční objekt).
- [18] Podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.
- [19] Na základě jazykového výkladu, kdy podle ust. § 3 odst. 1 energetického zákona jsou licencované činnosti označovány za předmět podnikání v energetických odvětvích a kdy podle ust. § 3 odst. 3 energetického zákona lze podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence, lze mít za to, že činnost, která podléhá licencování, má být činností prováděnou podnikatelským způsobem. Toto pojetí potvrzuje i druhá věta ust. § 3 odst. 3 energetického zákona, která výslovně specifikuje případy, kdy se licence vyžaduje i v případech nevykonávání činnosti podnikatelským způsobem. Správní orgán se tedy nejprve zabýval tím, zda popsaná činnost účastníka řízení vykazuje znaky podnikání.
- [20] Podle ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku je za podnikatele považován ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Podle ust. § 421 odst. 1 věty první občanského zákoníku se za podnikatele považuje osoba zapsaná v obchodním rejstříku.
- [21] Účastník řízení je od 14. září 2020 zapsán v obchodním rejstříku a zároveň je právnickou osobou podnikající na základě živnostenského oprávnění. Lze tedy dospět k závěru, že jsou splněna formální kritéria vyvratitelné domněnky podle ust. § 421 občanského zákoníku, a účastník řízení je podnikatelem, tedy osobou vykonávající podnikatelskou činnost. Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení byl nejméně v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 podnikatelem, a následně se zabýval tím, zda činnost účastníka řízení (viz bod [17] tohoto příkazu) lze posoudit jako výkon podnikatelské činnosti v energetických odvětvích, která naplňuje znaky některé z licencovaných činností.
- [22] Podnikáním v energetických odvětvích se rozumí podnikání alespoň v jednom z energetických odvětví, kterým se podrobně věnuje zvláštní část energetického zákona, a to elektroenergetika, plynárenství a teplárenství. V ust. § 3 odst. 1 energetického zákona jsou pak specifikovány jednotlivé předměty podnikání v energetických odvětvích, které ve smyslu ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona podléhají specifickému podnikatelskému oprávnění (licenci), a jsou to výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.

- [23] Není pochyb o tom, že činnost účastníka řízení spadá do energetického odvětví teplárenství, když se týká výroby tepelné energie a jejím zásobováním Odběratelů. Co se týče předmětu podnikání v energetickém odvětví teplárenství, tak k tomu správní orgán uvádí následující.
- [24] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení provozoval v Provozovně zdroje tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 13 energetického zákona, tedy zařízení včetně nezbytných pomocných zařízení a stavebních částí, v nichž se využíváním paliv nebo jiné formy energie získává tepelná energie, která se předává teplotonosné látce. Zdroje tepelné energie jakož i vlastnictví účastníka řízení v rozhodném období jsou popsány v bodě [5] tohoto příkazu. Tedy využívání paliva (elektriny) v předmětných zařízeních (tepelných čerpadlech) za účelem získání tepelné energie, která je předána teplotonosné látce, je výrobou tepelné energie.
- [25] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že účastník řízení provozoval rozvodná tepelná zařízení ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 11 energetického zákona, tedy zařízení pro dopravu tepelné energie tvořená tepelnými sítěmi, předávacími stanicemi a tepelnými přípojkami, prostřednictvím kterých rozvádí jím vyrobenou tepelnou energii odběratelům. Rozvodné tepelné zařízení jakož i vlastnictví účastníka řízení v rozhodném období jsou popsány v bodě [7] tohoto příkazu. Tedy uvedenou činnost účastníka řízení lze jednoznačně označit jako rozvod tepelné energie.
- [26] Jelikož činnost účastníka řízení spadá ve smyslu ust. § 3 odst. 1 energetického zákona pod předmět podnikání v energetických odvětvích výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, podléhá ve smyslu ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona specifickému podnikatelskému oprávnění – licenci udělené Úřadem. V daném případě přichází v úvahu dvě licence, a to licenci na výrobu tepelné energie [viz ust. § 4 odst. 1 písm. a) bod 3 energetického zákona] a licenci na rozvod tepelné energie [viz ust. § 4 odst. 1 písm. b) bod 6 energetického zákona].
- [27] Pro úplnost správní orgán dodává, že účastník řízení vykonával předmětnou činnost v rozhodném období na území České republiky, neboť ji vykonával na území obce [redacted] [viz zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s vyhláškou č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění pozdějších předpisů].
- [28] Energetický zákon stanovuje čtyři výjimky z pravidla, že fyzické či právnické osoby mohou podnikat v energetických odvětvích na území České republiky za podmínek stanovených energetickým zákonem pouze na základě udělené licence. Správní orgán se tedy zabýval otázkou, zda činnosti účastníka řízení (nebo některou z nich) lze podřadit pod některou z výjimek stanovených v ust. § 3 odst. 4 energetického zákona, resp. zda účastník řízení mohl podnikat v energetických odvětvích, aniž by musel být držitelem příslušné licence udělené Úřadem.
- [29] V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by činnost účastníka řízení spočívala ve smyslu ust. § 3 odst. 4 písm. a) energetického zákona v obchodu, výrobě, distribuci či uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, ve smyslu ust. § 3 odst. 4 písm. c) energetického zákona ve využívání elektriny při provozování dobíjecí stanice podle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění, nebo ve smyslu ust. § 3 odst. 4 písm. d) energetického zákona ve výkonu zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích.
- [30] Podle ust. § 3 odst. 4 písm. b) energetického zákona se licence nevyžaduje na výrobu tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka. V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení vyráběl tepelnou energii v Provozovně, jež byla určena mj. pro 15 objektů celkem tří zákazníků, tj. Odběratelů (viz bod [8] tohoto příkazu). Nejednalo se tedy o výrobu tepelné energie pro jeden objekt jednoho zákazníka, jak předpokládá ust. § 3 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

- [31] S ohledem na uvedené nelze akceptovat námitku účastníka řízení, kterou vznesl v průběhu správního řízení, a to že licenci na výrobu tepelné energie nepotřebuje, že mu stačí koncese. Taktéž účastník řízení uvedl, že na tuto problematiku se dotazoval Úřadu pod sp. zn. LIC-08581/2024-ERU, kdy mu bylo sděleno, že podle přiloženého popisu reálného stavu s vyznačením majitele, provozovatele a zákazníka je provoz Provozovny možný na základě koncese. K uvedenému správní orgán uvádí, že správní řízení je vedeno ohledně roku 2023, kdy účastník řízení dodával tepelnou energii do multifunkčního objektu a také do 15 odběrných míst Odběratelů. V předmětném období nebyla splněna zákonem stanovená výjimka ve smyslu ust. § 3 odst. 4 písm. b) energetického zákona, kdy se licence na výrobu tepelné energie nevyžaduje (viz předchozí bod příkazu), a tedy účastník řízení byl povinen mít licenci na výrobu tepelné energie. Co se týče dotazu účastníka řízení ze dne 21. června 2024 (založen pod č. j. 08581-1/2024-ERU) a odpovědi Úřadu ze dne 28. června 2024 (založena pod č. j. 08581-2/2024-ERU), tak toto se týká až následujícího roku (roku 2024), kdy situace s ohledem na sdělení účastníka řízení, že rozvodné tepelné zařízení začal provozovat jiný subjekt (držitel příslušné licence) byla odlišná od situace v roce 2023. Jelikož k situaci v roce 2024 nemá správní orgán dostatek podkladů a není ani předmětem tohoto sankčního řízení, nenáleží mu se k ní blíže vyjadřovat.
- [32] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení nenaplnil žádnou z výjimek stanovených v ust. § 3 odst. 4 energetického zákona, a tedy v době od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 vykonával v rozporu s ust. § 3 odst. 3 energetického zákona na území České republiky podnikatelskou činnost, kterou lze vykonávat pouze na základě oprávnění udělených Úřadem, bez těchto oprávnění.
- [33] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že (i) jednáním účastníka řízení, kdy v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 podnikal v energetickém odvětví bez licence na výrobu tepelné energie, byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona a (ii) jednáním účastníka řízení, kdy v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 podnikal v energetickém odvětví bez licence na rozvod tepelné energie, byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [34] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako trvajících přestupků odkazuje správní orgán na ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že trvajícím přestupkem je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [35] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky trvajícího přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona má za kumulativně splněné, když účastník řízení protiprávní stav svým jednáním vyvolal, neboť nejpozději dne 1. ledna 2023 začal podnikat v energetickém odvětví teplárenství, aniž by mu byla Úřadem udělena licence na výrobu tepelné energie a na rozvod tepelné energie, a ve své činnosti i nadále v rozporu s právními předpisy pokračoval, a to nejméně do 31. prosince 2023. Pro úplnost správní orgán dodává, že předmětem tohoto správního řízení není celý časový úsek udržování protiprávního stavu účastníkem řízení, ale pouze doba od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023.
- [36] Účastník řízení vykonával činnosti v rozporu s energetickým zákonem a realizoval při nich výnosy získáním prostředků od Odběratelů. Na účastníka řízení se formálně nevztahovaly povinnosti, jež plynou ze zákona každému držiteli licence (například povinnosti uvedené v ust. § 11 nebo ust. § 76 energetického zákona). Stejně tak měl Úřad omezenější pravomoc, co se týče výkonu dozoru podle platných předpisů, a hrozilo tak zneužití libovůle účastníka řízení, což mohlo vést k poškození trhu. Z uvedeného má tak správní orgán za to, že byl narušen zájem společnosti na regulaci teplárenství. Jelikož takto účastník řízení podnikal po dobu minimálně 12 měsíců, má správní orgán za to, že zde existuje i konkrétní společenská škodlivost jednání účastníka řízení. Uvedené poukazuje na to, že společenské škodlivosti obou jednání účastníka řízení dosahují takové míry intenzity (tedy vyšší než nepatrné), které odůvodňují závěr o naplnění i materiální stránky obou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Konkrétní míra intenzity bude zohledněna při ukládání správního trestu.

- [37] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými jednáními dopustil spáchání dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona a je za ně také odpovědný.
- [38] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.
- [39] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [40] Podle ust. § 91a odst. 8 věty první energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč.
- [41] Jelikož se účastník řízení dopustil dvou stejných přestupků [tj. dvou trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona], jsou horní hranice sazeb pokut stejné. Správní orgán proto přistoupil k posouzení, který přestupek je nejzávažnější.
- [42] Správní orgán dospěl k závěru, že nelze přesvědčivě určit, který z projednávaných přestupků je závažnější. Oba přestupky trvaly po stejnou dobu, tj. 12 měsíců, dotkly se stejného počtu odběratelů a je poškozen i též zájem společnosti. Obě činnosti účastníka řízení (výroba a rozvod tepelné energie) jsou na sebe vzájemně navázány, ať už fakticky, nebo účetně, kdy do ceny tepelné energie jsou promítány náklady na její výrobu i rozvod, přitom je možné tyto činnosti vykonávat i odděleně (například každou jiným subjektem). Správní orgán tedy ukládal správní trest podle ustanovení, které se vztahuje na oba přestupky.
- [43] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [44] V ust. § 3 odst. 3 věty první energetického zákona je uvedeno, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem fyzické či právnické osoby pouze na základě licence udělené Úřadem. Správní orgán tedy ke skutečnosti, že účastník řízení podnikal bez příslušných oprávnění, při stanovení výše pokuty nepřihlížel jako ke skutečnosti zvyšující závažnost vytýkaných přestupků, a to především z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání, ačkoliv podnikání v energetických odvětvích bez příslušné licence nebo jiného oprávnění považuje správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky za velmi závažné protiprávní jednání.
- [45] Správní orgán dále posuzoval význam a rozsah následku ve smyslu ust. § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Podstatou vytýkaných přestupků je narušení vztahů mezi státem a trhem s energetickými odvětvími, resp. zde působícími podnikateli. K tomuto narušení nepochybně došlo, když účastník řízení na tomto trhu neoprávněně podnikal. Počet konečných odběratelů (resp. odběrných míst) proto z podstaty věci ovlivní rozsah následku přestupků účastníka řízení. Jinými slovy, správní orgán se při posuzování následku vytýkaných přestupků zabýval „mírou zasažení“ poměrů na trhu i vztahu mezi státem a podnikateli v dotčeném regulovaném odvětví (teplárenství).
- [46] S ohledem na uvedené tak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení v rozporu s energetickým zákonem vyráběl v Provozovně tepelnou energii a následně ji rozváděl minimálně třem konečným odběratelům do jejich celkem 15 odběrných míst, za mírně zvyšující závažnost přestupků,



a to právě s ohledem na počet odběrných míst, který správní orgán hodnotí jako vyšší. Podnikání v energetickém odvětví účastníka řízení v rozporu s energetickým zákonem bylo menšího rozsahu, když účastník řízení vyráběl tepelnou energii v jedné provozovně a následně ji rozvodným tepelným zařízením rozváděl do odběrných míst Odběratelů, a proto k této skutečnosti přihlédl správní orgán jako ke skutečnosti mírně snižující závažnost vytýkaných přestupků. Stejně tak závažnost vytýkaných přestupků snižuje nižší společenská škodlivost jednání účastníka řízení, neboť lze vysledovat relativně dočasnou činnost týkající se rozvodných zařízení tepelné energie, když účastník řízení byl především developer realizující výstavbu domů (projekt Dubce II).

- [47] Správní orgán se zabýval také zjištěnou dobou trvání protiprávního jednání. Doba, po kterou účastník řízení prokazatelně podnikal v energetickém odvětví bez příslušných licencí a která je předmětem tohoto řízení (tj. doba od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023, což je 12 měsíců), je natolik dlouhá, že k ní správní orgán s odkazem na ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky přihlížel jako ke skutečnosti zvyšující závažnost přestupku.
- [48] Správní orgán hodnotil jako mírně polehčující okolnost, že si účastník řízení počínaje 15. listopadem 2023 zřídil alespoň koncesovanou živnost „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“. Správní orgán uvedené hodnotí pouze jako mírně polehčující proto, že účastník řízení vystupoval jako podnikatel v předmětném odvětví alespoň před některými správními orgány, ovšem vzhledem k předmětu a rozsahu zvoleného podnikání nikoliv před tím správním orgánem, tj. Úřadem, který reguluje a dohlíží na tyto předměty podnikání v České republice a stanovuje pro jejich výkon podmínky.
- [49] Dále jako k polehčujícím okolnostem správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení od 1. srpna 2024 neprovozuje rozvodné tepelné zařízení, když toto je součástí licence na rozvod tepelné energie č. [REDAKCE] společnosti [REDAKCE] (viz rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]), a ke skutečnosti, že ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2023 kalkuloval ztrátu a nikoli zisk.
- [50] Správní orgán podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí jako přitěžující okolnost skutečnost, že účastník řízení se ve vícečinném souběhu dopustil celkem dvou přestupků, a to trvajících přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [51] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [52] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [53] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

- [54] Co se týče majetkových poměrů účastníka řízení, přihlédl správní orgán k veřejně dostupným informacím uveřejněným ve Sbírce listin ohledně účastníka řízení. Z Rozvahy a Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2023 (založeny ve Sbírce listin pod značkou [REDACTED]) správní orgán zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč) a výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč).
- [55] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů stanovil správní orgán s užitím zásady absorpce účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku III. tohoto příkazu. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [56] Souběžně je výrokem IV. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost MZ development, s. r. o.